Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87554:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet en udvidet ejerskifteforsikring i Dansk Boligforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt fejl ved det kapillarbrydende lag i en tilbygning. Forholdet har efter klagerens opfattelse ført til sætninger og revner i tilbygningen. Han er endvidere utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt fejl ved forankringen af en muret indvendig væg.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringens skadebegreb.

Den forsikrede bygning er opført i 1962, og tilbygningen er opført i 1988. Forsikringen trådte i kraft den 1/9 2005 på baggrund af en tilstandsrapport af 9/5 2005.

Selskabets besigtigelseskonsulent foretog en besigtigelse af den forsikrede bygning, og har herom i rapport af 10/7 2013 bl.a. anført:

"**Indledende bemærkninger:**

Generelle oplysninger om ejendommen:

- Denne villa er opført i 1962 og senere ombygget Billede 2

Anmeldte forhold:

Forhold 1:

Skade på gulv i niche, hvor køleskab har plads.

Beskrivelse:
Trægulv i niche under køleskab er let beskadiget af vand og flere gulvklinker er derved blevet løse. Billeder 1-3-4-7
Der er lagt klinker ovenpå et trægulv af spånplade. Gulvet har elektrisk gulvvarme.

Konklusion:
Der var ved besigtigelsen ingen tegn på, at taget var utæt og der var ingen tegn på fugt i ydervæg i nichen, hvor køleskabet har stået. Jeg formoder derfor, at der er kommet fugt fra det store amerikanske køleskab med ismaskine, som i øvrigt skal være tilsluttet vandinstallationen.

Det kan være, at det kun er enkelte dråber, som i løbet af en længere periode har trængt igennem en fuge imellem klinkerne og herefter har opfugtet underliggende spånplade.

Når en spånplade bliver opfugtet udvider den sig og herved bliver klinker, som der er limet ovenpå spånpladen løsnet.

Der var kun et enkelt mindre hul i spånpladen. Billede 4
Hullet er lavet af FT.

Forhold 2:
Væg er opført direkte ovenpå trægulv.

Beskrivelse:
Den murede væg rigtig opført direkte oven på trægulvet, men væggen er kun en kulissevæg og den har ingen konstruktionsmæssig funktion. Væggen er opført, som en adskillelse mellem køleskabet og det øvrige rum. Billede 5-6-7

Konklusion:
Da væggen ikke er en del af de bærende konstruktioner og i øvrigt kun har en indretningsmæssigt funktion vil jeg betragte væggen, som et "møbel" på lige fod med de øvrige køkkenelementer.

Der er ingen skader i forbindelse med denne konstruktion."

I brev af 19/9 2013 til klageren fra en bygningstaksator, som klageren kontaktede, fremgår bl.a.:

"Jeg kunne ved gennemgang visuelt konstatere diverse skævheder med følgeskader.

Skitseplan udført og vedlagt.

Endvidere er skrivelser fra Dansk Boligforsikring gennemgået og sammenholdt med fakta på stedet.

Jeg må her helt klart meddele at besigtigelses konsulent ikke har taget fat i sagen / skaders egentlige fakta.

Forholdene er ud fra min gennemgang som det ses på vedlagte plan foretaget med et 2m.langt vaterpas.

Ved måling nr. 1 er der fra hjørne ved mur og 2m. ud et kraftigt fald på gulv mod hjørne på 2.5cm.

Ved måling nr. 2 og 2m. ud fra front af mur er der fald mod mur på 1.8cm.

Ved måling nr. 3 fra køkkengulv og forbi front af mur er der et fald mod mur på 1.8cm. Dette er at se på vedlagte billeder angående 1-2-3.

Der er ingen tvivl om at der her ved gulv er tale om fejludførelser af konstruktioner under gulv evt. sætninger af betonlag eller andet.

Endvidere er skraveret mur ikke funderet og hænger bare ud i luften kun fastholdt af ydermur, men hvor længe der er tale om en bygningsdel. Vægt skønnet 550 - 600kg hvad vil der ske hvis denne pludseligt knækker fra og vælter, ja så er der ikke meget teater ved denne af konsulenten kaldte teatermur.

Nej der er generelt tale om at manglende fundament er en fatal bygningsfejl (skjult fejl) der skal udbedres.

Dette kan udføres når gulv skal fjernes for udbedring af evt. sætninger i underlag for dette.

Skader / mangler ved gulv har medført / været årsag til at overløb / afdræning fra amerikansk køleskab ikke har fungeret optimalt hvorfor vand i nogle tid er løbet ud (som en følgeskade af de nævnte forhold.) Derfor har undergulv og fliser taget skade i større omfang end der ellers ville være tale om.

OBS: Der er endvidere el i kabelform under fliser.

Da fliser ikke findes mere vil det nødvendige reparationsarbejdes indgreb betyde at der skal lægges et nyt flisegulv med elstrenge under.

OBS: Der bør handles omgående på sagen da større skader måske kan tilstøde som følgeskader."

Selskabets besigtigelseskonsulent besigtigede på ny den forsikrede bygning. I rapport af 4/11 2013 hedder det bl.a.:

"**Kort resumé af sagen**
Ca. 8 1/2 år efter overtagelse af ejendommen konstateres der vandskade i klinkebelagt spånpladegulv (strøkonstruktion) med el-gulvvarme i niche under et amerikansk køleskab.

[Klagerens bygningstaksator], som kunden rekvirerer, konstaterer derefter via et af kunden etableret mindre hul i spånpladegulvet, at ikke bærende muret vange til venstre for det amerikanske køleskab (billede 1), udført som helstensmur tilbage i 1988, angiveligt ikke er understøttet af fundamentklods, men tilsyneladende blot hviler af ovenpå spånpladegulvet.

Den konstruktionsmæssige udførelse af den murede vange skal iflg. [klagerens bygningstaksator] have forårsaget de af ham registrerede sætninger i gulvet under køleskabet samt utætheden ved køleskabet.

Iflg. kundens eget udsagn bemærker han først derefter skævhederne i gulvet.

Vurdering
På baggrund af besigtigelsen og efterfølgende gennemgang af sagens bilag kommer jeg frem til følgende vurdering:

Det var på udførelsestidspunktet i 1988 almindelig god byggeskik at understøtte en muret vange af denne karakter og ikke mindst vægt med en fundamentklods, som der i gældende bygningsreglement på udførelsestidspunktet, BR-S 85, via henvisning til SBI 147 også er givet anvisning på, jf. side 11-13.

Aflastning af en muret vange med denne vægt oven på en gulvkonstruktion af træ kan medføre utilsigtet trykpåvirkning/sætning i gulvkonstruktionen med deraf følgeskader i ikke mindst den limede og følsomme klinkebelægning, som erfaringsmæssigt under trykpåvirkning vil medføre slip i klinkernes vedhæftning til underlaget/revner i klinker.

Når det er nævnt, var der intet ved besigtigelsen, der overfor mig indikerede, at den murede vange skal have sat sig og trykbelastet gulvkonstruktionen i en sådan grad, at gulvet skal have sat sig med op til 2,5 cm. inde ved ydermuren, hvor vangen er muret i forbandt med bagmuren, som er den af [klagerens bygningstaksator] registrerede største skævhed i gulvet,

En sætning af denne størrelse ville efter min vurdering have medført dels væsentlige forskydninger/revnedannelser i murværket og resten af konstruktionen omkring køleskabet, dels tilsvarende luft (gab) mellem fodliste og gulv, samt dels gulvklinker i området med manglende/utilstrækkelig vedhæftning til underlaget/revnede klinker. Disse forhold gjorde sig ikke gældende ved besigtigelsen.

Ved besigtigelsen kunne der i området omkring køleskabet alene registreres enkelte partielt løse/revnede hårde fuger (billede 2-4) samt en enkelt gulvklinke med revne ved halvmuren mod køkken, hvor [klagerens bygningstaksator] har registreret en mindre skævhed i gulvet (billede 5).

Årsagen til de partielt løse fuger samt revnen i en enkelt gulvklinke kan skyldes fugtpåvirkning/materialespændinger.

Endelig vurderes det, hvilket der ved besigtigelsen var enighed om, at den af [klagerens bygningstaksator] registrerede skævhed i loftet ved køleskabet er uden sammenhæng med de øvrige registrerede skævheder i gulvet. Årsagen hertil kunne ikke klarlægges. Der er i tagrum ikke adgang til besigtigelse af konstruktionen over. En mulig årsag kan være sjusket udført arbejde. Udvendig besigtigelse af tagfladen efterlod ikke indtryk af, at tagkonstruktionen har undergået voldsomme sætninger.

Afsluttende bemærkning
Det er min anbefaling, at der åbnes mere op i det i forvejen fugtskadede spånpladegulv i nichen, som alligevel skal repareres. Dels med det formål at konstatere, om der evt. måtte være rådskader i gulvkonstruktionen, som kan være dækket af villaforsikringen, og dels for at fastlægge de faktiske konstruktive forhold under den murede vange."

I intern mail af 26/2 2014 fra en besigtigelseskonsulent til en medarbejder i selskabet hedder det bl.a.:

"Efter aftale med kunden besigtigede jeg i går gulvkonstruktionen under køleskabet. Kunden havde forinden åbnet lidt mere op i gulvet (billede 1), ligesom at han havde kradset ud i fugen i overgangen mellem den murede vange og bagmuren i ydermuren (billede 2). Ved besigtigelsen deltog foruden undertegnede, ... (forsikringstager) samt ... (bygningskyndig), [firmanavn].

Det var således muligt at registrere, at den murede vange, som ikke er muret i forbandt med bagmuren i ydermuren, yderligere er muret op direkte på spånpladen uden anvendelse af fundamentklods under, som man ellers måtte forvente (billede 3). Den på billede 3 viste gulvstrø ligger lige på den modsatte side af den murede vange.

[Klagerens bygningstaksator] oplyste, at han efter gennemgang af bygningstegninger hos kommunen skal have konstateret, at der i tagkonstruktionen (loft) er placeret en udveksling mellem spærfag umiddelbart ud for den murede vange, som efter hans vurdering er med til at støtte murvangen. Forholdet lader sig vanskeligt af- eller bekræfte, som tidligere nævnt.

Med 'trusler om bål og brand' fra [klagerens bygningstaksator] side forlod jeg selskabet.

Skal der gøres noget ved forholdet, er jeg nok størst tilhænger af at nedtage murvangen og genopbygge en tilsvarende i en let konstruktion. Pris ca. 6.000-7.000. Murvangen har ingen konstruktionsmæssig betydning. Den er kun opsat som en afskærmning for køleskabet, og har nu stået i 25 år, så den bliver nok stående lidt endnu."

Klageren foranledigede at en ingeniør besigtigede den forsikrede bygning. I brev af 29/9 2014 til klageren fremgår bl.a.:

"Der er tale om en tilbygning fra 1988, hvor der er konstateret skævhed og revnede fuger m.m. i et flisegulv i forbindelse med udbedring af en vandskade fra et køleskab.

Konstruktionen er opbygget med et flisegulv lagt på et 22 mm træunderlag, der er klodset op på en strøkonstruktion, der hviler af på det støbte terrændæk, se billeder.

Ved besigtigelsen konstateres fald ind mod området, hvor køleskabet er placeret, og der ses revnede fuger i flisegulvet. Området er i hjørnet af tilbygningen ind mod den oprindelige hovedbygning.

I området er ligeledes opmuret en tung 1/1 stenvæg, skønnet oprindeligt opstillet på flisegulvet/træunderlag. P.t. bemærkes dog, at der er luft under stenvæggen, hvorfor den nu blot skønnes forankret ind i facademuren.

Ved besigtigelsen var der skåret hul i gulvkonstruktionen mod facaden, og her ses en revne mellem terrændæk og facade.

Årsagen til sætningen af gulvet skønnes utilstrækkelig komprimering af det underliggende kapillarbrydende lag, jf. tegning, hvorved betondækket sætter sig.

Sådanne sætninger opstår normalt rimelig kort tid efter opførelsen, men her er det oplyst, at ejer gennem årene har flyttet fodpanel med, hvorfor der må foretages besigtigelse af en geotekniker for vurdering af, om forholdet er i ro og bør udbedres, eller om der skal bankes op og komprimeres bedre.

Ved samme lejlighed bør den opmurede murvange understøbes korrekt, idet den nu blot 'svæver' i forankringen i facademuren. Det vides ikke, hvordan denne forankring er udført, hvorfor det ikke er muligt at eftervise, at forholdet er forsvarligt, og at der ikke pludselig kan opstå en skade ved, at muren revner fra m.m."

I klageskema af 16/1 2015 fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
Sætningsskade på gulv.

Mur opført direkte på pladegulv uden fundering.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Understøttet min mur, og repareret mit gulv."

Dertil har selskabet i brev af 16/2 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager har ca. 8 år efter overtagelsen af ejendommen konstateret en mindre fugtskade på gulvet bag et stort køleskab. Skaden erkendes i forbindelse med rengøring, og det må lægges til grund, at der er tale om en skade opstået efter overtagelsen. Der er ikke fundet fugt andre steder i konstruktionerne, og fugtskaden vurderes derfor at stamme fra overløb/dryp fra køleskabet. Da der ikke er påvist fejl i konstruktionerne, er forholdet ikke omfattet af ejerskifteforsikringens dækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2.

Udover fugtskaden bemærker klager, at der er en mindre nedbøjning i gulvet i tilknytning til køleskabet og den murede vange, som afskærmer køleskabet mod stuen. Der er konstateret en lokal lunke i gulvet på 1,8 cm udmålt med en 2 m retteskinne.

Gulvet er et opstrøet pladegulv, med en gulvbelægning bestående af fliser. Flise belægningen fremstår intakt i området omkring den murede vange og køleskabet, hvorfor nedbøjningen sandsynligvis er sket før der blev lagt fliser. Konstruktionen har tilsvarende også været stabil siden fliserne blev lagt.

Nedbøjningen i sig selv er helt uden betydning for gulvets funktion, og det er således også først efter 8 år, at klager bemærker skævheden.

Bygningsreglementet, BR-s-85 indeholder ingen nærmere krav til ikke bærende konstruktioner. Klagers rådgiver har gjort gældende, at det af SBI 147 kan udledes, at også ikke bærende vægge bestående af mursten skal udføres på en fundamentsklods. Som det dog også fremgår af bygningsreglementet indeholder SBI 147 alene en redegørelse for hvorledes konstruktioner kan udføres. Den aktuelle murvange er desuden helt uden konstruktiv betydning for bygningen, og kan ikke antages omfattet af beskrivelserne i SBI anvisningen.

Murvangen er opført i 1988, og der er ingen tegn på, at der efter opførelsen har været bevægelser/sætninger i konstruktionerne. Heller ikke i klagers ejertid på mere end 8 år, er der konstateret revner eller andre tegn på, at konstruktionen ikke skulle være stabil. På den baggrund er det ikke sandsynliggjort, at det anmeldte forhold, skulle medføre nærliggende risiko for skade.

3. Konklusion
Vedrørende fugtskaden på pladegulvet, må det lægges til grund, at der er tale om en opfugtning fra køleskabet, som ikke har været tilstede ved klagers overtagelse af ejendommen, og skaden er af den grund ikke omfattet af ejerskifteforsikringens dækning.
Den murede vange er udført for 25 år siden, og har siden opførelsen været stabil. Der er tale om en konstruktion, som alene har en kosmetisk funktion, og som derfor heller ikke er omfattet af bygningsreglementet bestemmelser. Bygningsdelen er derfor ikke ulovlig og klager har ikke påvist, at der skulle være nærliggende risiko for skade, som følge af, at muren er udført uden fundament. Klagen bør af den grund afvises."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 4/3 2015 til nævnet anført:

"Jeg må henvise til rapport fra [klagerens ingeniør] / Ingenør ... som fremfører:
Gulv med fliser har sat sig, der er flere revnede fuger flere steder i dette, sætninger er i ganglinje fra køkken til stue.

Angående mur viste det sig at det ikke var den, der trykkede på gulvet, men at det rent faktisk er beton dækket under trægulve der sætter sig langsomt og har gjort dette igennem mange år."

Heroverfor har selskabet i brev af 23/3 2015 til nævnet bemærket:

"Rapporten opstiller en teori om, at der muligvis kan være sket en sætning i betondækket, som følge af manglende komprimering i underlaget. Der er dog ikke foretaget nogen undersøgelser af betondækket, som kan be- eller afkræfte denne teori. [Klagerens ingeniør] lægger bl.a. til grund, at klager gennem årene skulle have flyttet fodpaneler ned.

Dette har ikke været oplyst overfor Dansk Boligforsikrings besigtigelseskonsulenter ved nogen af besigtigelserne på ejendommen, og der er heller ingen synlige tegn på, at fodpanelerne skulle have været af- og genmonterede. Klager opfordres til at redegøre nærmere for, hvor på ejendommen, der har været flyttet på fodpanelerne.

Vedlagt fremsendes et udsnit af et billede fra besigtigelsen i oktober 2013 (bilag L). På billedet ses husets oprindelige ydermur og en del af gulvet, i overgangen mellem den oprindelige bygning, og tilbygningen fra 1988. Besigtigelseskonsulenten oplyser, at hvis der var tale om en sætning, som følge af et dårligt komprimeret underlag, ville man se en nogenlunde ensartet sætning af hele betonpladen, og der ville opstå forskydningsrevner mellem den oprindelige bygning fra 1962 og tilbygningen fra 1988 (vist på billedet).

Der er ikke konstateret sådanne revner i flisebelægningen. Der er alene konstateret nogle enkelte ubetydelige hårfine revner fugerne, som mest sandsynligt er udtørringsrevner. Der henvises til tidligere fremsendt billedmateriale. Selskabet kan derfor ikke tilbyde at foretage geotekniske undersøgelser, som anbefalet af [klagerens ingeniør]."

Klageren har dertil i brev af 7/4 2015 til nævnet anført:

"Af vedlagte fotos fremgår det tydeligt, at betondækket har sat sig mellem 1 og 1,5 cm. Da det er hele pladegulvet med klinker, der har sat sig, er det rigtigt, at der er få revner, Men fugerne er løse og gulvet knager.

Gulvet ved den gamle ydermur er også sunket 1 cm. Som det ses på foto.

Jeg har personligt ikke flyttet fodpaneler, og ved intet om det."

Selskabet har hertil i brev af 27/4 2015 til nævnet bemærket:

"Klager oplyser, at han ikke er bekendt med, at fodpaneler skulle være flyttet, således som det fremgår i rapport fra [klagerens ingeniør]. Som sådan er der ikke grund til at antage, at der skulle pågå sætninger i gulvkonstruktionen.

Det er ved opmåling konstateret, at der er skævheder i gulvet omkring murvangen ved køleskabet, men disse skævheder har ikke medført skader på gulvet. Se tidligere indlæg og besigtigelsesrapporter.

Klager har nu fremsendt billeder som viser, at der flere steder er afstand mellem flisegulvet og fodpaneler. Opmålt på de fremsendte billeder anslås afstanden til ca. 5 - 6 mm. Dette kan tolkes, som et udtryk for en generel sætning af klaplaget, men i givet fald må det antages, at sætningen er sket relativt kort tid efter udførelsen.

Det er ikke usædvanligt, at der efter udførelsen af et betondæk, sker mindre sætninger som følge af udtørring og sammentrykning af isolering og kapillarbrydende materialer. Det fremsendte billedmateriale viser ingen skader på ejendommen, og der er heller intet der tyder på, at der i klagers ejendom pågår skadelige sætninger.

Det må herefter fastholdes, at der ikke er grundlag for dækning iht. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke forhold er dækket**
3.1
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.
Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

3.2.
Dækningen er betinget af:

- at skaden/skaderisikoen er tilstede ved købers overtagelse af ejendommen, og
- at skaden konstateres og anmeldes senest 3 måneder efter forsikringstidens udløb.

...
15. Udvidet dækning

15.1.

Såfremt det fremgår af policens forside er forsikringen udvidet til at dække følgende:

Ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter samt ulovlige installationer på opførelses-/ udførelsestidspunktet samt offentlige påbud, der ikke ses at være overholdt af sælger i dennes ejerperiode, hvis dispensation ikke kan opnås hos myndighederne."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærker nævnet, at det følger af almindelige retsprincipper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed. Det er derfor klageren, der skal bevise, at de anmeldte forhold udgør dækningsberettigende skader.

Muret vange

Selskabets besigtigelseskonsulent har i sin rapport af 4/11 2013 oplyst, at det på: "udførelsestidspunktet i 1988 [var] almindelig god byggeskik at understøtte en muret vange af denne karakter og ikke mindst vægt med en fundamentklods, som der i gældende bygningsreglement på udførelsestidspunktet, BR-S 85, via henvisning til SBI 147 også er givet anvisning på, jf. side 11-13." Videre fremgår det af rapporten, at der ikke ved besigtigelsen var indikation på, at den murede vange havde sat sig og belastet gulvkonstruktionen. I mail af 26/2 2014 har besigtigelseskonsulenten oplyst, at muren ikke er muret i forbandt med bagmuren, og at dette blev konstateret ved udkradsning af fugen i overgangen mellem den murede vange og bagmuren i ydermuren. Det fremgår endvidere af mailen, at den murede vange er muret op direkte på spånpladen uden anvendelse af fundamentsklods under.

Klagerens bygningstaksator har i sit brev af 19/9 2013 anført, at muren kun bliver fastholdt af ydermur, og at muren skønnes til at veje 550 – 600 kg. Klagerens ingeniør har i sit brev af 29/9 2014 oplyst, at muren svæver i forankringen i facademuren, og at "det ikke vides, hvordan denne forankring er udført, hvorfor det ikke er muligt at eftervise, at forholdet er forsvarligt, og at der ikke er pludselig kan opstå skade ved, at muren revner fra m.m."

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte forhold ved den murede vange, der er oplyst opført i 1988, udgør en dækningsberettigende skade i henhold til basisdækningen – herunder at der er nærliggende risiko for, at der vil indtræde en skade. Nævnet finder endvidere, at det ikke er bevist, at der er tale om en skade i henhold til den udvidede dækning på opførelses-/ udførelsestidspunktet. Nævnet har herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse vedrørende dette klagepunkt.

Terrændæk

Klagerens bygningstaksator har i sit brev af 19/9 2013 anført, at der er fejludførelser af konstruktioner under gulv. Klagerens ingeniør har i sit brev af 29/9 2014 oplyst, at det kapillarbrydende lag skønnes utilstrækkeligt komprimeret, hvilket bevirker at betonlaget under gulvet sætter sig. Herudover er det oplyst, at ejeren af huset gennem tiden har flyttet fodpaneler ned, og at ingeniøren finder, at det skal undersøges nærmere, om det kapillarbrydende lag er i "ro". Klageren har i sit brev af 7/4 2015 til nævnet oplyst, at han ikke personligt har flyttet fodpaneler, og at han ikke ved noget om dette.

Som sagen foreligge oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er forhold ved terrændækket, der på overtagelsestidspunktet i 2005 udgjorde en dækningsberettigende skade – eller at der er forhold herved, der udgør en nærliggende risiko for, at der vil indtræde en skade. Nævnet finder endvidere, at det ikke er bevist, at der er tale om en skade i henhold til den udvidede dækning. Nævnet finder endelig, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at bekoste en undersøgelse, der kan af- eller bekræfte om der foreligger et dækningsberettigede forhold ved terrændækket. Nævnet har herefter heller ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse vedrørende dette klagepunkt.

Fald og revner

Henset til det oplyste om omfanget af faldet og revnerne på flisegulvet samt efter en gennemgang af sagens øvrige oplysninger finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der var forhold ved gulvbelægningen, der på overtagelsestidspunktet i 2005 nedsatte bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte byg-

ninger i samme alder og almindelig god vedligeholdelsesstand. Nævnet finder i øvrigt, at det ikke er bevist, at der foreligger en skade i henhold til den udvidede dækning.

Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen