Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 87555:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt indbrudstyveri i en garage.

Selskabet henviser til, at der er tale om simpelt tyveri, idet garagen ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Da forsikringen alene dækker med højst 2 % af forsikringssummen ved simpelt tyveri, har selskabet udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed, i alt 18.560 kr. til klageren.

I klageskema af 17/1 2015har klageren bl.a. anført:

> ”**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Indbrud i garage opdages kl ca. 21.00 en mørk december aften.
> Det meldes straks til politi og forsikring med den besked at jeg muligvis har været lidt skødesløs da tyven har haft chancen til at gå ind fra bagsiden.
> Dagen efter ved lysets frembrud ser jeg med det samme at min første antagelse ikke er korrekt. Der er tydelige tegn på indbrud fra forsiden af garagen min garagedør er helt skæv. En skade den ikke har haft tidligere.
> Jeg ringer til Alm brand Servicecenter og spørger om hvad jeg skal gøre.
> Med det svar om at jeg skal fotografere og beskrive skaden på døren samt gøre opmærksom på at det er noget jeg har observeret senere end anmeldelsen.
>
> Beskrivelse af dør
> Døren er 120cm bred lavet af krydsfiner 4" med spor og reglar 93*45mm gulelokcerede vejrbestandige skruer

Døren er monteret med det der kaldes Nokhængsler på ca. 50 cm galvaniseret, med en gennemgående bolte.
Godstykkelsen er 5 mm, stabeltap er 10mm
Døren var låst indefra med en slags rigel/slå indefra ca. 120 cm over gulv. En lås der har fungeret i ca. 14 år.
Alm Brand taksator anerkender at døren er skæv og det ser ud som om døren er blevet vredet i. Men taksator kan ikke se spor fra værktøj.
Direkte adspurgt om min boligs tilstand/udseende og det at døren er skæv kan være et resultat at sjusk slidtage eller anden mangelfuld vedligeholdelse udover maling ved dørgreb Døren er sidst malet i 2009-10. Dette kan taksator ikke bekræfte, fordi det ikke er tilfældet.
Alm. Brand kalder tyveriet for simpelt tyveri, fordi der har været en mulighed for tyven at komme ind fra have-siden som jeg har oplyst.
Den Rigel/slå jeg låser døren med indefra virker for simpel til at de vil anderkende døren som låst.

Alm. Brand vil ikke tage stilling til den kræftpåvirkning der ligger til grund for at hele døren er vredet skæv. Altså at der er ydet betragteligt vold for at skabe adgang.
Alm. Brand bruger i alle afslag muligheden for adgangen fra have-siden for ikke at skulle tage stilling til hvorfor døren er vredet skæv.
Alm. Brand har ved samtale bemærket at døren kan stå ulåst i dagligdagen når vi er hjemme og da jeg ikke præcist kan sige et gernings tidspunkt vil de kun dække simpelt tyveri. Men igen frasiger de at kommentere på hvorfor døren er vredet skæv.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At Alm. Brand dokumentere at min lås ikke overholder det som kaldes forsvarligt aflukke.
At Alm. Brand tager stilling til den kræftpåvirkning der ligger til grund for at hele døren er vredet skæv.
At Alm. Brand ændre opgørelsen fra simpelt tyveri til indbrud. Basseret på oplysninger om at der har skulle ydes en betragtelig kræftpræstation for at skabe sig adgang".

Hertil har selskabet i brev af 20/2 2015 bl.a. bemærket:

"Klager er af den opfattelse at tyveriet fra garagen, skal betragtes som indbrudstyveri. Alm. Brand er af den opfattelse at tyveriet, skal betragtes som simpelt tyveri.

Sagsfremstilling
Police med ikrafttrædelse 1. august 2013 og forsikringsbetingelser for klagers indboforsikring er vedlagt som bilag i.

Den 20. december 2014 anmeldes tyveriet til Alm. Brand. Anmeldelsen er vedlagt som bilag 2. Den 21. december 2014 indsender klager et tillæg til anmeldelsen Tillægget er vedlagt som bilag 3, kosterliste som bilag 4 og to fotos af garagedøren som bilag 5.

Ejendommen besigtiges af taksator fra Alm. Brand. Taksator opgør erstatning og korresponderer med klager i mails vedlagt som bilag 6. Foto af dørens lukkeanordning er vedlagt som bilag 7.

Klager er utilfreds med, at Alm. Brand betragter tyveriet som simpelt og indsender klage af 9. januar 2015 (bilag 8). Alm. Brand revurderer og fastholder stillingtagen i brev af 16. januar 2015, vedlagt som bilag 9.

Vores vurdering

Forsvarligt aflåst
Det gøres gældende, at opbrud af forsvarlig aflåst dør eller vindue er karakteriseret ved, at det medfører skade af ikke ringe omfang på vindue, dør eller karm, jf. nævnets kendelse 75.900. Der er ikke konstateret sådanne skader på klagers dør.

Til støtte for dette henvises bilag 6, mail af 8. januar kl. 13.20, hvor taksatoren oplyser, at der ikke kan konstateres nogen form for mærker fra koben eller andet værktøj på døren eller karmen. Der er i øvrigt ikke andre skader på døren, ud over den skævhed som billedet på bilag 5 viser. Der er med andre ord ikke nogen objektive skader på døren, som indikerer, at den har været forsvarligt aflåst og der er anvendt nævneværdig vold, for at skaffe sig adgang.

Der henvises i øvrigt til bilag 7, hvor der ses foto af låseanordningen. Da vores taksator besigtigede ejendommen konstaterede taksatoren, at der ikke var nogen krog/sko på karmen eller lignende, som gjorde at palen/træpinden blev fastholdt. Desuden konstaterede taksator, at palen var helt løs. Palen er endvidere kun fastholdt af en skrue, hvorfor der er tale om en meget spinkel konstruktion.

Det er vores vurdering, at det vil være muligt for en gerningsmand, at få adgang til skuret uden brug af værktøj, ved at skubbe og hive i døren. Tyveriet er derfor ikke sket gennem en forsvarligt aflåst dør.

Gerningsmandens evt. tilegnede adgang gennem garagedøren kan derfor ikke betragtes som indbrudstyveri.

Tidspunkt for tyveriet
Det gøres ydermere gældende, at der er uklarheder om døren var lukket på tyveritidspunktet.

Til støtte for dette henvises til klagers anmeldelse (bilag 2) af 20. december, hvor klager oplyser, at han formoder at tyveriet er sket den 16. december. Ved vores taksators besigtigelse oplyser klager, at han i perioden mellem den 16. december og 20. december 2014, har været i garagen med naboen uden at opdage, at fiskeudstyret manglede, jf. bilag 6 side 1. Ydermere oplyser klager i sagsfremstilling for nævnet, at garagedøren kan stå åben i dagligdagen når klager er hjemme.
Det er således ikke muligt for klager, at oplyse det præcise tidspunkt for tyveriet og derfor ej heller om døren var aflukket på dette tidspunkt.

Desuden er det uklart om gerningsmand er kommet ind gennem den ulåste dør fra havesiden eller gennem garagedøren, jf. bilag 2 og bilag 3.

Alm. Brands konklusion
De manglende opbrudsmærker, den skrøbelige lukkeanordning og de mange uklarheder i sagen medfører, at det ikke er dokumentet, at der er sket et indbrudstyveri".

Heroverfor har klageren i brev af 4/3 2015 bl.a. gjort følgende gældende:

"Alm brand anerkender der er en blivende skade på dør. I form af en skævvridning.
Skader som er permanent synlige uden reparation anses normalt som 'skader af ikke ringe karakter' hvis det bryder med det generelle udtryk.

Det må en umalet indvendig side på en dør anses for at gøre. Den øvrige facade på huset er Antracit og hvid. Her vil Alm brand ikke kommenterer udseendet af husets facade. Huset er i perfekt stand 'over middel' bortset fra slidtage i malingen på døren.
Men værdien på reparation er ikke uoverkommelig. På den baggrund er skaden ikke anmodet om dækning.

Det bemærkes at:
Alm brand kommentere brugen af kun 1 skrue til fastholdelse af palen. 'Teknisk er det ikke muligt at bruge 2 skruer ved lås med en vippepal'
Men placeringen af palen var strategisk og fagligt vurderet til at yde bedst mulige sikring. Skruen er af typen der kaldes en karmskrue 6,0*70mm. Jf. skitse af dør, som skulle følge mailbilag.
Alm. Brand ikke har villet deltage i en rekonstruktion for at afklare mængden af fysisk vold som der skulle lægges i adgangen. Men konkludere at den ikke ses som nævneværdig.
Konstruktionen af dør med låseanordning vurderes af byggeteknisk baggrund til at kræve mindst 2 samarbejdende personer eller 1 fysisk overlegen person i forhold til gennemsnittet.

Det skal bemærkes at:
Alm brand ikke kan bevise at deres sikkerhedsforholdsregler, ikke er overholdt med hensyn til aflåsning. Låsen var monteret ved nytegning af forsikring. Det må antages at en agent fra Alm brand som brugte ca. 3 timer i huset godkendte familiens levevis og de vilkår som blev forelagt fra kundesiden som risikovurdering til prisfastsættelse".

Hertil har selskabet i brev af 10/3 2015 bl.a. bemærket:

"Jeg har gennemgået vores oplysninger i forsikringssystemerne. Jeg kan ikke finde oplysninger, der indikerer, at vi har foretage besigtigelse af ejendommen i forbindelse med klagers tegning af forsikringer i Alm. Brand.

Vi må derfor antage, at den Alm. Brand agent som klager henviser til, er den assurandør som gav tilbud på klagers forsikringer.

Assurandører i Alm. Brand foretager ikke risikovurderinger eller byggetekniske gennemgange".

Heroverfor har klageren i brev af 13/3 2015 bl.a. anført:

"Kan kun bekræfte at det er Alm. Brands assurandør som har gennemgået mine privatforhold i tegnings øjemed. Alm brand assurandør er underlagt lov om rådgiveransvar.

Det betyder at denne må forventes at godkende bolig og leveforhold, hvis der skal laves en rådgivning som passer til den enkelte familie under sammensætning af en forsikringsaftale.
Baggrunden for at det foregår i kundens private omgivelser forventer jeg er til afdækning af spørgsmål evt. på områder som falder uden for normalen, og som kan være kritiske. Et assurandørmøde som typisk tager 2-3 timer som Alm brand selv skriver om deres assurandørmøder på deres hjemmeside, ønsker Alm brand ikke at der er huller eller opstår uheldige situationer ved indgåelse af aftale.
Med en samling af lystfiskergrej på op mod 70-80.000 kr. har det og opbevaringen af dette, med sikkerhed været drøftet.

> Jeg skal derfor fastholde at en udsendt repræsentant for Alm brand har godkendt mit hus og mine leveforhold som ikke er ændret siden tegning af forsikringer. Herunder også den lås som var anvendt under indbruddet som er monteret i 2004".

Selskabet har heroverfor i brev af 17/3 2015 bl.a. bemærket:

> "Vi har fejlagtigt trukket selvrisiko på 2.340 kr. fra klagers erstatning på 18.560 kr. Dette er en fejl, hvorfor vi d.d. har udbetalt selvrisikobeløbet til klager. Jeg skal på vegne af Alm. Brand undskylde for fejlen.
> Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder korrespondancen mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt fotos.
I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

C
Indbrudstyveri Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.
- *Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder.* - *Tyveri fra hotelværelse, hotelboks, kundeboks i pengeinstitut, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres.* - *Tyveri fra lystfartøj.*
Højst 5 % af forsikringssummen i 1. lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. udhuse og garager.

…

	D
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	**Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
Forsikringen dækker ikke	- *Glemte, tabte eller forlagte genstande.* - *Tyveri, som de sikrede, medhjælp, logerende eller ligestillede med dem, begår.* - *Tyveri af genstande, som befinder sig i boligen, når den er ubeboet, udlånt eller udlejet.* - *Under opmagasinering.* - *Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.*
Forsikrede genstande	
1. Almindeligt privat indbo: Indbo og andre private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre det er nævnt særskilt herunder i punkterne 2-11.	Højst 2 % af forsikringssummen i 1. lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. udhuse og garager.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 20/12 2014 til selskabet, at han havde haft indbrud i sin garage. Ved anmeldelsen oplyste klageren, at tyvene måtte have skaffet sig adgang via en ulåst dør fra havesiden. Den 21/12 2014 indsendte klageren et tillæg til anmeldelsen og oplyste, at han fejlagtigt havde troet, at tyvene havde fået adgang til garagen via baghaven. Årsagen hertil var, at han først var blevet klar over, at han havde været udsat for et indbrud flere dage efter, at det var sket. Han oplyste, at han havde bemærket, at der var brækket i garagedøren, og at den normale låsefunktion var blevet "noget slatten". Han mente derfor, at tyvene måtte være kommet ind denne vej.

Selskabets taksator besigtigede herefter klagerens ejendom og konstaterede, at der ikke sås nogen form for mærker fra koben eller andet værktøj på døren eller karmen. Der var i øvrigt ikke andre skader på døren ud over den skævhed, som de vedlagte fotos viser. Taksator konstaterede, at der ikke var nogen krog/sko på karmen eller lignende, som gjorde at palen/træpinden blev fastholdt. Desuden konstaterede taksator, at palen var helt løs. Palen var endvidere kun fastholdt af en skrue, hvorfor der var tale om en meget spinkel konstruktion. Ved taksators besigtigelse af ejendommen, oplyste klageren endvidere, at han i perioden mellem den 16. og den 20. december 2014 havde været i garagen med naboen uden at opdage, at fiskeudstyret manglede. Bestemmel-

sen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, må anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis forsikringstageren ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden (tyveriet) ikke skyldes overtrædelse af forskriften. Der er nogen usikkerhed om tyveritidspunktet, og dermed også om aflåsningsforholdene på garagedøren på tyveritidspunktet. Der er – ud over den skævhed, som de vedlagte fotos viser - ikke fundet tegn på, at døren skulle være blevet brudt op. Hertil kommer selskabets oplysning om, at der er tale om en meget spinkel låsekonstruktion. Endvidere har klageren oplyst, at der har været adgang til garagen via en ulåst dør fra havesiden. Under disse omstændigheder finder nævnet efter en samlet vurdering ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at anerkende tilfældet som et indbrudstyveri.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels