Ankenævnet for Forsikring

Den 30. september 2015 blev i sag nr. 87561:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning i PFA Pension. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har ophævet dækningen for erhvervsevnetab med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet den 1/10 2012 og som følge deraf har afvist at yde dækning i forbindelse med et anmeldt erhvervsevnetab.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med en ansættelse pr. 1/10 2012 blev omfattet af en pensionsordningen.

Klageren har i 2014 anmeldt, at hun har mistet erhvervsevnen i dækningsberettigende grad.

Selskabet har afvist at udbetale invalideydelser med henvisning til, at klageren ved tegningen ikke oplyste, at hun var ansat i fleksjob. Selskabet har anført, at det først har fået kendskab til klagerens fleksjobansættelse i forbindelse med anmeldelsen af erhvervsevnetabet.

Selskabet har henvist til, at det ikke tegner dækninger ved tab af erhvervsevne, når forsikrede er ansat i fleksjob. Som konsekvens heraf har selskabet ophævet dækningen

med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, jf. herved forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Forsikringen blev oprettet på baggrund af pensionserklæring, som skulle udfyldes og returneres til selskabet, såfremt klageren opfyldte én af undtagelserne for at opnå dækning ved tab af erhvervsevne. Af pensionserklæringen fremgik:

> "**Pensionserklæring**
>
> Hvis din helbredsmæssige erhvervsevne allerede inden den 1/10 2012 var nedsat på grund af sygdom eller ulykke, som beskrevet i din police og dine betingelser, er du ikke dækket ved invaliditet/tab af erhvervsevne og kan ikke få præmiefritagelse. Og ved død har du den minimumsdækning, der eventuelt er i din pensionsordning.
>
> Det samme er tilfældet, hvis et af punkterne nedenfor gælder for dig. Derfor er det vigtigt, at du giver os besked ved at sætte kryds og sende denne erklæring til os:

- ❑ Ja, jeg har bedt min kommune vurdere, om jeg kan få et fleksjob, eller kommunen har besluttet at vurdere det.
- ❑ Ja, jeg er indstillet til eller ansat i et fleksjob.
- ❑ Ja, jeg har bedt min kommune vurdere, om jeg kan få offentlig førtidspension, eller kommunen har besluttet at vurdere det.
- ❑ Ja, jeg er indstillet til eller får offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse.
- ❑ Ja, jeg har været godkendt til fleksjob eller har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse.

> Hvis - og kun hvis - et af punkterne gælder for dig, beder vi dig udfylde erklæringen og sende den til os. Har du sat kryds ved et af punkterne ovenfor, får du en ny police fra os. Du skal være klar over, at dine forsikringer kan ændres eller helt bortfalde, hvis et af punkterne gælder for dig, og du undlader at informere os om det."

Klageren returnerede ikke erklæringen.

Af klagen til nævnet fremgår:

> "Da [klageren] blev ansat hos …, fik hun tilsendt en pensionsordning automatisk, idet hun indtrådte i …s pensionsordning med PFA Pension.
>
> Hun fik tilsendt den police, som er vedlagt til nærværende skrivelse.
>
> Efterfølgende blev der taget kontakt til PFA Pension og under en telefonsamtale med PFA Pension, som blev overhørt af to uafhængige personer, spurgte man netop ind til om det

havde betydning, at klager havde fleksjob på det tidspunkt, hvor hun tiltrådte stillingen hos …, og dermed blev omfattet af pensionsordningen.

Det blev her meddelt, at det ikke havde nogen betydning.

Under telefonsamtalen blev det meddelt, at man overordnet set havde valgt at se igennem fingre med de få personer, som var ansat i fleksjob i …, da man tegnede ordningen, således at alle var omfattet.

Klager har ikke gennemlæst den første police, der er blevet fremsendt fra PFA Pension. Efterfølgende har klager anmeldt skaden til PFA Pension.

Efter anmeldelsen blev der udsendt en ny police, da … havde købt …

Den nye police blev udsendt i april 2014, og er således ikke gældende for nærværende skade.

Anmeldelsen af nærværende skade er sket før ændringen i den nye police, som blev udsendt i april 2014.

Der er ikke udover ovennævnte rådgivet om dækningens omfang med videre. Deres besvarelse samt bekræftelse på modtagelse af nærværende klage imødeses."

Selskabet har over for nævnet i brev af 13/2 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor blandt andet anført:

"**PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen**
Af pensionserklæringen vedlagt police ….22 (bilag 1, side 1), fremgår det, at forsikrede ikke er berettiget til dækninger ved tab af erhvervsevne, blandt andet hvis hun på policens oprettelsestidspunkt er/var ansat i fleksjob.

Der henvises i følgebrevet til policen klart og eksplicit til pensionserklæringen i policen, hvilken bedes udfyldt og returneret af forsikrede, hvis et af punkterne er relevante for hendes situation.

PFA Pension har således orienteret forsikrede behørigt om de afgørende forudsætninger for, at forsikredes police kunne oprettes med dækninger for tab af erhvervsevne.

Forsikrede returnerer imidlertid aldrig pensionserklæringen i udfyldt stand til trods for, at hun er ansat i fleksjob (bilag D, E) den 1. oktober 2012, hvor hun får en pensionsordning i PFA Pension. Havde PFA Pension modtaget pensionserklæringen retur i umiddelbar forlængelse af fremsendelse af pensionsbeviset den 8. november 2012 med oplysning om fleksjobbet, var forsikringsdækningerne for tab af erhvervsevne slettet fra pensionsordningen straks efter.

PFA Pension har endvidere af flere omgange fremsendt policer og pensionserklæringer til forsikrede, som hun burde have reageret på, hvorfor forsikrede burde være vidende om, at hun ikke kan få dækninger ved invaliditet/nedsat erhvervsevne, da hun var ansat i fleksjob på tidspunktet for pensionsordningens oprettelse.

Allerede fordi det er en forudsætning for at kunne være dækket ved invaliditet, at den forsikrede ikke er ansat i fleksjob på tidspunktet for pensionsordningens oprettelse, er det derfor PFA Pensions opfattelse, at forsikrede ikke har ret til sådanne forsikringer, og derved heller ikke til at få en udbetaling ved nedsat erhvervsevne pga. den erhvervsevnenedsættelse, hun pådrog sig i november 2013. Til støtte for dette standpunkt skal PFA Pension henvise til Ankenævnets kendelse nr. 77.573.

PFA Pension skal samtidig henvise til de gældende forsikringsbetingelser (bilag A), hvoraf det fremgår, at hvis der er afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger i nogen af de dokumenter, der ligger til grund for forsikringsaftalen, gælder de regler i Forsikringsaftaleloven, hvorefter forsikringsdækningen helt eller delvist kan bortfalde, jf. afsnit A, § 3. Det fremgår ligeledes af pensionsvilkår for PFA Plus pkt. 3.2.1. (bilag 4), at tilsvarende gælder for PFA Plus ordningen. På baggrund af dette er det ligeledes PFA Pensions opfattelse, at forsikrede ved ikke at oplyse om sin fleksjobansættelse har afgivet faktuelt urigtige risikooplysninger af væsentlig betydning for selskabet, og at afgivelsen af de urigtige oplysninger må tilregnes hende i det mindste som uagtsom. I medfør af forsikringsaftalelovens § 6, stk.1 har PFA Pension derfor været berettiget til at ophæve forsikredes dækninger ved invaliditet.

PFA Pension bemærker, at forsikredes policer nu er ændret med virkning tilbage fra oprettelsestidspunktet 1. oktober 2012, og at den for megen indbetalte præmie til de dækninger, som forsikrede ikke er berettiget til, er ført tilbage til policernes depot.

Vedrørende fejlinformation forud for policens oprettelse
Det fremgår af klage indsendt af forsikredes advokat til Ankenævnet den 16. januar 2015, at forsikrede efter modtagelse af pensionsordning i PFA Pension er i telefonisk kontakt med selskabet. Ifølge forsikrede, skulle hun i den forbindelse være informeret om, at det er uden betydning for hendes optagelse i ordningen, at hun er ansat i fleksjob. Ifølge forsikrede skulle man under samtalen have oplyst, 'at man overordnet set havde valgt at se igennem fingre med de få personer, som var ansat i fleksjob i [klagerens arbejdsgiver], da man tegnede ordningen, således at alle var omfattet'.

Hertil bemærker PFA Pension, at sådan en fremgangsmåde ikke er proceduren ved optagelse af nye firmaer i PFA Pension. Nye medlemmer optages på en pensionserklæring, hvilket er i overensstemmelse med, at der i den konkrete sag af flere omgange er udsendt pensionserklæringer.

Det er i forbindelse med gennemgang af sagen undersøgt i hvilket omfang forsikrede har haft kontakt med PFA Pension. PFA Pension har ved denne gennemgang ikke fundet dokumentation for, at forsikrede skulle være fejlinformeret i forbindelse med policens tegning - herunder om betydningen af ansættelse i fleksjob.

Af PFA Pensions interne systemer ses det, at forsikrede kontakter PFA Pensions Rådgivningscenter første gang telefonisk den 29. januar 2014. Forsikrede er ved denne lejlighed oplyst om reglerne for karensperiode og er i øvrigt henvist til forsikringsmægler … for videre rådgivning.

Forsikrede kontakter herefter PFA Pensions skadecenter telefonisk den 9. april 2014 i forbindelse med anmeldelse. Hun oplyser her i telefonen, at hun er ansat i fleksjob og har været det i længere tid. Pensionsmedarbejderen har i notat i forlængelse af denne samtale noteret, at man ved behandling af en eventuel efterfølgende sag om udbetaling ved nedsat

erhvervsevne skal være opmærksomme på, at forsikrede muligvis allerede på tidspunktet for oprettelse af ordningen, har været ansat i fleksjob.

Den 20. november 2014 kontakter forsikrede igen PFA Pensions rådgivningscenter. Her oplyser forsikrede, at hun grundet sygemelding er fratrådt sit job. Det skal derfor undersøges, hvad forsikredes muligheder er fremadrettet i relation til videreførelse af sin ordning. Det fremgår af dette telefonnotat, at forsikrede alene har dækning ved Kritisk sygdom samt dækning ved dødsfald.

PFA Pension finder derfor ikke, at der er tale om en begrundet og dokumenteret indsigelse mod de vilkår pensionsordningen er oprettet på eller, at der skulle være sket en fejlinformation i forbindelse med oprettelsen. PFA Pension bemærker yderligere, at forsikrede igennem hele forløbet er blevet henvist til at kontakte forsikringsmægler …, såfremt forsikrede har behov for rådgivning og vejledning.

Konklusion
PFA Pension fastholder, at det på tidspunktet for oprettelsen af pensionsordningen den 1. oktober 2012 var en klar og for forsikrede kendelig forudsætning for oprettelse af forsikringsdækninger ved invaliditet/nedsat erhvervsevne, at forsikrede på policens oprettelsestidspunkt ikke var godkendt til/ansat i fleksjob. Som følge af forsikredes fleksjobansættelse har hun ikke ret til dækninger ved nedsat erhvervsvene.

Det fastholdes ydermere, at situationen falder ind under en af bestemmelsen i Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, idet forsikrede har afgivet faktuelt urigtige og væsentlige oplysninger om sine helbredsmæssige forhold og tilknytning til arbejdsmarkedet i forbindelse med forsikringens oprettelse, at PFA Pension er berettiget til at ophæve forsikringen iht. forsikringsbetingelsernes afsnit A, § 3 og pkt. 3.2.1. PFA Pension har dermed med rette delvist opsagt forsikringen for så vidt angår dækning ved invaliditet/nedsat erhvervsevne og retten til præmiefritagelse."

Klagerens advokat har i brev af 18/5 2015 til nævnet fremsendt 2 enslydende vidneerklæringer om en telefonsamtale med selskabet i februar 2014, der så vidt ses foregik efter, at den virksomhed, som klageren var ansat i, var blevet overtaget af en ny ejer, og der som følge heraf var sket ændringer i pensionsordningerne. Erklæringerne har følgende indhold:

"Undertegnede, … kan ved nærværende bekræfte, at jeg i februar 2014 var tilstede hos [klageren] på hendes hjemadresse …
I den forbindelse drøftede vi [klagerens] pensionsordninger og forsikringsforhold hos PFA Pension, og det fremgik, at [klageren] havde en erhvervsevnetabsdækning og dækning som berettigede hende til et engangsbeløb, hvis hun mistede erhvervsevnen.
Det undrede undertegnede, idet [klageren] var ansat i fleksjob på det tidspunkt, hvor hun var blevet ansat i …, og derfor rådede jeg [klageren] til at ringe til PFA Pension for at fa bekræftet, at dækningen var i overensstemmelse med den dækning, der fremgik af policen primo 2014.

Der blev ringet til PFA Pension, og vedkommende som [vidne 2] talte med gennemgik policen. Det blev nævnt overfor [vidne 2] af den pågældende person hos PFA Pension, at [klageren] var i fleksjob, og at hun havde været udsat for en skade, at hun var i fleksjob på

det tidspunkt, hvor hun tiltrådte i …, hvortil medarbejderen fra PFA bemærkede, at man fra PFA Pensions side havde valgt at se bort fra fleksjobbere i …, idet der var så få fleksjobbere i koncernen, og man havde valgt at de skulle have samme dækning som funktionæransatte i [klagerens arbejdsgiver].
Det blev således bekræftet fra PFA Pensions side overfor [vidne 2], at der var tab af erhvervsevne og udbetaling af et engangsbeløb forbundet med den pensionsordning havde i PFA Pension helt svarende, til policens bestemmelser på det tidspunkt, hvor telefonsamtalen fandt sted.
[Klageren] og [vidne 1] overhørte samtalen på højtaler. Ovenstående bekræftes hermed skriftligt af:"

I brev af 3/6 2015 har selskabet hertil blandt andet anført:

"Det er fortsat PFA Pension vurdering, at det på tidspunktet for oprettelsen af policen den 1. oktober 2012 var en klar og for forsikrede kendelig forudsætning for oprettelse af forsikringsdækninger ved invaliditet/tab af erhvervsevne, at forsikrede på policens oprettelsestidspunkt ikke var godkendt til/ansat i fleksjob. Som følge af forsikredes fleksjobansættelse på policens oprettelsestidspunkt, har hun ikke ret til dækninger ved tab af erhvervsevne.

Det er endvidere PFA Pensions vurdering, at situationen falder ind under bestemmelsen i Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, idet forsikrede har afgivet faktuelt urigtige oplysninger om væsentlige forhold vedr. sit helbred og tilknytning til arbejdsmarkedet i forbindelse med forsikringens oprettelse og at PFA Pension er berettiget til at ophæve forsikringen iht. forsikringsbetingelsernes afsnit A, § 3 (bilag A) og pkt. 3.2.1 (forsikredes bilag 4).

Det er PFA Pensions vurdering, at de modtagne vidneerklæringer ikke ændrer herved.

Det der fremgår af de modtagne vidneerklæringer bekræftes ikke af PFA Pensions interne notater, som udarbejdes efter hver kundekontakt.

Det undrer endvidere PFA Pension, at forsikrede/vidnerne skulle være i tvivl om, hvorvidt forsikrede var berettiget til dækninger ved tab af erhvervsevne på baggrund af policen fra februar 2014, da det klart fremgår af denne police, at fleksjob udelukker dækning ved tab af erhvervsevne.

PFA Pension henviser i øvrigt til Ankenævnet for Forsikrings kendelse 85790.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.

"**§ 3. Urigtige oplysninger**
Er der afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger i nogen af de i § 2, stk. 1 nævnte dokumenter, gælder reglerne i lov om forsikringsaftaler, hvorefter forsikringsdækningen kan bortfalde helt eller delvist."

Nævnet udtaler:

Det er oplyst, at klageren har været ansat i fleksjob siden den 1/3 2010.

I forbindelse med tegningen af forsikringen blev der blandt andet fremsendt en police den 8/11 2012, hvor pensionserklæringen var vedlagt. Nævnet lægger til grund, at klageren - selv om hun var i fleksjob - ikke udfyldte og returnerede pensionserklæringen.

Det fremgår af § 3 i forsikringsbetingelserne, at forsikringsdækningen kan bortfalde helt eller delvis i henhold til reglerne herom i lov om forsikringsaftaler, hvis der er afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger i det grundlag, hvorpå forsikringsaftalen er indgået.

Nævnet finder det herefter, og på baggrund af sagens øvrige oplysninger, bevist, at klageren burde have været klar over, at oplysningen om hendes fleksjobgodkendelse var af betydning for selskabet, og at undladelsen af at oplyse dette kan tilregnes hende som mindst uagtsomt. Nævnet finder, at der ikke er anledning til at betvivle selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget med dækning for tab af erhvervsevne, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet. Som følge af det anførte kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringsdækningen for erhvervsevnetab med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, jf. herved forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Idet nævnet lægger til grund, at selskabet efter ophævelsen af erhvervsevnetabsdækningen som oplyst har overført klagerens indbetalinger hertil til aftalens depot, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Hvad angår de af klageren fremlagte vidneerklæringer, finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at en medarbejder i selskabet i 2014 har givet et bindende tilsagn om, at hendes undladelse af at oplyse selskabet om fleksjobbet ikke havde eller ikke længere ville have betydning for klagerens mulighed for at tegne eller opretholde en erhvervsevnetabsdækning på policen.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

8. 87561

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels