Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 87563:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 23/1 2013, at hun den 9/12 2011 fik et kraftigt smæld i ryggen, da hun forsøgte at undvige en smækkende bagklap til bagagerummet på en bil, og at hun i august 2012 har fået konstateret en diskusprolaps. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at hendes gener skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Af skadesanmeldelsen underskrevet den 23/1 2013 fremgår bl.a.:

> "**Ulykkestilfælde**
> Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden.
>
> I forbindelse med jeg den 9/12-11 på mit arbejde skulle tage en stor kasse fyldt med madvarer ud af et bagagerum, smækkede bagklappen ned og jeg ville forsøge at undvige for ikke at få den i hovedet. Jeg fik et kraftigt smæld i ryggen og har været sygemeldt siden.
>
> Hvornår og af hvem blev den første lægehjælp som følge af skaden foretaget?
>
> Har du en skadestuerapport, vil vi bede dig om at vedlægge/vedhæfte den?
>
> Er du efterfølgende blevet behandlet af en læge i forbindelse med skaden, og er der stillet en diagnose? Ja ☒ Nej ☐

Hvis ja, oplys venligst hvor hvornår: august
2012 og diagnosen: Diskusprolaps

Hvilke gener har du efter uheldet, og hvordan har udviklingen været?
Jeg har konstante smerter og har ufrivillig vandladning samt snurren og følelsesløshed i højre side. Er stadig sygemeldt.
...
Har du tidligere haft skader/sygdomme i den legemsdel (det område), der nu er beskadiget?

Hvis ja, oplys venligst hvilke, samt hvor og hvornår du har været behandlet: Nej, kun øverst ved 6/7 Brysthvirvel

Har du tidligere modtaget erstatning for lignende skade? Hvis ja, oplys venligst hvornår og hvorfra

Efter trafikuheld i 2001."

Da selskabet afviste at anerkende erstatningspligten, anførte klagerens advokat i brev til selskabet af 6/5 2014 bl.a.:

"Selskabets har I deres brev henvist til journalnotat af 28. februar 2011, hvoraf fremgår, at skadelidte har haft lændesmerter igennem tre uger. Siden journalnotat og frem til ulykken den 9. december 2011, har min klient ikke været hos lægen i forbindelse med ryg- eller nakkegener.

Det er korrekt, at det af egen læges journal ikke fremgår, at min klient kom til skade på arbejde den 9. december 2011. Årsagen hertil er, at skadelidte troede, at det var hold i ryggen som følge af tidligere skade. Hun henvender sig først til lægen i maj måned 2012 med henblik på videre udredning da hendes gener er forværrede efter ulykke den 9. december 2011.

Skadelidte har oplyst om skaden med bagklappen på både ... og ...hospitalet ..., men dette er ikke noteret i journalerne.

Der var ingen vidner til ulykken, men skadelidtes forældre og ægtefælle har skriftligt bekræftet, at [klageren] har berettet om uheldet."

Selskabet fastholdt deres afvisning, hvorefter sagen blev indbragt for nævnet. I brev af 10/3 2014 har klagerens advokat overfor nævnet bl.a. anført:

"Til brug for sagen kan det oplyses, at Tryg forsikring afviser erstatningspligten i deres brev af 8. februar 2013. Vi fastholder dog, at [klageren] er kommet til skade den 9. december 2011 under sit arbejde og ønsker, at selskabet ankerkender, at der er sket en dækningsberettiget skade."

Selskabet har i brev af 24/2 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sagsforløb**
Den 23. januar 2013 modtog vi en anmeldelse fra vores kunde hvoraf det fremgik, at hun var kommet til skade med ryggen den 9. december 2011. Skaden skulle være sket på følgende måde: 'I forbindelse med at jeg den 9/11- 11 på mit arbejde skulle tage en stor kas-

se fyldt med madvarer ud af bagagerum, smækkede bagklappen ned og jeg ville forsøge at undvige for ikke at få den i hovedet. Jeg fik et kraftigt smæld i ryggen og har været sygemeldt siden.'

Det fremgår ligeledes af anmeldelsen, at vores kunde har modtaget behandling for diskusprolaps siden august 2012. Dvs. mere end halvandet år efter episoden hvor prolapsen skulle være opstået.

For at kunne vurdere hvorvidt der var tale om en skade dækket på kundens ulykkesforsikring, indhentede vi herefter de lægelige akter hos kundens egen læge.

I journalnotat af 28. februar 2011 fremgår bl.a. følgende: 'Har haft ondt i lænden gn. 3 uger. Kraftig forværring siden fredag d. 28. februar... Angiver at det stråler ned i begge baller. Hun har ondt i lænderyggen...'

I journalnotat af 7. maj 2012 fremgår bl.a. følgende: '...For nuværende er [klageren] sygemeldt fra ledighedsydelse, som hun gik på den 31.01, da hun var færdig med flexjobbet. Hun har været sygemeldt fra uge 12 på baggrund af tiltagende ryggener, der udløser smerter i nakke og ryg...'

Der fremgår intet sted i kundens journal, at hendes ryggener skulle være opstået i forbindelse med et dækningsberettiget ulykkestilfælde den 9. december 2011, men derimod fremgår, at hun har haft ondt i ryggen siden starten af februar 2011 og at disse gener over tid er tiltaget.

På baggrund af dette meddelte vi kunden om, at vi ikke kunne anerkende erstatningspligten, jf. vores brev af 8. februar 2013.

Denne afgørelse er sidenhen blevet fastholdt af skadeafdelingen samt kvalitetsafdelingen.

Vurdering
Efter modtagelse af klagen gennem ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny

Det er vores kunde som har bevisbyrden for, at hun har været ude for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Der fremgår intet af de primære lægelige oplysninger om, at årsagen til kundens ryggener skyldes et ulykkestilfælde den 9. december 2011. Derimod fremgår, at kunden også har haft ryggener før denne dato.

Da det ikke er dokumenteret eller på anden vis sandsynliggjort, at årsagen til kundens ryggener skyldes et ulykkestilfælde den 9. december 2011 må vi fastholde vores tidligere afgørelse og afvise skaden.

I den forbindelse skal henvises til ankenævnskendelse nr. 78.378 og 79.219, hvor Ankenævnet ikke fandt det sandsynligt, at klagerens skader er sket som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, da der ikke forelå dokumentation for et ulykkestilfælde som årsag til skaderne. Kopi af kendelserne vedlægges til orientering.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi har noteret os udtalelserne fra kundens forældre omkring skadebegivenheden. Udtalelserne kan dog ikke tillægges nogen afgørende betydning, idet der er tale om nære pårørende, udtalelserne er fremkommet flere år efter det

anmeldte ulykkestilfælde og i øvrigt efter at vi har afvist skaden. Vi må derfor tillægge oplysningerne i den primære journal afgørende betydning. Af disse fremgår imidlertid intet om at kundens ryggener relaterer sig til et ulykkestilfælde den 9. december 2011."

I klagerens patientjournal fremgår bl.a.:

"11-08-2003 Kons./Besøg
11-08-2003
.../...
Pt. har fortsat mange nakke/rygproblemer efter trafikuheldet i 2001 med costafraktur og pneumothorax m.m. Pt. går fortsat til fys., medbringer kopi af epi. derfra. Der er tale om vedvarende dysfunktion på niveau C1,2 og 3. Hurtig trætbar muskulatur i thoracaldelen og med facetsyndrom lign. symptomer faktisk dgl., men dog af varierende styrke.
...
18-02-2005 Kons./Besøg
18-02-2005
Kommer fordi hun gerne vil have rtg fotograferet sin ryg. Hun har netop haft to uger med rygsmerter, hvor hun hverken kunne gå eller sidde, og havde en fornemmelse af at hø ben gav efter under hende.
...
22-02-2005
.../...
Smerter fra midtryg og fra lænden, hvor hun føler, at smerten i lænden aftager, hvis hun giver sig selv et tryk længere op i rygsøjlen, men det kan så udløse smerter ned i hø. ben, der næsten føles lammet.
...
13-03-2009
.../...
Føler ryggen bliver mere stiv, og der er problemer med, at den knækker og låser, og der er sm. Det er rigtigt, at bevægeligheden, halscolumna og øverste del af thoracaldelen er mere indskrænket i bevægeligheden i alle planer. Ryggen er lige, og der er tegn på facetledsarthrose/syndrom i et større område, hvor følesansen er påvirket på begge sider. Bestiller rtg. af columna cervicalis og thoracalis. Kan være flg. fra hendes tidl. ulykke.
...
28-02-2011
...
Har haft ondt i lænderyggen gn. 3 uger. Kraftig forværring siden fredag d. 25.02.
...
Angiver at det stråler ned i begge i baller, hun har ondt i lænderyggen.
Obj.: går foroverbøjet. Vil ikke forsøge foroverbøjning. Beskeden sidebøjning mulig. Laseque bilat. neg. Nat. patellar achillesreflekser bilat. Angiver let nedsat sensibilitet sv.t. hø. UE på lateralsiden samt i ridebukseområdet på hø. side. Frabeder sig exploratio rectalis. Også selvom jeg forklarer dette for at udelukke alvorlig lidelse (cauda equina). Der er ingen perkussionsømhed langs columna. Ømhed i paravertebrale muskulatur i nedre del af lumbalcolumna. Herudover ømhed sv.t. musculus periformis bilat. Sagt akut hold i lænden. Der er ingen indikation for henv. til scanning. Har anbefalet at hun ser an i mindst 1 uge inden evt. ny vurdering.
...
07-05-2012
...
Hun har været sygemeldt fra uge 12 på baggrund af tiltagende ryggener, der udløser smerter i nakke og ryg, og det udløser hovedpine, som giver kvalme og opkastninger. Hun

er også ulidelig træt på den baggrund. Har svært ved at være på arbejde. Hun har også en konstant føleforstyrrelse i sin ve. arm, selv om den dog er diskret og ligeledes en paræstesifornemmelse ned igennem hele ve. ben.
Obj. er der indskrænket bevægelighed i halscolumna i alle planer, og der er smerter ved bevægelse i især yderstillinger, og der er også muskulær ømhed. Øvre rygsøjle: Der er tydeligvis facetledssyndrom fra Th12 og ud i hø. side. Sidebøjningen er nedsat ligesom foroverbøjningen, og bevægelse udløser smerte i yderstillingen. Ryggen er normal konfigureret med kyfose og lordose. Der er en sovende fornemmelse ud i begge arme, i den ve. helt ud til hånden og hø. kun til albuen. I lænden er der diffuse smerter tværs over lænderegionen ved bevægelse. Der er ingen tegn på diskusprolaps. Laseque er negativ. Der er normal achillesrefleks på patella. Patellarrefleksen kan ikke fremkaldes pga. smerter. Hun har svært ved at gå på tæer og syntes, at hun udtrættes på begge fødder samtidigt.
...
21-08-2012
...
Får svar på MR-skanningen, der viser, som noget nyt ift. tidligere MR-skanning, at der nu er en diskusprolaps L5/S1 og diskusdegeneration L4/L5. Hun er glad for, at der nu er en forklaring på hendes smerter.
...
02-04-2009
AMB: Ortopædkirurgisk afdeling,
...
Aktuelt
Har konstant ondt i øvre del af halsryggen og kan demonstrere kraftigt knækkende lyd. Får svære smerter i baghovedet, som hun oplever beror på fejlstilling af hvirvler i halsryggen. Ubehaget forsvinder ved visse bevægelser.
Ingen symptomer til arme eller skuldre.
Følelsesudfald i nedre del af brystryggen, især på venstre side, men også højre side.
Har ondt i lænderyggen og har store overvejelser om, hvor hun kan arbejde, da hun har så stort besvær.
...
Diagnose
DM545 Lændesmerter (H)
DM549 Rygsmerter uden specifikation (B)

Konklusion
Det drejer sig om problem fra hals-, bryst- og lænderyg.
Vurderer, at der findes klar indikation for MR-skanning af lænderyggen og bestiller også MR af hals- og brystryg samt vanlig røntgen af bryst- og halsryg.
...
09-11-2011
...
Faldet for et par måneder siden på beton slået siden nu pludselig stærke smerter under højre bryst og nedad samt op mod aksillen
...
09-05-2012
Røntgen Henvisning til: ...hospitalet ...
Henv. årsag (tekst): kroniske smerter i columna totalis
Ønsket Undersøgelse (tekst): Røntgen af columna totalis
...

Anamnetiske Oplysninger:
38-årig kvinde som for flere år siden har været udsat for trafikuheld, som har givet kroniske smerter i hele columna. Tilstanden forværres nu, og der er nu udbedt en generel helbredelsesattest fra kommunen, og i den anledning ska jeg have foretaget en statusundersøgelse af hendes nuværende tilstand.

Pt. er sidst røntgenundersøgt i 2009. Der bedes derfor om røntgen af columna cervicalis, columna thoracalis og columna lumbalis. Alt i alt columna totalis.

Der er ved tidligere undersøgelse af columna lumbalis set let sænket discus L5/S1, og hun har i 2011 haft fraktur af costae på hø. side, og røntgen af columna cervicalis 2009 viser uncovertebral artrose.
...
04-06-2012
RØNTGEN:
...
Diagnoser:
Uspec: UXRE10 Røntgenundersøgelse af columna cervicalis
...
Cervikalt ses normale krumningsforhold. Velbevarede intervertebralrum. Normale foramina bilateralt.
Torakalt ses normale krumningsforhold. Velbevarede intervertebralrum. Ingen kompressionssammenfald.
Lumbalt ses normale krumningsforhold. Velbevarede intervertebralrum. Ingen artrose.
De tidligere beskrevne unkovertebralartrose cervikalt og discusdegenerationer lumbalt kan ikke genfindes ved dagens undersøgelse.
...
12-06-2012
...
38-årig kvinde som for mange år siden har været indblandet i et voldsomt trafikuheld og dermed beskadiget ryggen. Hun har tidligere arbejdet som bartender men uddanner sig nu til SOSU-arbejder.
...
Smerterne efter trafikuheld for mange år vedbliver og driller hende især i ryggen, hvor der er smerter stort set i hele rygområdet fra hals til lænd i perioder mest i den øverste ryg og i perioder mest omkring lænden. Har været omkring ortopædkir. afd. på ... i ..., hvor der i 2009 blev foretaget en MR-scanning der viste diskrete forandringer sv.t. columna cervicalis, lidt disci degeneration og lumbalt de nederste 3 discus degeneration. Man har også her haft svært ved og forklarer smerteproblematikken, når MR-scaningen viser pæne forhold. Der forligger også rtg. fra 2009, der viser sænket discus L5-S1 og columna cervicalis ingen særlige forandringer udover unkovertebralledsartrose.
...
Diagnoser:
Aktion: UXM MR-skanninger

14-08-2012 MR-skanning af col. lumbalis, thoracalis og cervik, ...

BESKRIVELSE
Discusdegeneration C3/4, midtthoracalt samt i L5/S1, L4/5 og L3/4 niveau. Conus medullaris er normal. Knoglemarven er normal. Ingen frakturer.
Tværsnit viser:
L5/S1: Median - let ve sidig paramedian discusprolaps.

L4/5: Mindre annulusruptur og let midtlinieprotrusion.

KONKLUSION
Discusdegeneration
Discusprolaps L5/S1"

I journal fra trænings- og rehabiliteringscenter af 17/9 2013 fremgår bl.a.:

"**Diagnoser: dm549 Rygsmerter**

39-årig kvinde med rygsmerter siden 2001.
Daglige aksiale smerter cervikalt, midt thorakalt og lumbalt med belastningsrelaterede udstråling til hø. overekstremitet og underekstremitet. Forværring i smerter i 2011, hvor pt. på arb.pladsen får bagsmækken på en bil ned over ryggen. Døjer med daglig nakke- hovedpine, kvalme og periodevis, opkastninger. Kronisk træthed og koncentrationsbesvær. inden for det sidste år er tilkommet smerter i skulderled, albueled og knæled, udtalt belastningsrelaterede. Pt.'s gangdistance cirka 1500 meter. Ingen fysisk træning i det daglige. Vurderet på rygcenteret i ... herunder MR af columna totalis i 2012. Der er fundet discus degenerative forandringer svarende til C3/C4 samt L3/S1. L5/S1 let ve.sidig paramedian prolaps. L4/L5 mindre annulusruptur og let midtlinie protrusion. Der er normal tonus medullaris. Pt. fortæller, at hun igennem et halvt år har gået til udredning herunder vurdering af kognitive ressourcer i ..., notater herfra foreligger ikke, men undersøgelsen beskrives som normal."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"2. Hvad dækker forsikringen

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.
3.2.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

8. 87563

Nævnet udtaler:
Det fremgår af klagerens patientjournal, at hun i august 2012 fik konstateret såvel en diskusdegeneration L4/L5 som en diskusprolaps L5/S1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hendes gener i ryggen skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 9/12 2011.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af patientjournalen fremgår, at klageren i februar 2011 opsøgte læge som følge af flere uger med smerter i lænderyggen med udstråling til ballerne, at hun først seks måneder efter det anmeldte ulykkestilfælde igen opsøgte læge som følge af tiltagende rygsmerter, og at der ingen steder i patientjournalen er anført, at en begivenhed den 9/12 2011 skulle have påført skade eller forværret bestående gener. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klagerens familiemedlemmer har anført om hendes gener i december 2011, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels