Ankenævnet for Forsikring

Den 30. september 2015 blev i sag nr. 87564:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

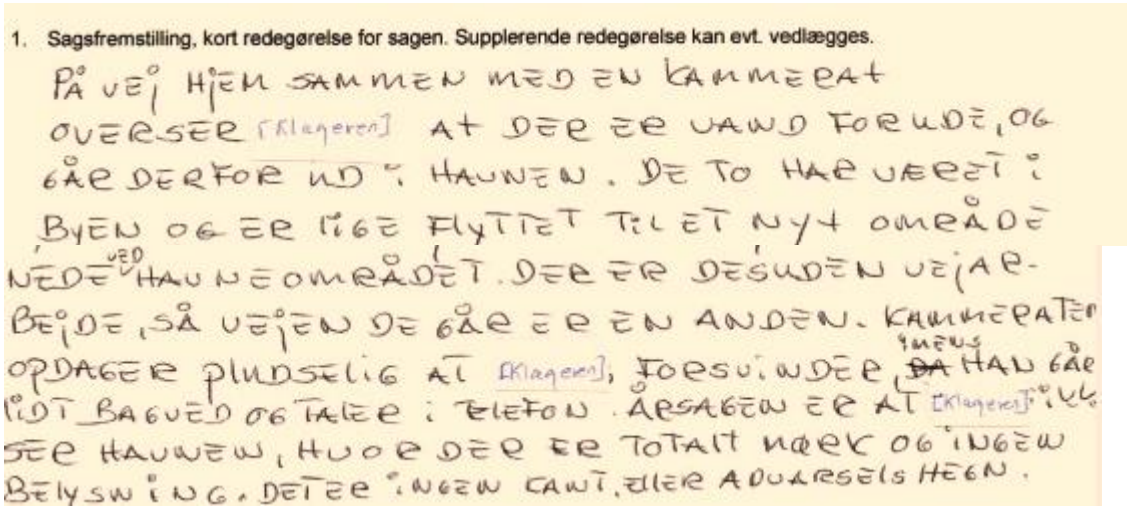
afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Danske Forsikring. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for en anmeldt ulykke den 11/1 2014, hvor klageren faldt i havnen på vej hjem fra en julefrokost.

Selskabet har i afslaget henvist til, at ulykken overvejende skyldtes klagerens grove uagtsomhed og selvforskyldte beruselse.

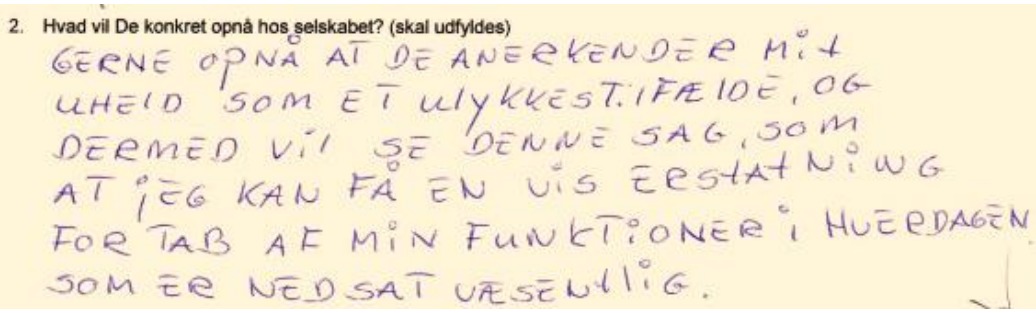
I klageskema af 13/1 2015 til nævnet er det bl.a. anført:



1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

PÅ VEJ HJEM SAMMEN MED EN KAMMERAT OVERSER [Klageren] AT DER ER VAND FORUDE, OG GÅR DERFOR NED I HAVNEN. DE TO HAR VÆRET I BYEN OG ER ILLE FLYTTET TIL ET NYT OMRÅDE NEDE VED HAVNEOMRÅDET. DER ER DESUDEN VEJARBEJDE, SÅ VEJEN DE GÅR ER EN ANDEN. KAMMERATEN OPDAGER PLUDSELIG AT [Klageren], FORSVINDER, DA MENS HAN GÅR LIDT BAGVED OG TALER I TELEFON. ÅRSAGEN ER AT [Klageren] IKKE SER HAVNEN, HVOR DER ER TOTALT MØRK OG INGEN BELYSNING. DETTE INGEN KANT, ELLER ADVARSELSHEGN.

2. 87564


2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
GERNE OPNÅ AT DE ANERKENDER MIT UHELD SOM ET ULYKKESTILFÆLDE, OG DERMED VIL SE DENNE SAG, SOM AT JEG KAN FÅ EN VIS ERSTATNING FOR TAB AF MIN FUNKTIONER I HVERDAGEN SOM ER NEDSAT VÆSENTLIG.

I selskabets brev af 28/1 2015 til nævnet er det bl.a. bemærket:

"**Her er Topdanmarks afgørelse**
Topdanmark ønsker at fastholde sin afgørelse om, at drukneulykken skete på grund af forsikredes selvforskyldte beruselse og hans adfærd som vi betegner som groft uagtsomt.

Af politirapporten fremgår det, at patruljen bliver kaldt ud via 112, til en drukneulykke, hvor forsikrede er hoppet i havnen.

… / anmelder, fortæller til politirapporten, at han går i klasse med forsikrede, og at de havde været i byen med klassen og holde julefrokost.

Forsikrede var blevet meget fuld og havde været aggressiv overfor alle venner og klassekammerater, og på et tidspunkt, var han næsten kommet i slagsmål med sin bedste ven. Forsikrede var herefter af alle blevet bedt om at gå hjem og sove.

[Anmelder] havde tilbudt at følge forsikrede hjem, og da han havde store balanceproblemer forsøgte han i starten at støtte forsikrede, ved at tage ham under armen. Forsikrede havde dog flere gange skubbet [anmelder] væk og han valgte derfor til sidst, at gå ca. 50 m bag ved forsikrede. Da de kommer ned på havnen slingrede forsikrede meget og kommer tættere og tættere på havnebassinet.

[Anmelder] råber til forsikrede, at han ikke skal gå tættere på vandet, men forsikrede reagere ikke på dette og fortsætter slingrende mod kanten, hvor han gik lige ud over.

… / ansvarshavende på diskotek … fremviste videomateriale til brug i politirapporten. Af videomaterialet fremgår det, at forsikrede kl. 02.53 befandt sig i nærheden af en bar, hvor han var synligt beruset, idet der var tydeligt balancebesvær. Forsikrede var meget pågående overfor en kvinde, der tydeligt afviste ham. En dørmand henvendte sig herefter til forsikrede, og fulgte ham til udgangen. Af videoen fremgår det, at forsikrede havde stor besvær med at holde balancen, og dørmanden var nødt til at holde om hans ene arm.

… / dørmand på diskotek … fortæller til politirapporten, at han stod udenfor hovedindgangen til diskoteket, da forsikrede blev fuldt ud. Han havde fra sin kollega der fulgte forsikrede ud fået fortalt, at forsikrede var blevet ført ud, fordi han havde været meget beruset og pågående overfor en pige.

[Dørmand] fortæller desuden, at forsikrede var meget beruset og væltede rundt udenfor diskoteket.

Af journaloplysningerne fra … sygehus / … sygehus fremgår det, at alarmmeldingen kommer kl. 03:39 med ung mand sprunget i havnen. Det fremgår desuden af alarmmel-

dingen, at der er tale om en 22-årig mand, der havde fået en del alkohol og havde været oppe at slås med nogle kammerater hvorefter han gik ned mod havnen. En kammerat følger efter ham. Forsikrede er stærkt beruset og kammeraten ser at han begynder at gå hen mod havne-kanten og pludselig springer i vandet.

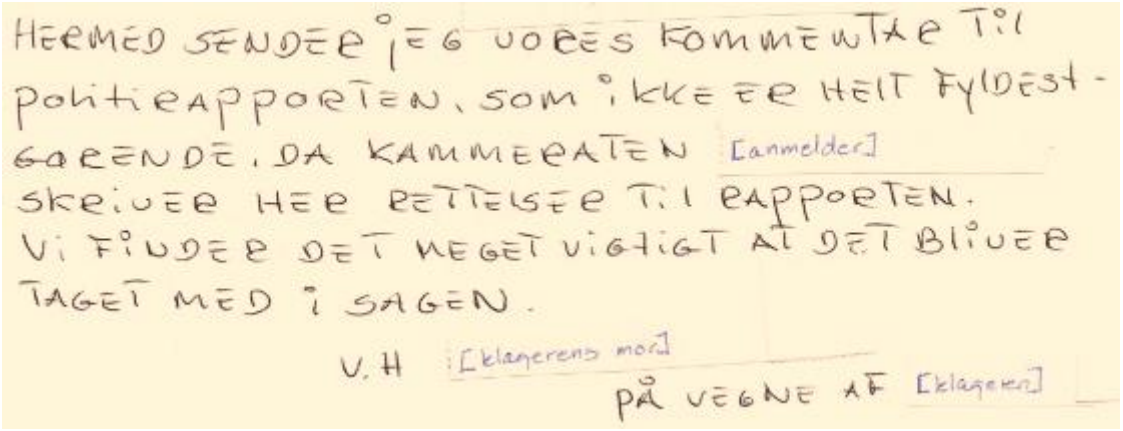
Ud fra oplysningerne fra politirapporten, journalnotater fra sygehus og anmelder / ven [anmelders] udtalelser, ønsker Topdanmark at fastholde sin tidligere afgørelse af sagen.

Vi mener, at forsikredes adfærd og ageren, er skyld i drukneulykken. Han er ifølge flere vidner og videomateriale, stærkt beruset og aggressiv. Han går ned på havnen, og på trods af tilråd fra ven, går han direkte ud over kanten til havnebassinet.

Ifølge vilkårene dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes selvforskyldte beruselse eller forsikredes grove uagtsomhed.

Forsikrede er tydeligt beruset i en sådan grad, at han ikke har styr over sine bevægelser, og når han samtidig går ned til havnen og fortsætter ud over kanten, selvom hans ven råber til ham, betegner vi hans adfærd som grov uagtsom."

I brev af 6/2 2015 har klageren ved sin mor blandt andet fremsendt følgende bemærkninger vedlagt et vidneudsagn fra klagerens ven:


HERMED SENDER JEG VORES KOMMENTAR TIL POLITIRAPPORTEN, SOM IKKE ER HELT FYLDESTGØRENDE, DA KAMMERATEN [anmelder] SKRIVER HER BETTELSE TIL I RAPPORTEN. VI FINDER DET MEGET VIGTIGT AT DET BLIVER TAGET MED I SAGEN.

V.H [klagerens mor]

PÅ VEGNE AF [klageren]

Hej …

Jeg var sammen med [klageren] inden kl. 10 hvor alt var normalt og efter … [natklub] episoden, hvor jeg ville hjælpe ham hjem i seng. vi går ned forbi … for at få fat i hans jakke, hvorefter vi fortsætter ned mod enden af … , der skilles vi alle (3 kammerater) og jeg tænker jeg følger ham helt hjem, da jeg vidste ikke hvad der var sket tidligere på aften, men jeg tager fat i ham, da jeg ville ikke have til at gå på vejen, 'skubber/puffer' han mig væk. Vi går nede ved omkring havnen for enden af … [gade] min telefon ringer og jeg snakker med en anden af mine kammerat. hvor jeg bliver uopmærksom og jeg råber ikke efter ham som der skrives, jeg ser kun skyggen falde i vandet. men jeg råber i telefonen at [klageren] er faldet i vandet, som jeg gør efter han er faldet i.

kærlig hilsen

[Anmelder]"

Hertil har selskabet i brev af 19/2 2015 til nævnet anført:

> "[Anmelder] som anmelder forsikredes ulykkestilfælde til politiet, ændre nu sin forklaring mere end 1 år efter at hændelsen fandt sted.
>
> Vi mener at der er tale om efterrationalisering fra kammeratens side.
>
> Derudover mener vi ikke, at de nye oplysninger ændre sagen, og på baggrund af dette ønsker vi at fastholde vores tidligere afgørelse af sagen."

I brev af 23/6 2015 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det fremgår af indklagedes brev af den 28. januar 2015, som jeg går ud fra er det seneste brev i sagen fra indklagede, at selskabet har afvist dækning under ulykkesforsikringen på grund af selvforskyldt beruselse og grov uagtsomhed.
>
> Det følger af retspraksis, at der kan ske afvisning af dækning ved selvforskyldt beruse, når der er tale om en vis beruselse - som regel omkring 2 promille, hvilket er en ganske høj promille.
>
> Der henvises fx til U1949.62H, hvor promillen blev målt til 2,37; til FED1994.1389 (ANF1992.31.108), der dog var en trafikulykke, hvor promillen blev målt til 1,77 og til U200.2330V, hvor promillen var på 1,95.
>
> Der er altså i praksis tale om ret betydelige promiller, hvilket skal begrundes med, at det skal kunne sandsynliggøres med en til vished grænsende sandsynlighed, at ulykken skyldes beruselsen og ikke andre forhold.
>
> Det antages ligeledes i praksis, at når promillen ligger på det niveau, som har udviklet sig i praksis, anerkendes det som regel, at der foreligger selvforskyldt beruselse, medmindre det modsatte kan bevises.
>
> I denne sag foreligger der ingen konkrete oplysninger om, størrelsen af indklagedes promille på skadestidspunktet.
>
> Der er nogle udtalelser fra vidner og tilsyneladende en videooptagelse, som jeg ikke har set, men som intet konkret siger om størrelsen af klagers promille på skadestidspunktet. Der foreligger således ikke en sådan til vished grænsende sandsynlighed for, at ulykken reelt skete på grund af selvforskyldt beruselse, at dækning kan afvises.
>
> Derfor er det op til indklagede i tilstrækkelig grad at sandsynliggøre dette forhold. Det bestrides, at de foreliggende oplysninger beviser selvforskyldt beruselse.
>
> Indklagede henviser i sin argumentation for selvforskyldt beruselse til journalmateriale fra … Sygehus, hvoraf det fremgår, at klager er 'sprunget i havnen'. Der er en nuanceforskel i ordvalget i forhold til om man er faldet i vandet eller sprunget i vandet, idet springet er en aktiv (bevidst) handling.

For så vidt angår oplysningerne herom fra i sygehusjournalen, er der tale om 2.-håndsoplysninger, der ikke kan lægges til grund i forhold til om klager er faldet eller sprunget i vandet.

Af vidnet [anmelders] forklaringer til politiet fremgår, at han beskriver, at klager faldt i vandet.

Vidnet har efterfølgende i en skriftlig erklæring til klagers mor forklaret, at det ikke er korrekt gengivet i politirapporten, at han havde råbt til klager, at denne skulle passe på, at han ikke faldt i vandet.

Vidnet supplerende forklaret, at han talte i telefon, og at han til vedkommende i telefonen råbte, at klager var faldet i vandet. Om dette er rigtigt kan afklares ved at kontakte vedkommende, som vidnet talte i telefon med. Det kan jeg ikke udlede af politirapporten om man har gjort. Jeg kan heller ikke se om forsikringsselskabet har søgt spørgsmålet afklaret.

Der kan ikke, som anført af klager, være tale om en efterrationalisering, idet det fremgår af politirapporten, at vidnet ikke ønskede at gennemlæse sin forklaring. Derfor må det formodes, at han ikke har læst sin forklaring, og derfor ikke kan have været bekendt med, hvad der er tilført rapporten, men først fået dette fortalt efterfølgende. Der kan således sagtens være tale om en misforståelse/fejlanførelse i forhold til hvad og til hvem han råbte.

I forhold til spørgsmålet om klager har handlet groft uagtsomt gøres det gældende, at havnekajen ifølge billedmaterialet politirapporten var uoplyst. Havnekajen var dog efter det oplyste over for mig ikke afspærret, hvilket angiveligt var årsagen til, at de to unge mænd havde forvildet sig derned. Dog var havnekajen heller ikke sikret mod at man faldt i.

Det kan således ikke lægges til grund, at klagers færdsel på området kan betegnes som groft uagtsomt, når området tilsyneladende var frit tilgængeligt.

Indklagedes oplysninger og påstande hviler således på antagelser og sammenstykninger af flere forløb og ikke på forhold, der kan dokumenteres. Hvordan klager har opført sig tidligere på værtshuset dokumenterer i hvert fald ikke i så tilstrækkelig grad, som det kræves, at det er beruselsen, der er årsag til ulykken.

Vidnet [anmelders] forklaring til politiet om at klager var beruset på ulykkestidspunktet, dokumenterer heller ikke i tilstrækkelig grad, at ulykken skyldes klagers selvforskyldte beruselse.

Indklagede har således ikke løftet sin bevisbyrde for det synspunkt, hvorfor ulykken skal omfattes af forsikringsdækningen."

Hertil har selskabet i brev af 1/7 2015 til nævnet anført:

"Det er en samlet vurdering af forsikredes adfærd og sindstilstand der gør, at vi vurdere, at han opfører sig groft uagtsomt. Hertil kommer, at han er beruset i en sådan grad, at han er aggressiv, vil slås, smides ud af diskotek og til sidst hopper / falder i havnen. Vi mener ikke, at det har nogen betydning, om forsikrede er hoppet eller faldet i vandet, det er hans adfærd inden vi lægger vægt på.

Der er i sagen mange forskellige personer, der har oplevet forsikrede være så beruset, at han ikke kunne stå på sine ben uden hjælp, samt at han er aggressiv overfor sine venner og klassekammeraet.

I følge politirapporten, fremgår det af videomaterialet fra diskotek …, at forsikrede var synligt beruset med tydeligt balancebesvær. Han bliver fuldt ud af diskoteket af en dørmand, da han er meget pågående over for en kvinde der afviser ham. Dørmanden må holde forsikrede i armen, da forsikrede har stor besvær med at holde balancen.

Udenfor møder forsikrede endnu en dørmand, der ser forsikrede være meget beruset og vælte rundet foran diskoteket.

Forsikredes gode ven [anmelder] tilbyder at følge forsikrede hjem, da forsikrede har store balanceproblemer. [Anmelder] forsøger flere gange, at hjælpe forsikrede ved at tage ham under armen, men han bliver hver gang skubbet væk af forsikrede. Forsikrede har desuden i følge [anmelder], været meget fuld og aggressiv overfor venner og klassekammerater inde på diskoteket. Forsikrede var på et tidspunkt ved at komme i slagsmål med sin bedste ven, og alle havde herefter bedt ham gå hjem og sove.

I følge [anmelders] udtalelse til politirapporten umiddelbart efter ulykken, råber han flere gange til forsikrede nede på havnen, at han skal passe på havnekanten. Forsikrede fortsætter dog kraftigt slingrende ud over kanten og ned i vandet.

Der er således tale om, at 2 dørmænd samt en masse venner og klassekammerater inklusiv [anmelder], har oplevet forsikrede som stærkt beruset og med en meget aggressiv adfærd og sindstilstand.

I følge journaloplysningerne fra … sygehus / … sygehus lyder alarmmeldingen på, at forsikrede stærkt beruset og aggressiv er sprunget i havnen. Denne alarmmelding er kommet umiddelbart efter at ulykken er sket, og vi må derfor gå ud fra, at det er det som [anmelder] har oplevet.

At [anmelder] efterfølgende ændre sin forklaring mere end 1 år efter ulykken, mener vi ikke kan have indflydelse på sagen. [Anmelder] har udtalt sig til politiet umiddelbart efter ulykken, og vi må derfor gå ud fra, at det han har udtalt til rapporten, er sådan som han har oplevet situationen.

At havnekajen ikke var afspærret eller oplyst mener vi er en helt normalt. Havde forsikrede ikke været stærkt beruset eller haft en aggressiv / afvigende adfærd og sindstilstand, mener vi at forsikrede var stoppet ved kanten til havnekajen. Der er således ikke noget der taler for, at det var på grund af mørket, at forsikrede hoppede / faldt i vandet.

Enhver må kunne forudse, at hvis man opholder sig nær havnekanten med forsikredes adfærd, så er der en stor risiko for, at man ikke opdager vandet eller man ikke kan holde balancen og derfor falder i vandet."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, hvoraf uddrag vil blive gengivet i det følgende:

I politirapport af 11/1 2014 er det bl.a. anført:

"*Sagens genstand*
Via. 112 Drukneulykke. 21 årig sprunget i havnen. Anm. oplyste, at hans ven var faldet i haven. Han havde prøvet, at få ham op, men kunne ikke. Anm. kunne ikke længere se vennen. Han var formentligt under vandet. SOC kontaktet, som ville ringe tilbage. Helikopter til stedet.
…
Under kørende patruljetjeneste den 110114 kl. 0333 i uniformerede patruljebil … med pa. … blev vi via vagtcentralen sendt til … ved … bygningen, hvor en ung var sprunget i vandet og anmelder stod på stedet og havde ikke længere kontakt til personen der var sprunget i.

Vi kørte til stedet ved anvendelse af patruljebilens udrykningssignaler, idet det blev skønnet nødvendigt og forsvarligt, da der var tale om en hastende politimæssig opgave i form af mulig personredning.

Kl. 0337 ankom vi til stedet samtidigt med indsatslederen fra brand. På stedet stod en mandsperson iført vådt tøj.

Pa. … rettede henvendelse til personen i den våde skjorte, der blev skønnet med friske skader på begge håndflader i form af rifter, påvirket af spiritus, oprevet og egnet til afhøring. Han fremstod som en mand af dansk oprindelse, ca. 20 år, almindelig af bygning og havde kort mørkt hår Han var iført en våd hvid skjorte.

Han identificerede sig som [anmelder], pnr. … boende …

Anmelder, [anmelder] forklarede kort, at han havde været i byen med sin klasse og holde julefrokost, hvor personen der på nuværende tidspunkt befandt sig i havnebassinet/[klageren] havde været oppe og diskutere med en klassekammerat. Anmelder havde for at undgå yderligere ballade besluttet sig for at følge [klageren] hjem. I forbindelse med hjemturen var [klageren] faldt i vandet og anmelder var hoppet i havnebassinet for at redde ham. Anmelder havde ikke kræfter til at holde [klageren] oven vande, hvorfor han var nødt til at slippe sit tag fra ham og kravle op og ringe efter assistance.
…
Sagens person blev af dykkeren udfundet på det af anmelderen anviste sted ca. seks meter nord for fortøjringspæl nr. 6 i en dybde på 8,5 meter.

Der var på stedet en vanddybde på 10 meter og havde ifølge redningsmandskabet en temperatur på ca. 8-10 grader."

I politiets afhøringsrapport af klagerens ven på ulykkestidspunktet, hedder det bl.a.:

"Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring
…
Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at han havde været til julefrokost med hele sin klasse fra … på … Her var de gået fra omkring kl. 2130, hvor de var fortsat til … på …

[Klageren] var blevet meget fuld, og havde været aggressiv overfor alle venner og klassekammerater. På et tidspunkt var [klageren] næsten kommet i slagsmål med hans bedste ven, hvorfor alle havde bedt ham om at tage hjem og sove.

Dette havde afhørte overhørt, hvorfor han med det samme tilbød at han kunne følge [klageren] hjem. De to havde herefter forladt stedet sammen til fods.

Afhørte vidste ikke hvor [klageren] boede henne, hvorfor han havde spurgt ham om han selv kunne finde hjem. [Klageren] havde svaret at det ikke var noget problem, og at afhørte bare kunne 'smutte'.

Afhørte insisterede dog i at følge med ham, og i starten forsøgte han at støtte [klageren], ved at holde ham under armen. Afhørte blev dog flere gange skubbet væk af [klageren], hvorfor han i stedet valgte at gå efter ham med lidt afstand. Da de kom ned til havnen, gik de med ca. 50 meters mellemrum. [Klageren] slingrede på dette tidspunkt meget, og kom tættere og tættere med havnekanten. Afhørte råbte derfor til [klageren], at han ikke skulle gå tættere på vandet. Dette havde dog ingen effekt, og [klageren] fortsatte slingrende mod kanten, hvor han til sidst gik ud over.

Afhørte satte i det samme i løb hen til stedet, hvor [klageren] var faldet i. Da han kom til stedet, kunne han se [klageren] lå i vandet med hovedet ned ad. Afhørte tog med det samme overtøjet og skoene af, hvorefter han hoppede ned i vandet. Her lykkedes det afhørte at få [klageren] vendt omkring, og få ham hen til havnekanten.

Afhørte kunne her holde fat i noget metal med den ene hånd, samtidig med at han holdte rundt om [klageren] med den anden. Afhørte forsøgte at slå [klageren] flere gange på brystet med hånden han holdte omkring ham, samtidig med at han råbte på hjælp.

Efter ca. 2 minutter var [klageren] stadig helt slap, og afhørte kunne ikke holde ham længere, hvorfor han blev nødt at give slip på ham. Afhørte svømmede herefter et par meter langs kanten, til han kom til et stort traktordæk. Her lykkedes det afhørte at klatre op, hvorefter han med det samme fik fundet sin telefon fra jakken og ringet 112. Afhørte forklarede videre, at han efter at have ringet 112 så en personbil med 3 mænd komme kørende forbi. Det lykkedes afhørte at få bilen standset, og de 3 fulgte med ham hen til kanten, imens han forklarede hvad der var sket. Da det ikke længere var muligt at se [klageren] i vandet, forlod de 3 stedet igen. Kort herefter ankom den første patrulje.

Afhørte forklarede slutteligt, at han ikke mente at [klageren] havde nogen kæreste, men boede sammen med en kammerat."

I politirapport af 12/1 2014 vedrørende kontakt til diskoteket, som klageren havde befundet sig på forud for ulykken, er det bl.a. anført:

"Under stationstjeneste lørdag den 11. januar 2014 kl. 2315 blev pa. … og jeg af vagtcentralen i patruljevogn … sendt til diskoteket … med henblik afhøring af personale og gennemsyn af videoovervågning for derfor at kunne få en nærmere afklaring omkring hændelsesforløbet forinden ulykken.

Ved ankomst til stedet kl. 0015 traf vi ansvarshavende på stedet, …, der skønnedes rolig, ædru og egnet til afhøring. Han blev gjort bekendt med anledningen til vores henvendelse, hvorefter vi anmodede om gennemsyn af videoovervågning. Han forklarede kort, at han var på vagt dagen forinden, og at han gennem natten havde haft ca. 400 gæster. Der havde på intet tidspunkt gennem natten været nogen former for skænderier eller voldsepisoder som personalet var bekendt med. Aftenen forløb sig i god ro og orden. Han oplyste, at de åbnede dørene ved midnat, og at de lukkede igen kl. 5.

Han påviste videoovervågningen i tidsrummet forinden gerningstidspunktet. Sagens person, [klageren] og anmelderen, [anmelderen], blev genkendt ud fra videoovervågningen af pa. …, idet han havde befundet sig på gerningsstedet på gerningstidspunktet.

Det kunne ud fra videomaterialet konstateres, at sagens person kl. 0253 befandt sig i nærheden af en bar, hvor han er synligt beruset, idet der er tydeligt balancebesvær. Her er han i selskab med anmelderen og en lyshåret kvinde. Det var tydeligt, at sagens person var pågående overfor denne kvinde, at han forsøgte at røre og kysse hende, hvilket hun tydeligt afviste. Her henvendte en dørmand sig til sagens person, hvorefter han blev fulgt ud mod hovedindgangen. Dette forløb sig stille og roligt, og det kunne her ses, at sagens person havde stor besvær med at holde balancen, hvorfor dørmanden så sig nødsaget til at holde om hans ene arm. Anmelderen fulgte med ud til hovedindgangen, og hjalp også med at holde fast om sagens person. De forlod stedet kl. 0254.

Ansvarshavende, …, oplyste, at dørmanden, der fulgte sagens person ud, ikke var på arbejde i dag, men at han hedder …, tlf. nr. … Han oplyste, at overvågningen blev gemt i ca. 2 uger, og at han derfor kunne sikre den til senere brug hvis dette hvis det var nødvendigt.

Vi traf en anden dørmand på stedet, …, der havde været ude foran hovedindgangen, da sagens person blev fulgt ud. Han skønnedes rolig, ædru og egnet til afhøring. Han huskede episoden ganske tydeligt og blev afhørt til sagen."

I afhøringsrapport af 12/1 2014 af en dørmand fra det diskotek, klageren havde befundet sig på, er det bl.a. bemærket:

"Afhørte forklarede, at han havde passet indgangen fra …

Kl. ca. 0300 var en dørmands kollega ved navn … kommet ud sammen med sagens person.

Afhørte bemærkede, at sagens person var meget beruset og" væltede rundt" ude foran diskoteket.

Afhørte forklarede, at hans kollega, … havde forklaret ham, at sagens person var blevet ført ud fordi han havde været meget beruset, ligesom han havde været pågående over for en pige.

Afhørte forklarede, at sagens person havde været i selskab med 2 personer, da han forlod diskoteket hvoraf den ene var anmelderen.

De 3 personer havde opholdt sig ude foran diskoteket i ca. 20 min., hvorefter de 3 var gået mod …"

I hospitalsjournal af 11/1 2014 er det bl.a. anført:

"11.01.14 03:39, …, Læge, Anæstesiologisk Overafd. …

Præhospitalt notat
Alarmtidspunkt: 11.01.14 03:39

Alarmmelding: Ung mand sprunget I havnen.
22-årig mand, har fået en hel del alkohol og været oppe at slås med nogle kammerater, hvorefter han går ned mod havnen, hvor en kammerat følger efter ham.
Han er stærkt beruset og kammeraten ser at han begynder at gå hen mod havnekanten og pludselig springer i vandet.
Forsøger at redde ham op, men må opgive, da han bliver tungere og mere slap.
Kammeraten redder sig selv i land og kalder 112. Herefter går der ca. 25-30 min. før pt. bliver fundet og reddet op af vandet.
Er livløs og der startes straks mekanisk brystkompression med LUCAS, herefter vælter det op med massive mængder vand og aspirat og der bruges mange min. med at suge og fjerne aspirat og muslingeskaller fra larynx og øvre luftveje. Der forsøges intubation med Mac Grath laryngoskopet x 2.
Men der er ikke på noget tidspunkt et ordentlig billede og der gås over til alm. Laryngoskop, hvor-efter pt. intuberes. Første EntidalCO2 er 1.9. Sættes på respirator og suges igen for massive mæng-der vand i lungerne. Køres til … Sygehus.
Der er ikke på noget tidspunkt livstegn og tegn på rytme.
Undervejs stiger den Entidal CO2 til 2,3. Der er givet Adrenalin 1 mg med 3-5 min. mellemrum samt Natrium bicarbonat 100 ml.
Kardiologisk bagvagt er kontaktet med henblik på at klargøre til vækning. Tilstanden uændret ved ankomsten til …
…
11.01,14 06:00, …, Læge, Hjerte- Lunge- Karkirurgisk Overafd. …

Brug af ECHLA u. samtidig kirurgisk procedure

Beskrivelse: Indikation og fund:
En 21-brig mand som indbringes med … efter drukneulykke. Angivelig i beruset tilstand faldet i … havn. Opholdt sig i vandet, hvor han blev forsøgt reddet af kammerat. Efterfølgende drukning ophold på 10 meters dybde i 40 minutter. Ved dykker reddet op på land. Indledte hjertelungeredning. intuberet. Forsøgt genoplivet, opnår ikke stødbar rytme. Transporteres på Lucas til … Sygehus. Ved ankomsten temperatur 27°. Første A-gas med pH på 6,59. Kalium på 4,7. Asystoli. Finder indikation for opvarming via CPS. På grund af afkøling findes der indikation for central kanylering."

I journalnotat af 6/2 2014 fra neurocenteret er det bl.a. anført:

"**Kontaktårsag**
Det drejer sig om en 22-årig mand, som overflyttes fra intensiv afdeling, … mhp. videre rehabilitering efter hjertestop efter drukneulykke.
…
Det drejer sig om en 22-årig mand, som den 11.01.14 falder i havnen efter bytur i svær alkoholpåvirket tilstand. En kammerat forsøger umiddelbart at redde pt. op af vandet, men det lykkes ikke. Pt. ligger i vandet omkring 25-30 minutter før han bliver reddet op af en dykker, Der går ca. 40 minutter, før der bliver opstartet HLR. Pt. intuberes. Der er massiv aspiration af havnevand. Transporteres på LUKAS til … Sygehus. Ved ankomsten dertil temperatur på 27 grader. Første A-gas med pH på 6,59, således svært acidotisk. Lægges på hjerte-lungemaskine og opvarmes. Der udføres bronkoskopi, hvor der ophentes slam og muslingeskaller. Der foretages CT-skanning at cerebrum den 13.01.14, som er uden væsentlig ødem, blødning eller tegn til iskæmi. Udvikler DIC lignende tilstand og substitueres med diverse blodprodukter. Der laves den 14.01.14 EEG, som er uden tegn til status epilepticus. Udvikler rhabdomyolyse, og på baggrund heraf svær nyreinsufficiens og endvidere leverpåvirkning."

Nævnet har fået forelagt omfattende materiale vedrørende klagerens blodprøver, dog uden at der heri fremgår oplysninger om klagerens alkoholpromille under eller efter ulykkestilfældet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**

A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

B Andre følger
1. Drukning, kulilteforgiftning, legemsbeskadigelse som følge af forfrysning, hedeslag eller solstik.
2. Direkte følger af ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse og ildebefindende - det vil sige kortvarige bevidsthedstab, hvor årsagen ikke er sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.
…
15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
…
J Grov uagtsomhed mm.
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:
1. Forsikredes grove uagtsomhed
2. Forsikredes deltagelse i slagsmål eller håndgemæng
3. Strafbare handlinger
4. Selvforskyldt beruselse, selvforskyldt påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer eller selvforskyldt påvirkning af andre rusmidler. Forsikringen betaler dog eventuel dødserstatning, hvis der er efterladt ægtefælle, registreret partner, samlever eller umyndige børn, og forsikringen i øvrigt har været i kraft i mindst 1 år."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren på ulykkesnatten havde været til julefrokost og efterfølgende på en natklub, som han blev bedt om at forlade på grund af sin adfærd. Klageren fulgtes herefter med en ven rundt i et havneområde. På et tidspunkt, hvor der var nogen afstand mellem vennen og klageren, faldt klageren ud over havnekajen og ned i

vandet. Han blev efterfølgende genoplivet, men episoden har påført ham betydelige mén.

Nævnets flertal udtaler herefter:
Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder flertallet ikke anledning til at kritisere selskabets afslag på at yde dækning med henvisning til, at hovedårsagen til ulykken var klagerens selvforskyldte beruselse.

Der er har blandt andet lagt vægt på de afgivne vidneforklaringer til politiet om, at klageren kort forinden ulykken havde virket særdeles beruset. Det fremgår således af dørmandens vidneafhøring, at klageren var "meget beruset og 'væltede rundt' ude foran diskoteket" ligesom at hans dørmandskollega har forklaret, at klageren blev smidt ud, fordi han havde været meget beruset. Det understøttes endvidere af anmelderens forklaring i politirapporten, hvor det er anført, at klageren "var blevet meget fuld".

At der ikke er oplysninger om målinger af alkoholkoncentrationen i klagerens blod, kan efter flertallets opfattelse under de foreliggende omstændigheder ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:
Efter en gennemgang af sagen og på grundlag af en samlet vurdering finder mindretallet, at selskabet ikke godtgjort, at hovedårsagen til klagerens tilskadekomst var hans selvforskyldte beruselse eller hans grove uagtsomhed. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise dækning.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at der efter det oplyste ikke foreligger målinger af klagerens alkoholpromille på ulykkestidspunktet, og at der heller ikke er fremlagt dokumentation for, hvor meget eller på hvilket tidspunkt klageren havde drukket den pågældende aften og nat. Derudover er der lagt vægt på, at klageren efter det oplyste var oprevet, at strækningen var uoplyst, og at havnekajen ikke var forsynet med et rækværk.

13. 87564

Hvad angår vidneforklaringerne afgivet til politiet om klagerens adfærd forud for ulykken bemærker nævnet, at vidnerne først og fremmest ses at have vurderes klagerens beruselse på baggrund af hans adfærd. En vurdering, der efter mindretallets opfattelse er forbundet med usikkerhed.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels