Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 87565:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i IF Skadeforsikring. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning ved et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har anført, at det ikke er dokumenteret, at klagerens gener stammer fra et ulykkestilfælde den 23/3 2013.

Ved skadeanmeldelse af 26/7 2013 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

"Hvornår skete skaden og hvad tid på dagen skete skaden	20-03-2013 18:00
...	
Hvor er skaden opstået?	I fritiden
Hvordan skete skaden?	Ved udstigning fra bilen falder jeg og slår højre skulder og hoved ind i dørstolpen på bilen
Hvilken legemsdel er beskadiget	Højre skulder
Hvad var den direkte årsag til skaden?	At jeg er uheldig og falder uden at jeg når at tage fra inden jeg rammer bilen som er 'kraftigere bygget' end jeg.
...	
Hvilken behandling har du fået?	Egen læge, røntgen, ortopædkirurg, blokade (ikke operation indtil videre), fysioterapi, egen træning efter program fra fysioterapi, senest igen kontrol hos ortopædkirurg + nyt røntgen fra andre vinkler + blokade.

2. 87565

Får du stadig lægebehandling?	Ja
Behandlingsplan	Skal til ortopædkirurg igen 20/8 (privathospitalet ... i ... - gennem sundhedsforsikring som jeg har gennem min arbejdsplads) Sidst talte ortopædkirurg om en mulig operation som hun mener har gode chancer for at ville fungere, da blokaderne har vist en vis virkning. Træningsprogram fra fys. skulle gerne have haft en styrkende virkning på muskulaturen, så genoptræning bliver lettere efter en evt. operation. Operationen skulle kunne give mig mere bevægelighed igen i skulderen. Den kan forhåbentlig også minimere eller helt fjerne den smerte som nu er i ledet, og som også bevirker at det kniber med at finde hvile om natten."

På baggrund af skadeanmeldelsen fremsendte selskabet den 29/7 2013 et anerkendelsesbrev til klageren, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Vi har modtaget din anmeldelse og kan bekræfte, at personskaden er omfattet af ulykkesforsikringen.
>
> Alligevel kan vi på nuværende tidspunkt ikke fortælle, om du får erstatning.
> …
> **Hvordan fastsættes erstatningen?**
> Du får erstatning fra os, hvis ulykken giver dig en invaliditetsgrad - også kaldet méngrad - på mindst 5%."

I forbindelse med behandlingen af sagen modtog selskabet journalmateriale fra klagerens praktiserende læge og fra et sygehus. I journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår det bl.a.:

> "**Dato: 18 04 2013 Initial: …**
> Igennem ½ år tiltagende smerter og bevægeindskrænkninger i hø. skulderled. Eleverer aktivt kun 80 gr., abducerer 100 gr. Pæn udadrot., men kompromiteret indadrot. Ingen traumer. Før evt. vurdering ved ortopæd aftales rtg.
> …
> Dato: 26 04 2013 Initial: …
> ** BILLEDDIAGNOSTISK EPIKRISE ** 26 04 2013 kl. 19:08
>
> Afsender:
> … Sygehus …
> [Adresse]
>
> Henvisning: 18 04 2013
>
> Røntgenbesøgsstart: 25 04 2013 kl. 13:55
> Røntgenbesøgsslut: 25 04 2013 kl. 14:09
>
> Andre diagnoser og behandlinger:
> B UXRF 15 Røntgenundersøgelse af skulder

EPIKRISE:
25-04-2013
Ønsket us.: Ru af skulderled

Indikation: Igennem ½ år tiltagende smerter og bevægeindskrænkninger i hø. skulderled. Eleverer aktivt kun 80 gr., abducerer 100 gr. Pæn udadrot., men kompromiteret indadrot. Ingen traumer. Før evt. vurdering ved ortopæd aftales rtg.

Henvisningsdiagnose: periartosis humeroscapularis dxt. o.p.

RU af Skulder H
Viser normale ossøse og artikulære forhold.

RD: i.a."

I klagerens sygehusjournal fremgår det bl.a.:

"**Kontakt tekst**
13.05.13
Det drejer sig om en 45-årig mand, der kommer via Tryg. Han har problemer med højre skulder.

Har ikke noget egentlig udløsende traume. Har slået skulderen lidt for ca. 1 år siden, da det var glat.
Men ellers bemærket gradvise symptomer på højre side.
Har ikke haft skulderen ude af led og egentlig ikke haft problemer med skulderen tidligere.
Har meget stillesiddende arbejde, hvor han enten sidder ved PC'er eller sidder meget og kører i bil.
…
Objektivt:
Højde 186 cm, væg 92 kg.
Højre skulder: fri bevægelighed. Ømhed subakromialt.
Skulderen fremstår stabilt. Der er god styring ved indad- og udadrotation. Ingen egentlig ømhed svarende til AC-leddet.
Derefter foretages ultralydsskanning.
Denne viser subakromial bursit med impingement og øget væskemængde i AC-leddet på højre side.
Rotatorcuffen i øvrigt fuldstændig intakt.
…
Der er fremkommet billeddiagnostisk epikrise af røntgen, sygehus … . Røntgen viser normale ossøse og artikulære forhold."

Med mail af 26/9 2013 til selskabet fremsendte klageren journalmateriale, idet han bl.a. gjorde opmærksom på:

"Vi talte sammen i sidste uge, hvor jeg var ved at skulle opereres i højre skulder
Du bad mig om at få fat på journalen, som jeg har scannet og vedhæfter den her i mailen.

Der er en fejl i PDF'en på side 2.
Der står '...for ca. 1 år siden...' - jeg ved ikke lige, hvordan det er regnet ud.
Du kender selv datoen 20/3 fra min skadeanmeldelse, så det er et hurtigt år der er gået.

Jeg skal starte genoptræning i dag hos fys'en i samme hus, hvor jeg blev opereret. Det er fortsat Tryk som klarer betalingen, så det er jo som det skal være.

Nu håber jeg bare på at tingene skrider fremad. Her en uge efter operationen tager jeg fortsat smertestillende, og er noget hæmmet i bevægeligheden, men ved ikke helt om det er almindeligt efter sådan en operation?

Kunne jeg have skruet tiden tilbage og sagt nej tak til operationen, ville jeg nok have gjort det, efter den weekend jeg var igennem. Men, måske det skal være rigtig skidt før det kan blive helt godt.... Jeg er i hvert fald indstillet på at yde en stor indsats for at blive 'som ny' igen."

Ved brev af 31/10 2015 til klageren anførte selskabet bl.a.:

"Vi vender nu tilbage over for dig efter vi har modtaget journalerne fra din læge i forbindelse med oplyste hændelsen den 20. marts i år. Vi afslutter nu din sag, og vi vil gerne forklare dig hvorfor.

Vores rådgivende læge har gennemgået akterne og har påpeget, at der er ingen brosymptomer jv. Notat, der er ikke oplyst et egentlig traume og der går tilsyneladende 1/2 år før du får gener.

Der står bl.a. i notatet i april 2013: igennem 1/2 år tiltagende smerter og bevægeindskrænkning i højre skulderled. Ingen traumer.

I maj 2013 står: Det drejer sig om en mand, der kommer via andet selskab. Han har problemer med højre skulder. *Har ikke nogen egentlig udløsende traume*. Har slået skulderen lidt for 1 år siden, da det var glat."

I mail af 7/11 2013 til selskabet bemærkede oplyste klageren, at han var uenig i selskabets afslutning af sagen, idet dette skete på et fejlagtigt grundlag, da der var fejl i journalnotaterne. Selskabet fastholdt imidlertid vurderingen af sagen i mail af 13/11 2013 til klageren.

Ved mail af 13/11 2013 til selskabet anførte klageren bl.a.:

"Det der vejer tungest i jeres afgørelse behøver man ikke at være lægekonsulent for at vurdere.
Der er jo indlysende fejl. Jeg kan ikke komme til skade i marts og gå til læge i april, og samtidig have haft tiltagende smerter i et halvt år når der kun er gået 1 mdr....!

Når der er så indlysende modstridende data i 'indhentede journaler', er det ikke sund fornuft at i så kritisk 'forholder jer til de faktuelle oplysninger' der står deri. Det er urimeligt og i strid med sund fornuft - alle ved at der kun er 1 md. fra marts til april - enig?

I anerkender efter anmeldelsen, at personskaden er omfattet af forsikringen. Umiddelbart der efter fortæller du mig, at i vil vurdere om der allerede kan udbetales en form for erstat-

ning. Jeg melder klart ud at det behøver i ikke. Man kan jo ikke (jeres egne ord) vurdere om der er varigt men før efter et års tid. Der er nu kun gået ca. 8 mdr.
…
Som jeg også tidligere har orienteret dig om, blev der taget nye røntgenbilleder på [privathospitalet]. Dem blev jeg vist, og fortalt hvor der havde været skadet, og at der var noget som kunne være årsagen til generne. Dette kunne ikke ses på de første billeder, og som jeg ser det, kan der heller ikke læses om det i journalmaterialet.

Dette udelukker ikke at der har været en skade/traume. Hvis der ved uheldet i marts opstod en skade/traume/revne el.lign. i skulderbladet, ville det ret sandsynligt være helet på dagen hvor billederne blev taget."

I journalnotat af 22/11 2013 fra klagerens praktiserende læge er det bl.a. noteret:

"Da: 22 11 2013 Tp: Continuation Dg: Ini: …
Pt.s forsikringsselskab mener ikke hans skuldergener relaterer sig til en skade. Bl.a. fordi jeg havde noteret (18.4.2013) gener gennem ½ år.

Dette var også en fejl, da det ½ år relterede sig til nogle knægener, som jeg ikke fik noteret den dag pga. de andre gener.

Skuldergenerne havde kun stået på l mdr. og relaterede sig til at han var gledet da han stod ud af sin bil på noget isglat jord."

I klagerens sygehusjournal er det i notat af 2/12 2013 bl.a. oplyst:

"**2-12-2013 ortopædkirurgisk, kontrol**
02.12.13
Rettelse til forundersøgelsesnotat.
Pt. er oprindeligt kommet til skade i forbindelse med at han stiger ud af bilen, hvor det er glat og mørkt. Glider på glat underlag og slår højre skulder mod dørstolpen i bilen.

Pt.s skulder ses med fortsatte smerter nu lokaliseret sv.t. AC-led, hvor der ikke har været smerter før.

Impingement lignende smerter fra dekompressionen er aftagende.
Aftaler, at han kommer rp. igen om 4-6 uger
Der lægges i dag blokade i det højre AC-led under sterile forhold med rp.10 mg depo Medrol og 1/2 ml Marcain med adrenalin
der lægges ned i leddet hvor det er meget snævert at komme ind."

Ved mail af 16/12 2013 til klageren meddelte selskabet bl.a., at sagen blev sendt til vurdering i Arbejdsskadestyrelsen. Af selskabets brev af 20/12 2013 til Arbejdsskadestyrelsen fremgår det bl.a.:

"Sagen skal vurderes på om der er årsagssammenhæng mellem den af skadelidte oplyste skadedato og de oplyste gener, uden skelen til det egen læge og speciallægen på Privathospitalet oplyser ved de nytilkomne lægeudtalelser, der er kommet efter IF´s afvisning?.

Kan en læge 's anden vurdering, som i denne sag underbygge, at der er sket en skade den 20. marts 2013?"

I udtalelse af 1/10 2014 fra Arbejdsskadestyrelsen hedder det bl.a.:

"**Varigt mén**

Vurdering af varigt mén

Det varige men er grundet manglende årsagssammenhæng vurderet til mindre end 5 procent.

…
Grundlaget for vores vurdering er:
- at [klageren] den 20. marts 2013 faldt ved udstigning af en bil,
- at han den 18. april 2013 var hos egen læge, hvor det er noteret i lægejournalen, at han igennem år havde haft tiltagende smerter og bevægeindskrænkning i højre skulderled.

Ved vurderingen af det varige men har vi lagt vægt på, at [klageren] har angivet gener i form af smerter og bevægeindskrænkning i den højre skulder.

Det er vores vurdering, at [klagerens] gener i form af smerter og bevægeindskrænkning i den højre skulder ikke med overvejende sandsynlighed skyldes skaden den 20. marts 2013. Vi har lagt vægt på, at det fremgår af første lægelige konsultation efter skaden ved notat af 18. april 2013 i egen læges journal, at der igennem år har været tiltagende smerter og bevægeindskrænkning i den højre skulder, og at der ikke er angivet et traume.

Vi er opmærksomme på, at der i senere notat af 22. november 2013, svarende til mere end 8 måneder efter skaden, fra egen læge er angivet at der ved lægenotatet af 18. april 2013 var tale om en fejl, da det ½ år relaterede sig til nogle knægener, som egen læge ikke fik noteret ved konsultationen den 18. april 2013, og at skuldergenerne havde kun stået på 1 måned, og relaterede sig til at [klageren] var gledet da han stod ud af sin bil på noget isglat jord.

Vi er endvidere opmærksomme på, at den diagnose som angives i journal fra Hospitalet … med ultralysskanning den 13. maj 2013, efter en medicinsk vurdering kan stilles både med og uden et aktuelt traume.

Vi finder på baggrund af en samlet vurdering af det foreliggende oplysningsgrundlag i sagen, at der ikke med overvejende sandsynlighed er årsagssammenhæng mellem den angivne episode den 20. marts 2013 og de nu angivne gener i højre skulder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**1.12.3 Fastsættelse af méngrad ved ulykke og sygdom**
Méngraden fastsættes på et rent medicinsk grundlag, uden hensyn til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, skadelidtes erhverv eller andre individuelle forhold.

Méngraden fastsættes på grundlag af de lægelige oplysninger og i overensstemmelse med den méntabel Arbejdsskadestyrelsen benytter på skadetidspunktet. Méntabellen kan ses på Internettet under adressen: www.ask.dk."
…

Ulykkesforsikring	Dækker/omfatter	Dækker/omfatter ikke
Varigt mén	Erstatning ved ulykkestilfælde som fører til varigt mén. Forsikring dækker ligeledes ved ulykkestilfælde indtruffet i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom under sådanne omstændigheder, at handlingen må anses som forsvarlig. NB! Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.	BEKÆRK AT PKT. A, B og C kun gælder for Ulykkesforsikringer, men bortfalder for de andre forsikringstyper beskrevet I disse vilkår (Børne- og Voksenforsikring). A. Ulykkestilfælde der skyldes sygdom (bortset fra ildebefindende eller besvimelse). B. Forværring at ulykkestilfældets følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstedende sygdom. C. Sygdom og/eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde eller følger heraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg

"

Nævnet udtaler

Klageren anmeldte den 26/7 2013, at han den 23/3 2013 var faldet ved udstigning af sin bil, da det var glat, og at han havde pådraget sig en skade på sin højre skulder, hvilket han efterfølgende blev opereret for.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at hovedårsagen til klagerens skuldergener er det anmeldte ulykkestilfælde den 23/3 2013. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det både i den praktiserende læges notat af 18/4 2013 og sygehusjournalen den 13/5 2013 er noteret, at klagerens skuldergener ikke var udløst af et traume, men at symptomerne var kommet gradvist over en længere periode. Nævnet har også lagt vægt på oplysningen i Arbejdsskadestyrelsens udtalelse om, at hans skulderlidelse kan fremkaldes både med og uden et traume.

8. 87565

Det forhold, at klagerens praktiserende læge og sygehuslæge i efterfølgende notater har angivet, at klageren pådrog sig skulderlidelsen ved et fald den 23/3 2013, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at afgørelsen er truffet på skriftligt grundlag, hvorfor det ikke kan udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen