Ankenævnet for Forsikring

Den 3. juni 2015 blev i sag nr. 87570:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en gruppelivsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til rygklausulen i policen, hvorefter der ikke er dækning, såfremt erhvervsudygtigheden skyldes en lidelse i ryggen (inklusiv halsen), eller symptomer stammende herfra i hoved, nakke, ryg, arme eller ben.

Den tegnede forsikring giver ret til præmiefritagelse og invalideydelser, hvis erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst 2/3. Såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen, er der ret til halve ydelser. Der gælder en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1956, har uddannet sig som automekaniker og har arbejdet som sådan indtil 1986, hvorefter han har arbejdet som gaffeltruckmontør 37 timer om ugen.

Klageren udfyldte i forbindelse med tegningen af forsikringen i 1995 en helbredserklæring. Det fremgik i et tillæg hertil, at han gik til kiropraktor 5-7 gange årligt på grund af muskelinfiltrationer i nakken og ryg. Under uddybning af arbejdsfunktioner har han i skemaet anført:

> "Jeg udfører en del tunge løft og/eller har forvredne arbejdsstillinger svarende til …automekanikere og lignende."

Selskabet etablerede på baggrund heraf en gruppeinvaliderente til normal præmie, men med følgende klausul:

> "Forsikringen giver ikke ret til præmiefritagelse eller erstatning ved 'Tab af erhvervsevne', hvis erhvervsudygtigheden skyldes en lidelse i ryggen (inkl. halsen), eller symptomer stammende herfra i hoved, nakke, ryg, arme eller ben."

Klageren accepterede pensionsordningen med klausulen og fik herefter tilsendt forsikringsbevis.

I april 2014 har klageren anmeldt et erhvervsevnetab i forbindelse med en arbejdsulykke, hvor han den 26/11 2010 faldt på ryggen mod en skarpkantet genstand.

Af ryganamnese af 23/1 2012 fremgår bl.a.:

> "Ryganamnese
> Arbejdsskade november 2010. Pt. faldt på ryggen mod en skarp-kantet genstand. Blevet undersøgt på … sygehus, fraktur udelukkedes. Derefter sengeliggende en måneds tid. [Også] nyreskanning uden patologiske fund. Var hos fysioterapeuten mange gange uden bedring, så behandling hos kiropraktoren med kortvarig effekt. Smerterne beskrives konstante på venstre lumbale område lokalt. Forværring ved siddende stilling, foroverbøjning og løft mere end 10 kg, uden problemer med at gå og cykle. Han tager smertestillende medicin efter arbejde.
>
> Tidligere lumbal discusprolaps. Pt. laver fremdeles svarende øvelser. Ingen alvorlige indre sygdomme kendt.
> …
> Objektivt
> God AT og ET. Torakale hyperkyfose. Ingen skoliotiske krumninger. Foroverbøjning med lette smerter til 20 cm finger-gulv-afstand, ekstension og lateralfleksion til venstre upåfaldende, smerter ved lateralfleksion til højre mellem LI/L2 og 2/3. Et-bensstand sikker. Tryk- og fjedring smerter LI/L2 stærkere end L2/L3. Torsions smerter torakalt 12/L1 stærkere mod højre end venstre. Normale muskelfunktion. Paravertebrale muskulatur upåfaldende.
> US: Ingen sensibilitetsforstyrrelser, ingen pareser, normale senereflekser. Normal Strakt Benløft Test, normal omvendt Lasegue. Paraklinisk
>
> MR columna lumbalis 03.12.11 viser normale forhold.
>
> Konklusion
> Det drejer sig om lokale smerter i kranigle lumbale columna med segmentale dysfunktion.
> Diagnose
> DM548 Andre rygsmerter (H)
> Plan
> Udrednings- og behandlingsplan

Pt. ses på stedet for kiropraktisk og fysioterapeutisk vurdering.
…
Pt. er ikke sygemeldt
Prognose
Prognose angående smerte symptomatik er usikker."

Af lægebrev af 1/2 2013 fremgår bl.a.:

"Har haft rygproblemer tidligere blandt andet i 2007 med MR-skanning af columna lumbalis som viste diskusprolaps. Gennemgik genoptræning og behandling med rigtig god effekt og har ikke haft rygproblemer siden. I november 2010 skete en arbejdsulykke, hvor patienten faldt bagover på ryggen, hvor han ramte en palleløfter. Fik akutte voldsomme smerter i lænderyggen med prikkende fornemmelse i alle 4 ekstremiteter. Kunne ikke bevæge sig, Blev undersøgt på skadestuen der ikke påviste en fraktur. Neurologisk intakt.

Var sygemeldt i 3 måneder (1 måneds sengeleje). Efterfølgende fysioterapeutisk og kiropraktisk behandling uden speciel effekt. Efter 10 måneder røntgenundersøgt hos kiropraktor, som påviste fraktur på processus transversi L2/L3. Fik genoptræningsforløb på Rygcentret uden effekt.

Ortopædkirurgerne i … Rygcenter i februar 2012 konkluderet at årsagen er fremdeles ikke helt klare og anbefalet ny neurologisk vurdering med EMG og evt. MR af bløddele i venstre flanke til spina posterior. Anbefalet lokal laserterapi. Patienten blev afsluttet.

Har været hos neurolog … til speciallægeerklæring i april 2012 med konklusion at pt. har Contusio radicis lumbalis 1-3 sin antea/følger efter nervelæsion af venstre 1.-3. lændenerve. Tilstand er stationær, ingen indikation til øvrig undersøgelse.

Har været på fultidsarbejde fra november 2011 med en § 56 og klarer sig dårligt med det. Har haft mange sygemeldte dage og igen sygemeldt siden 30. december 2012.

Meget smertepåvirket og fungerer kun med smertestillende medicin. Må have hjælp til daglige opgaver som rengøring, hus- og havearbejde. Fungerer dårligt i dagligdagen. Har en xx-årig dreng som, som bor hos patienten. Meget påvirket af situationen og svært ved at acceptere hans nuværende tilstand. Fortsætter genoptræning og øvelser hjemme og fysioterapeutisk behandling. Nedsat social funktion, går max. 2 km. Kan ikke sidde mere end 15 minutter. Har det bedre i liggende stilling på ryggen. Alle bevægelser fremprovokerer smerter.

Objektivt findes neurologisk normal tilstand. Begrænset bevægelse med sidebøjninger og fremoverbøjning med FGA 54 cm. Svært ved at udføre hælgang men ok tågang. Går langsomt. Let ømhed ved palpation af lumbale område. Kan ikke stå op på højre ben på grund af smerter.

Sagen har været anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen og godkendt som arbejdsulykke med 10 % men.

DS. DM54.4 Lænderygsmerter US.
DS33 Luksation og distorsion af led og ligamenter i lumbal rygsøjle og bækkenet.

> Konklusion
> Efter min vurdering har patienten kroniske rygsmerter efter arbejdsulykke i november 2010. Jeg mener, at diagnostiske- og behandlingsmuligheder er udtømt, og patientens tilstand stationær.
>
> Patienten kan ikke klare fuldtidsarbejde som gaffeltruck-montør.
> Patienten kan ikke udfylde opgaver med rygbelastende arbejdsopgaver, konstant stående/gående eller siddende arbejde. Har behov for hvilepauser i form af evt. muligheder for at lægge sig. Patienten har behov for social rådgivningssamtale. Der vurderes behov for en bred afklaring af den fremtidige tilknytning til arbejdsmarkedet. Journalen skal til socialrådgiver … når j. er klar. Jeg afslutter patienten efter socialrådgiversamtale."

Selskabet har i brev af 6/8 2014 til klageren afvist at yde forsikringsdækning, idet det er anført:

> "Jeg skal beklage den lange sagsbehandling.
> Vores lægekonsulenter har nu vurderet de lægelige oplysninger, vi har modtaget.
>
> Du har desværre ikke har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne eller fritagelse for indbetaling.
>
> Lægekonsulenterne har vurderet, at dine ryggener er omfattet af den klausul der er tilknyttet din gruppeinvaliderente.
>
> I klausulen står der:
> 'Forsikringen giver ikke ret til præmiefritagelse eller erstatning ved 'Tab af erhvervsevne', hvis erhvervsudygtigheden skyldes en lidelse i ryggen (inkl. halsen), eller symptomer stammende herfra i hoved, nakke, ryg, arme eller ben'.
>
> Jeg vedlægger en kopi af klausulen, som du skrev under på den 6. april 1995.
>
> Jeg ønsker dig held og lykke fremover."

Klagerens advokat indtrådte herefter i sagen og har i brev af 25/9 2014 til selskabet kritiseret afgørelsen, idet det er hans opfattelse, at klagerens skade i ryggen intet har at gøre med den indsatte klausul.

Selskabet har henvist til ordlyden i klausulen i brev af 30/10 2014 til advokaten. Af brevet fremgår endvidere:

> "[Klageren] er nu kommet til skade med ryggen. Journaloplysningerne har været forelagt to af Danica Pensions lægekonsulenter, der begge vurderer, at hans nuværende erhvervsudygtighed skyldes hans forudbestående lidelse i ryggen, som han har klausul for.
> Lægekonsulenterne skriver i deres begrundelse, at [klageren] ved et fald får afrivningsfrakturer af to muskelfæster i lænden. Dette er i sig selv en relativ beskeden skade, der ikke kan lægge en mand ned i sig selv. På grund at hans forudbestående patologi i ryggen, ses her langt større konsekvenser på hans erhvervsevne.

> Vi må derfor fastholde, at [klagerens] lidelse er omfattet af klausulen, og han ikke har ret til fritagelse for indbetaling og udbetaling ved tab af erhvervsevne."

Arbejdsskadestyrelsen har i afgørelse af 23/4 2014 fundet, at klagerens erhvervsevnetab på grund af arbejdsskaden er 45 %.

Advokaten har indbragt sagen for nævnet i klage af 2/2 2015 med krav om, at selskabet anerkender erhvervsevnetabet. Til støtte for kravet har advokaten henvist til de lægelige og fysioterapeutiske akter i sagen.

Selskabet har i brev af 24/2 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Forsikringen giver ikke ret til præmiefritagelse eller erstatning ved 'Tab af erhvervsevne', hvis erhvervsudygtigheden skyldes en lidelse i ryggen (inkl. halsen), eller symptomer stammende herfra i hoved, nakke, ryg, arme eller ben.
>
> Forsikringsbetingelserne og klausul er vedlagt som bilag …
>
> Sagsforløb
> I april 2014 modtager vi en anmeldelse fra [klageren], hvor han oplyser, at han i 2010 har fået et brud på ryggen og nerveskader i ryggen, samt at han er tilkendt fleksjob i januar 2014. Vi indhenter helbredsoplysninger fra [klagerens] fleksjobsag i … kommune, der bliver forelagt Danica Pensions ortopædiske lægekonsulenter.
>
> På baggrund af oplysningerne afviser vi at udbetale erstatning ved tab af erhvervsevne, da forsikringen er oprettet med rygklausul, og det i øvrigt er vores lægekonsulenters vurdering, at [klagerens] nuværende erhvervsudygtighed primært skyldes hans forudbestående lidelse i ryggen. [Klageren] klager v. advokat … over, at Danica Pension ikke anerkender tab af erhvervsevne på grund af arbejdsulykken.
>
> Danica Pensions afgørelse
> Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder den trufne afgørelse.
>
> Alene af den grund at forsikringen er oprettet med rygklausul, er den anmeldte skade ikke dækket af forsikringen. Vi kan vælge at se bort fra dette, hvis det med al tydelighed fremgår, at der ingen sammenhæng er mellem den anmeldte lidelse og klausulen. Da dette ikke er tilfældet, har vi ingen anledning til at se bort fra klausulen.
>
> [Klageren] kommer i 2010 ud for et ulykkestilfælde på arbejdspladsen, hvor han falder bagover og beskadiger ryggen. Ved det aktuelle ulykkestilfælde får [klageren] afrivningsfrakturer af to muskelfæster i lænden, jf. Lægebrev af 1. februar 2013, der er vedlagt fra klager. Begge Danica Pensions ortopædkirurgiske lægekonsulenter vurderer, at dette er en relativ beskeden beskadigelse, der i sig selv alene giver nogle smerter og ubehag ved løft, og som ikke medfører en væsentlig erhvervsevnenedsættelse.

6. 87570

> Alene på grund af [klagerens] forudbestående patologi i ryggen, har ulykkestilfældet i 2010 medført langt større konsekvenser for hans erhvervsevne, end hvis han ikke havde haft noget tidligere."

Nævnet udtaler:

Klagerens police omfatter en klausul, hvorefter forsikringen ikke dækker ved invaliditet/ tab af arbejdsevne forårsaget af en lidelse i ryggen (inkl. halsen), eller symptomer stammende herfra i hoved, nakke, ryg, arme eller ben.

Det fremgår af sagen, at klageren har en kroniske ryglidelse, og at han i 2007blev diagnosticeret med discusprolaps i lænden. Ved ulykken i november 2010 faldt klageren ned på ryggen og beskadigede lænderyggen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet klagerens erhvervsevne under hensyntagen til hans forudbestående ryggener, og at selskabet har afvist hans krav med henvisning til, at hans erhvervsevnetab er forårsaget af lidelser i ryggen (inkl. halsen) eller symptomer stammende herfra i hoved, nakke, ryg, arme eller ben, som udtrykkeligt er undtaget fra dækning på grund af den indsatte klausul.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevnetab skyldes andre forhold, end de lidelser, som den indsatte klausul omhandler.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand