Ankenævnet for Forsikring

Den 16. september 2015 blev i sag nr. 87574:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet fritidshusforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at anerkende en anmeldt tyveri- og hærværksskade som dækningsberettigende.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne på fritidshuset er en følge af dækningsberettigende skadeårsager.

Klageren anmeldte den 2/4 2012 en tyveriskade til selskabet. Selskabet udbetalte erstatning og opsagde forsikringen med virkning fra 19/9 2012. Hun klagede herefter til nævnet, der i kendelse 84.710 udtalte, at opsigelsen havde været uretmæssig, og at selskabet skulle realitetsbehandle en af klageren anmeldt tyveri- og hærværksskade, der skulle være udøvet i tidsrummet fra oktober 2012 til april 2013. Selskabet annullerede herefter opsigelsen og realitetsbehandlede den anmeldte skade.

Klageren har i nærværende klagesag i klageskema af 26/1 2015 bl.a. anført, at selskabet ikke har udbedret skaderne på huset, og at såvel hus som indbo derfor er helt ødelagt af svamp. Klageren kræver såvel skaderne på huset som indboet erstattet.

Selskabet har i brev af 12/2 2015 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Klagen vedrører en anmeldelse af tyveri og hærværk foregået i perioden 30.03.2013 - 13.05.2013.

For overblikket skyld skal vi indledningsvis kort redegøre for en tidligere anmeldelse om hærværk mm. i kolonihavehuset:

1. skade

Forsikringstageren anmeldte d. 02.04.2012 telefonisk, at samtlige vinduer i huset var smadret, samt at der var sket tyveri af alt service, TV, boligtekstiler, gardiner. Endvidere var vandpumpe og elektricitet ødelagt. Vi modtog efterfølgende en skriftlig anmeldelse samt opgørelse over stjålne/ødelagte genstande.

Ved besigtigelse på stedet samme dag kunne observeres mærker på 7 vinduer samt brændte stikkontakter. Disse skader blev udbedret. Endvidere betalte vi for udskiftning af vandmåler.

For så vidt angår løsøreeffekterne modtog vi alene dokumentation for dyner og puder, hvorfor vi udbetalte en skønsmæssig erstatning, som forsikringstageren accepterede. Vores taksator fik oplyst, at huset ikke havde været tilset i perioden oktober til april.

Som følge af husets ringe stand ønskede vi ikke længere at tilbyde kaskodækning, og opsagde derfor denne del.

Forsikringstageren indbragte d. 04.07.2013 en klage til Ankenævnet over denne opsigelse, og anførte, at 'Codan bør dækker skaderne indtil d.d.'

Ankenævnet har imidlertid i kendelse nr. 84.710 af 03.03.2014 anført, at opsigelsen ikke skete i rette tid, hvorfor Codan skal realitetsbehandle den anmeldte indbrudsskade. Vi havde imidlertid aldrig modtaget nogen skadeanmeldelse udover anmeldelsen vedrørende skaden i 2012, her benævnt 1. skade. Den opgørelse, der fulgte med klageskemaet til Ankenævnet i 2013, stammede fra denne tidligere skadeanmeldelse.

2. skade

Foranlediget af Ankenævnets kendelse har vi kontaktet forsikringstageren og bedt om en beskrivelse af og opgørelse over den pågældende skade. …

Vedr. skade på løsøre:

Vores taksator kunne ved besigtigelse på stedet d. 28.03.2014 konstatere, at stort set alle vinduer samt døre stod åbne, og at der var et forfærdeligt rod. Taksatoren forespurgte til, hvorfor ejendommen henstod på denne måde, men fik oplyst, at man ikke fandt det nødvendigt at låse, da alt var ødelagt af skimmel. Det blev aftalt, at [datter #2] skulle udarbejde liste over ting, der var stjålet/ødelagt ved hærværk.

Vi har d. 17.06.2014 modtaget en liste over stjålne genstande, samt en politikvittering, hvorefter d. 22.05.2013 blev anmeldt indbrud foregået i perioden 30.03.2013 - 13.05. 2013.

Vi har ikke modtaget nogen dokumentation for de stjålne effekter, og har derfor udbetalt en skønsmæssig erstatning, hvilken [datter #2] erklærede sig enig i.

For så vidt angår skimmelbefængt indbo, meddelte taksatoren, at stillingtagen hertil måtte afvente vurderingen af bygningsskaden.

Vedr. skade på bygning:

Vores bygningskonsulent foretog besigtigelse på stedet d. 25.03.2014. Idet der angiveligt skulle være sket hærværk på vandinstallation bad han en VVS-installatør om at gennemgå denne.

VVS-installatøren oplyste d. 18.06., at han havde foretaget besigtigelse og åbnet for vandet ved den udendørs vandmåler, og han fandt ingen tegn på brud eller andet på installationen. Der var alene tilslutning til koldvandsanlæg - varmvandsanlægget havde tilsyneladende aldrig været tilsluttet. Naboen fortalt installatøren, at der løb store vandmængder ud, da forsikringstageren havde glemt at lukke for vandet. …

I mail af 20.06.2014 redegjorde VVS-installatøren for resultatet af sin besigtigelse på ejendommen og medsendte diverse fotos. Han oplyste i mailen, at der alene var konstateret en utæthed på varmtvandsrør ved køkkenhane. Dette rør var ikke afproppet, hvilket bevirkede, at når der blev åbnet for vandet, løb der vand ud i køkkenskabet.

VVS-installatøren oplyste endvidere, at en medarbejder havde været på ejendommen 2 år tidligere. På dette tidspunkt var der et frostsprængt rør samt rør, der var klippet over. Der var på dette tidspunkt en del vand på gulvet i badeværelset.

Efterfølgende blev der afholdt møde på ejendommen med deltagelse af [datter #2], vores taksator samt vores bygningskonsulent.

Ved mødet oplyste [datter #2],

- at der blev lukket for vandet i oktober 2012 i den udendørs vandmålerbrønd, der er placeret under dæksel uden for huset
- at hun ved besøg i huset i foråret 2013 konstaterede, at hovedparten af døre og vinduer stod åbne
- at hun vurderede at gerningsmanden var kommet ind ved at bryde døren op på bagsiden af huset
- at gerningsmanden har åbnet dækslet i den udendørs vandmålerbrønd og åbnet for vandet
- at gerningsmanden har åbnet for aftapningshanen i køkkenet
- at gerningsmanden har koblet afløbet fra i køkkenskabet under køkkenvasken, således at vandet kunne fosse ud i køkkenskabet
- at gerningsmanden har åbnet for vandgennemstrømning i varmtvandsbeholderen, hvorved der er kommet en stor el-regning

Referat af mødet er sendt til [datter #2], og forsikringstageren har efterfølgende i mail af 23.07. bekræftet indholdet af referatet.

Vores bygningskonsulent har haft kontakt til forsikringstagerens nabo, der oplyser, at han næsten dagligt er i kolonihaven, og at han havde hørt, at frostsprængning havde været årsag til skade i forsikringstagerens hus. Ved kontakt til ejeren af et af de øvrige omkring-

liggende huse oplyste denne, at han flere gange havde været i forsikringstageren hus, fordi man havde glemt at lukke for vandet.

På dette grundlag har bygningskonsulenten i sin rapport af 14.10.2014 meddelt forsikringstageren, at der ikke kunne konstateres en dækningsberettigende bygningsskade, hverken i form af indbrud eller i form af hærværk.
Han lagde herved bl.a. vægt på,

- at der ikke var synlige tegn på indbrud, at bygningen generelt fremstod nedslidt og mangelfuldt vedligeholdt,
- at tagnedløb i hjørnet mod sydøst ikke er ført til terræn, men derimod skråt stillet mod bygning, således at tagvand løber ind mod bygning
- at træværket som følge heraf er nedbrudt/opfugtet det pågældende sted, hvilket også tydeligt kunne ses på indvendige vægge
- at der mange steder var igangværende, men uafsluttede bygningsarbejder,
- at det uafsluttede tagarbejde ved indgangsdøren har bevirket, at nedbørsvand har kunnet forårsage skader i underliggende uafdækkede konstruktioner,
- at der ikke kunne konstateres nogen utætheder i vandinstallationen
- at der ikke var noget tegn på, at vand var fosset ud fra et - angiveligt frakoblet - afløbsrør
- men at der derimod var tegn på at indervægge stedvis var opfugtet

Forsikringstageren klagede d. 24.10. over vores afgørelse, og fremkom med forskellige specifikke klagepunkter. Disse er kommenteret i bygningsrapport af 18.12. [10.11.2014 (bilag J)]. Yderligere klage af 18.11. er kommenteret i bygningsrapport af 18.12.

Bygningskonsulenten har d. 02.02.2015 været forbi kolonihavehuset, og kunne konstatere, at der fossede vand ud gennem ydervæg ved toiletrummet, at der tilsyneladende ikke var vinterlukket for vandet, og at huset stod ulåst. Han har orienteret forsikringstageren herom.

Hun har i mail af 08.02. oplyst, at hun havde lukket for vandet for vinteren, og at Codan havde bedt hende om at lade hoveddøren stå ulåst.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Indledningsvis må vi endnu engang pointere, at vi ikke har modtaget anmeldelse om den omhandlede skade, før vi kontakter forsikringstageren efter Ankenævnets kendelse af 03.03.2014. Selv i klageskemaet af 04.07.2013 er der intet anført om den skade, der skulle være indtruffet i perioden 30.03.2013 -13.05.2013.

Endvidere skal vi bestride, at vi noget tidspunkt har givet udtryk for, at intet i huset må røres. Dette ville da heller ikke give nogen mening, henset til at der er forløbet ca. 1 år fra den anmeldte hændelse skulle have fundet sted.

For så vidt angår anmeldelse af indbrud, må vi fastholde, at der ikke er nogen som helst tegn på opbrud af huset, og altså ikke nogen bygningsbeskadigelse som følge heraf. At vi har udbetalt erstatning for indbo anmeldt som stjålet, ændrer ikke herved.

Derimod kunne det konstateres, at huset er i meget ringe forfatning, og bl.a. bærer voldsomt præg af opfugtning, dels fra terræn, dels fra uafsluttede bygningsarbejder, herunder det ovenfor omtalte nedløbsrør.

Forsikringstagerens forklaring om, at en fremmed person skulle have fundet frem til målebrønden, åbnet denne og afmonteret køkkenafløb, er ganske udokumenteret, og et sådan hændelsesforløb forekommer efter vores opfattelse heller ikke sandsynligt. Hertil kommer, at der ikke var noget tegn på, at store vandmasser var fosset ud af køkkenskabet, hvorfor fugt- og skimmelskaderne ikke som anført at forsikringstageren kan stamme fra vandinstallationen i køkkenskabet.

I øvrigt skal vi bemærke, dels at vi ikke finder det sandsynligt at de konstaterede fugt- og skimmelskader kan opstå i det anmeldte tidsrum på 1½ måned, og dels at huset bar præg af, at der intet var foretaget for at imødegå skader/skadebegrænse i tiden efter 13.05.2013.

Vi finder det således ikke godtgjort, at fugt- og skimmelskaderne kan tilskrives en forsikringsdækket begivenhed, og vi må derfor fastholde vores afslag på dækning af disse. Til støtte for vores afgørelse kan vi henvise til AK 52.421 og AK 81.880."

Klageren har i brev af 23/2 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Tidslinie for overskuelighedens skyld.

1.
Skade 1- foråret 2012.
Sag er afsluttet og erstatning modtaget ca. 15.-16.000,- kr.

At Codan nævner, at de skulle have opsagt kaskodækningen på Kolonihaveforsikringen, er ikke korrekt. Jeg vedhæfter betalingsoversigt over betalt forsikring pr. 1. november 2011, der dækker perioden 1/11-2011 - 31/10-2012 og afgangsført forsikring pr. 19. september 2012

2.
Nyt indbrud/hærværk begået ml. oktober 2012 og foråret 2013.
Politianmeldelse vedhæftes.
Her starter hele sagen m.h.t. om jeg er forsikret i Codan, da jeg ikke er informeret om opsigelsen.
Jeg klager til Ankenævnet for Forsikring 27. juni 2013.
Ankenævnet påpeger den 3. marts 2014, at min forsikrings opsigelse var ugyldig og at Codan skulle realitetsbehandle skaden.
…
Nu har sagen varet siden foråret 2013 og der er intet sket.

Den 28/3-2014 besigtiger [taksator] stedet, skriver Codan. Altså et år efter anmeldelsen af skaden. Codan skriver, at hun påpeger, at alle vinduer og døre stod åbne og at der var et forfærdeligt rod.
Der er jo tale om indbrud og hærværk og Codan har betalt for det stjålne og dermed erkendt indbruddet. Hærværksmændene har endevendt alt, så ja, der var rodet og alt er ødelagt.
Vinduer og døre stod selvfølgelig åbne til mødet, det var jo umuligt at trække vejret i det sundhedsskadelige miljø.

Min datter og [taksator] har gennemgået huset. Der blev udbetalt et symbolsk beløb for de effekter der var stjålet - anslået værdi ca. 6.000,-

At Codan ikke kan finde skadesanmeldelse kan skyldes, at en aftale mellem [datter #2] og [taksator] om, at opgørelsen kunne sendes efterfølende på lister hvilket, der også er blevet gjort.
Hvis der ikke havde været nogen form for anmeldelse af skaden, hvorfor skulle [taksator] så befinde sig i haven til besigtigelse af stedet?

[Taksator] oplyste, at alt ødelagt indbo, effekter og bygning m.m. på grund af hærværk, skulle gennem en anden end hende.
At vi skulle lade alt være, som det var efterladt. Det var ikke vanskeligt - kun trist at se alt det ødelagte - men alt var ubrugeligt af svamp og huset sundhedsfarligt at bo i og ødelæggelserne har medført en vandregning på ca. 65.000,- og en el regning på ca. 12-14.000,-

Min datter lavede lister over alt ødelagt og hun har taget foto af stedet. Listen har hun sendt til [taksator].

Den 30. juni 2014 - altså 1½ år efter skaden besigtiger [taksator] kolonihaven, hvor mine to døtre samt bygningskonstruktør … (ikke part for Codan) deltog i mødet. På dette møde deltog [selskabets bygningskonsulent] ikke. Som nævnt i mail af 8. februar lavede bygningskonstruktør … nødtørftig vinduer og døre.
Efterfølgende ringede [taksator] til [datter #2] og fortalte, at hun og [selskabets bygningskonsulent] ville besigtige huset. [Datter #2] spurgte om hun skulle deltage igen hvortil det blev oplyst, at det behøvede hun ikke. Codan er dermed fuldstændig klar over, at døren stod åben hvilket, de også havde forlangt.

I bygningsrapport skriver Codan, at der har været VVS mand på skaden foråret 2012. Der er repareret rør, batteri, udskiftning af vandmåler m.m. 28.3.2012
12.02.2015 skriver Codan, at der har været en bygningskonsulent den 25. marts 2014 og at en VVS-mand besigtigede stedet den 18. juni 2014 og ikke fandt brud eller andet. Altså 1½ år efter skaden var sket. Som tidligere nævnt har min eksmand været oppe at ordne under vasken m.m., efter hærværket.

Codans påstand om, at en nabo har fortalt installatøren, der var på stedet 1½ år efter skaden, at der løb store vandmængder ud fordi jeg/min datter 'havde glemt' at lukke for vandet, kan ikke tillægges nogen betydning. For hvordan skulle han dog vide det.

Der er som tidligere beskrevet begået hærværk og vand har fosset fra køkkenskab og ud på grund af hærværk mod rør under vasken. Dette har ødelagt huset. Vandskaden er derfor opstået indefra og ud og ikke udefra og ind, som Codan påstår.
…
M.h.t. kontakt mellem bygningskonsulent og naboer som har hørt frostsprængninger, mangler jeg en dato/årstal for disse udtalelser. Måske er det det nye hærværk, hvor toilet er revet ud af væggen og hvor der igen er åbnet for vandet. Se mail af 8. februar d.å.

Desuden styrker det vores forklaring, at anden nabo fra omkringliggende hus flere gange har været i huset for at lukke for vandet, som han troede vi havde glemt at lukke.
Det forklarer jo med alt tydelighed, at hærværk og dermed vandskade er begået af 'en ude fra', som åbner for vandet.

Bygningskonsulentens rapport af 14.10.2014 med påståelse om, at der ikke var synlige tegn på indbrud og hærværk er forundrende. Hvorfor skulle bygningskonstruktør … ved

mødet med [taksator] nødtørftig reparere/lukke vinduer og døre, hvis ikke der var tegn på, at der havde været indbrud/hærværk?

Tagnedløb som også er nævnt i rapporten har jeg tidligere oplyst [selskabets bygningskonsulent], var placeret i en spand til opsamling af regnvand. At denne også er fjernet og måske har forårsaget opfugtning af væg er muligt. Men den omfattende vandskade og dermed ødelagt hus, indbo og effekter med svamp, skyldes åbning af vand i brønd og ødelæggelser af rør under køkkenvasken med en ca. 65.000,- kr. vandregning til følge.

Som afslutning vil jeg pointere, at aftale om anmeldelse af skade og opgørelse af denne, er aftalt mellem [taksator] og [datter #2]. … Hvis det er magtpåliggende for Codan, at skaden skal stå på 'deres' skadeanmeldelse og en aftale med deres egen taksator og dennes deltagelse i besigtigelsen ikke er troværdig nok, må vi overføre det oplyste til [taksator], på en skadeanmeldelse?

Jeg henholder mig til, at det er mig oplyst, at [taksator] har meddelt at alt skulle forblive som det henstod og intet måtte røres, da der skulle komme en anden og besigtige skaderne. Efterfølgende har ingen meddelt, at der nu godt måtte ryddes op.

Og sluttelig Codans kommentar om, at det er usandsynligt at 'fremmede' skulle have forårsaget åbning af vand i brønd og afmontering af køkkenafløb, har jeg kun nedenstående kommentar til.
Ikke des do mindre er det hvad der er sket. [Datter #2] har også oplyst til [taksator] at der er tegn på, at nogen har boet i huset. Dertil skal der jo bruges vand bl.a. til toiletbesøg m.m.

Codans oplysning om opståelse af skimmelsvamp på bare 1½ måned rettes til ½ år. Skaden er sket ml. okt. 2012 og april 2013.
Og deres bemærkning om, at intet er sket for at begrænse skaden siden den 13. maj 2013 er korrekt. Vi har ikke gjort noget, som vi fik besked på, da intet måtte røres.
Og Codan har bestemt heller ikke gjort noget andet end 'at kigge' og det bliver skaden jo ikke bedre af. Hvem kunne forestille sig at der skulle gå 2 år fra Codans side uden, at der blev foretaget noget som helst."

Selskabet har i brev af 4/3 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi pointere, at nærværende police aldrig har omfattet svampedækning, hvilket fremgår af policeforsiden. Forsikringen blev genoptaget efter Ankenævnets kendelse nr. 84.710, og naturligvis med samme dækningsomfang som før opsigelsen.
…
For så vidt angår forsikringstagerens bemærkning på side 1 vedrørende anerkendelse af tyveri, skal vi pointere, at den skønsmæssige erstatning, vi har udbetalt for løsøregenstande ikke er en anerkendelse af, at der har været begået indbrud. Tværtimod tyder antallet af åbne vinduer og døre ikke på indbrud, men tværtimod på en generel undladelse af at holde huset forsvarligt tillukket og aflåst.

Vores bygningskonsulent oplyser, at huset har været ulåst, hver gang han har besigtiget det, og tilsvarende var tilfældet, da VVS-installatør … foretog besigtigelse d. 18.06.2014. Han oplyser supplerende, at aflåsningen da også er umuliggjort af elkabel, der er placeret i døråbningen.

> For så vidt angår forsikringstagerens oplysning om nødtørftig reparation af vinduer/døre bemærker bygningskonsulenten, at han på mødet d. 30.06.2014 fik oplyst af [datter #2] og [datter #1], at gerningsmanden var kommet ind i huset via indbrud igennem bagdøren. Der var imidlertid ingen tegn på indbrudsskader på denne dør.
>
> Endelig skal vi bemærke, at det anmeldte skadetidspunkt 30.03.2013 - 13.05.2013, hvilket er i overensstemmelse med, hvad der er anmeldt til politiet, og derfor det, vi må tage udgangspunkt i. Der er intet der tyder på, at der i den efterfølgende periode er gjort nogen som helst forsøg på at mindske fugtpåvirkningen, rydde op etc."

Klageren har i brev af 17/3 2015 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

> "Det er korrekt at forsikringerne ikke har svampedækning.
> Jeg henviser dog til Bygningskaskodækningen 1.1. hvori er oplyst, at forsikringen dækker skader ved tyveri samt hærværk. Og da dette hærværk har afstedkommet svamp i hele huset m.m., mener jeg at Codan skal dække skaden.
> Se vedhæftede.
> …
> Det elkabel, som Codan påstår umuliggjorde, at døren kunne lukkes, er ikke korrekt. Jeg vedhæfter foto som viser, at det drejer sig om en ganske almindelig ledning samt en ledning med isolering, som blev brugt udenfor, til græsslåmaskiner m.m., der krævede el.
> …
> Med hensyn til skadestidspunktet har min datter oplyst mig, at hun fortalte politiet ved anmeldelse af hærværket, at hun havde forladt haven i oktober måned og opdager hærværket foråret 2013.
> Vi kan ikke være ansvarlige for, hvilken dato politiet skriver. Desuden ved ingen, hvornår skaden er sket, i omtalte periode."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 21/4 2015, 30/4 2015, mail af 12/5 2015 og brev af 27/ 2015 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Den eneste skadeanmeldelse, der figurerer blandt sagens bilag, er underskrevet den 1/4 2012, indgangsstemplet af selskabet den 23/5 2012 og vedrører et indbrud med smadrede ruder begået mellem oktober og april uden angivelse af årstal.

Klageren har fremlagt en anmeldelseskvittering, af hvilken det fremgår:

> "**Anmeldelseskvittering**
>
> Politiet har den 22/05-2013 modtaget en anmeldelse om et strafbart forhold, der er journaliseret som Indbrud i kolonihavehus, forøvet 30/03-2013-00.00 til 13/05-2013-10.00 fra … Det fremgår af anmeldelsen, at De er forurettet i sagen."

9. 87574

En VVS-installatør har i mail af 20/6 2014 til selskabets bygningskonsulent anført:

"Vi har den 18/6 lavet gennemgang af installationerne på …
Det første vi møder er en beboer fra området, som fortæller os, at det er det hus hvor ejer har glemt at lukke for vandet, så alt er frostsprungen.

Vi afprøver installationerne efter vi har åbnet for vandet. Vi kan kun finde ét utæt rør ved køkkenhane på det varme vand, som ikke er proppet af.
Det vil sige, at når man bruger kold og varm vand, løber der vand ud i køkkenskabet.

Installationen er tæt på måletidspunktet og vanduret står stille.

Har snakket med vores medarbejdere, som var der for 2 år siden. Han mener at der dengang var rør der var frostsprungen, og rør der var klippet over. Dengang tørrede de en del vand op fra gulvet på badeværelset.

Vi kan ikke sige om fugt og skimmel stammer fra den gang."

Selskabets bygningskonsulent har i bygningsrapport af 14/10 2014 bl.a. anført:

"INDBRUD :

Der kunne i forbindelse med besigtigelsen ikke konstateres umiddelbare synlige tegn på skade på bygning i forbindelse med anmeldelsen af indbrudstyveriet. Ingen umiddelbare synlige tegn på skader på vinduer eller på udvendige døre, hvor indbrudstyven skulle have skaffet sig adgang til kolonihavehuset.

Bygningen fremstår som nedslidt og mangelfuldt vedligeholdelse.

Træværket, herunder også døre og vinduer er stedvis nedbrudte. I hjørnet mod sydøst er tagnedløb ikke ført til terræn, men derimod skråt stillet mod bygning, således at tagvandet løber ind imod bygning. Som følge heraf, fremstår træværket samme sted nedbrudt/opfugtet i stor omfang som også ses tydeligt på de indvendige vægge.

Mange steder fremstår igangværende renoveringsarbejder som ikke værende afsluttet. Dette gælder både loft, vægge og tag. For tagets vedkommende er tagarbejdet ikke afsluttet ved indgangsdøren mod øst, hvilket bevirker at nedbørsvandet kan/har forårsaget skader i de underliggende uafdækkede konstruktioner.

HÆRVÆRK :

I forbindelse med anmeldelse af indbrudstyveriet, er der også anmeldt hærværksskade på bygningen.

I 2013 har vandforbruget på … været på 3094 m3, ifølge oplysning fra kasser … Det vides ikke hvornår på året den store vandmængde har været brugt/udstrømmet.

VVS-installatør … har foretaget besigtigelse og nærmere undersøgelse af vandinstallationen. Resultatet af denne undersøgelse har ikke vist nogen tegn på utætheder på vandinstallationen, men har konstateret at varmtvandsinstallationen ikke er tilsluttet.

Der er ingen tegn at vand fra vandhane i køkkenet, via oplyst frakoblet afløbsrør, er fosset ud i skab under køkkenvask. Derimod tegn på at indevægge, specielt indvendige sider af ydervægge, stedvis er opfugtet.

På policen er der ikke tegnet forsikring på råd- og svampeskader."

Selskabets bygningskonsulent har i mail af 2/2 2015 til klageren anført:

"Har netop her sent eftermiddag været på udvendig besigtigelse af vinduer/døre på ovenstående adresse og kan konstatere følgende :

1. Vandet fosser ud igennem ydervæggen ved toiletrummet.

2. Der er tilsyneladende ikke vinterlukket for vandet.

3. Kolonihavehuset fremstår ulåst."

Af policen fremgår bl.a.:

Policens udstedelsesdato:	1. november 2008	
Din forsikring omfatter:	**Dækninger:**	**I kraft fra:**
	Bygningskasko inkl. husejeransvar og retshjælp	01.11.2008
	Bygningsbranddækning	01.11.2008
	Indbodækning	01.11.2008
	Glasdækning	01.11.2008
	Kummedækning	01.11.2008
Din forsikring omfatter ikke:	Svampedækning Insektdækning Rør- og kabeldækning Stikledningsdækning Plus-dækning	

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Bygningskaskodækning**
(Gælder kun, hvis det fremgår af Deres police.)

1 Hvad omfatter Bygningskaskodækningen?
1.1 Tyveri og hærværk
1.1.1 Forsikringen dækker skader ved tyveri eller tyveriforsøg samt hærværk. Hærværk er beskadigelser, der er foretaget med vilje og med det formål at lave skade.

1.1.2 Forsikringen dækker ikke, hvis skaden er begået af de personer, der bor i huset, ejere, medhjælp, lejere, logerende, gæster eller andre personer, som kan ligestilles med disse.

…
1.6 Udstrømning af vand, olie og kølevæske
1.6.1 Forsikringen dækker
- skader ved pludselig og uforudselig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra rør-anlæg, herunder akvarier, køle-og fryseanlæg, samt fra beholdere med et rumindhold på 20 liter eller mere.

…

11. 87574

3 Hvilke skader er dækket på Indbodækningen?

…

3.6 Hærværk

3.6.1 Dækningen omfatter hærværk, forstået som beskadigelser, der er foretaget med vilje og med det formål at lave skade.

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Klageren har anført, at det forsikrede kolonihavehus er blevet vandskadet som følge af hærværk udøvet i forbindelse med et indbrudstyveri. Forholdet skulle være udøvet i perioden fra efteråret 2012 til foråret 2013. Klageren antager, at gerningsmanden har åbnet for vandet i en brønd i haven, afmonteret afløbsrøret under køkkenvasken, og tændt for vandet ved køkkenvasken, så vandet er løbet ud i køkkenskabet og videre ud i huset. Ødelæggelserne har medført en vandregning på ca. 65.000 kr. samt en el-regning på 12–14.000 kr. for opvarmning af vandet, og fugten har medført vækst af skimmel- og tømmersvamp på bygningen og samtlige indbogenstande.

Selskabet har anført, at der er udbetalt en mindre skønsmæssig erstatning for de løsøregenstande, der er anmeldt stjålet, men at udbetalingen ikke er en anerkendelse af, at der er begået indbrud i huset.

Selskabet har afvist dækning af skaderne på bygningen og indbogenstandene med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har fremhævet, at forsikringen er tegnet uden svampedækning, og at klageren ikke har bevist, at skaderne er opstået som følge af hærværk.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at skaderne på huset og indboet er opstået som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har ved vurderingen heraf blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af sagens oplysninger, at andre beboere i haveforeningen flere gange har lukket for vandet i klagerens hus efter hendes bortrejse. Nævnet har desuden tillagt det vægt, at det må lægges til grund, at huset i hvert fald siden foråret 2012 – hvor selskabet behandlede en anden tilsvarende anmeldelse – har været i dårlig stand med mangelfuld vedligeholdelse, ufærdige renoveringsprojekter og opfugtede yder- og indervægge, og at det køkkenskab, vandet skulle være strømmet ned i og ud fra, ifølge selskabets bygningskonsulent ikke bærer præg af en sådan vandpåvirkning.

Endeligt har nævnet lagt vægt på, at selskabets bygningskonsulent ved et besøg i februar 2015 konstaterede, at vandet fossede ud gennem ydervæggen ved toiletrummet, da der tilsyneladende ikke var vinterlukket for vandet, og at huset fremstod uaflåst. Klageren har efter nævnets opfattelse ikke bevist, at selskabets taksatorer – herunder bygningskonsulenten – som anført af klageren skulle have oplyst eller påbudt klageren at efterlade huset urørt og uaflåst i perioden fra første taksatorbesøg i foråret 2014 og frem.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand