Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 87577:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Genworth Financial
Kirkebjerg Allé 86b
2605 Brøndby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har BetalingsSikring forsikring i Genworth Financial med dækning ved ufrivillig arbejdsløshed. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med anmeldt ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 15, hvorefter der ikke er dækning, hvis sikrede er blevet opsagt som følge af, at han har nægtet at efterkomme rimelige og lovlige anvisninger fra sin arbejdsgiver, eller hvis han er blevet opsagt som følge af samarbejdsvanskeligheder.

Klageren har i sin klage til nævnet af 21/1 2015 redegjort for sagen således:

> "Som 56 årig startede jeg i år 2009 med at køre taxa. De første par år kørte jeg både dag, nat og weekend vagter. Da jeg har siddet på kontor i hele den forudgående del af mit arbejdsliv, så bekom specielt natarbejdet mig ikke særlig godt og da jeg medio 2012 fik nys om et ledigt job på en bil der kørte skolebørn i … kommune - ja så søgte jeg det og fik det. Det var børn med heftige diagnoser som skulle hentes om morgenen og køres hjem ad 2 omgange om eftermiddagen. I tiden midt på dagen kørte jeg fortrinsvis små lokale ture fra mit hjemmedistrikt i …
>
> Denne kørsel udførte jeg frem til min sidste arbejdsdag d. 30/11-2014, dog med den ændring der lå i det forhold, at vognmanden i sommeren 2014 indgik en aftale om kørsel med et udenlandsk baseret firma ved navn … Kørslen bestod mestendels af afhentning af rejseselskaber i … lufthavn til enten krydstogtskibene på … eller til hoteller i …området! Disse rejseselskaber med op til 8 personer var på rundrejse i Europa og medbragte megen og særdeles tung bagage, som skulle stables helt op under loftet på bilen. Da kunderne

havde betalt VIP pris for kørslen var de ikke behjælpelige med hverken på - eller aflæsning.

Efter endt arbejdsdag med … begyndte jeg at konstatere smerter i arme, skuldre og nakke, som godt nok gik væk efter en 3-4 dage, men som så kom igen efter ny tur. Jeg konkluderede selv, at det enten var mangel på fysik eller min alder, der var årsag til problemet, som jeg så orienterede vognmanden om primo september. Mit ønske var at slippe helt eller delvis for … turene og såfremt dette ikke kunne lade sig gøre, at blive overført til en anden bil. Da jeg ikke fik noget feedback på min henvendelse skrev jeg en mail til ham d. 3/11 (bilag …) og fik svar d. 6/11 (bilag …). Med udgangspunkt i den medgåede tid, så må jeg indrømme, at jeg ikke var helt tilfreds med svaret, idet det jo var mit og ikke hans helbred der stod på spil. Jeg kontaktede derfor vognmanden samme dag, med det budskab, at han skulle finde en løsning og at jeg ikke i fremtiden så mig i stand til at køre alle …ture der blev lagt på bilen. Dagen efter (d. 17/11) blev jeg kaldt ned på bestillingskontoret, hvor jeg fik min opsigelse (bilag …).

Anmeldelse
D. 1/12 meldte jeg mig ledig i jobcentret som krævet og d. 3/12 sendte jeg anmeldelse indeholdende alle krævede dokumenter til Genworth om den opståede skade, blandt andet ledighedserklæringen fra A-kassen. D. 10/12 modtager svar fra Genworth (bilag …) hvori man på et forkert grundlag afviser at honorere policen. D. 17/12 kontakter jeg Genworth (bilag …) med henblik på at korrigere misforståelsen fra deres side. D 18/12 bliver jeg tilskrevet af Genworth (bilag …) om yderligere information, som jeg tilsender dem samme dag (bilag …). D 23/12 (bilag …) modtager jeg endeligt afslag fra Genworth, som samtidig afskærer mig fra, en yderligere dialog med dem.

Anke
Jeg vil i anken alene forholde mig til Genworths afslag af 23/12 idet afslaget af 10/12 var baseret på et forkert grundlag. Ligeledes vil jeg kun forholde mig til det faktum, at Genworth baserer deres afslag på §15 i forsikringsbetingelserne som lyder:

Vi udbetaler ikke forsikringsydelse ved arbejdsløshed, hvis du er blevet opsagt, som følge af, at du har nægtet at efterkomme rimelige og lovlige anvisninger fra din arbejdsgiver, eller hvis du er blevet opsagt som følge af samarbejdsvanskeligheder.

Spørgsmålet er så om de mener jeg er urimelig eller samarbejdsvanskelig eller måske begge dele?

Med henvisning til mine talrige forsøg på at løse problemet, samt mit tilbud om at skifte bil, vil jeg selv konkludere, at de mener jeg har ageret på urimelig hvis.

Hvis min konklusion holder er spørgsmålene herefter:
1) Har jeg været urimelig overfor vognmandens anvisninger?
2) Har vognmandens anvisninger været lovlige?

Angående spørgsmål 1 så må man jo konstatere at §15 er en ubestemmelig størrelse uden facitliste. I forsikringsbetingelserne fra Genworth er dækningen som følge af sygdom beskrevet ned på diagnose niveau, hvorimod §15 helt er lagt i hænderne på Genworths skades manual, hvori der sikkert står, at enhver handling fra forsikringstager er urimelig og ikke kan føre til dækning. Man kan da også efterfølgende konstatere, at Genworth helt undlader at kommentere min fremsendte indsigelse, samt fremsendte yderligere dokumentation, men alene udplukker enkeltsætninger som fremmer deres sag. Som et lille ku-

riosum, så finder jeg det en lille smule mærkværdigt, at Genworth i skadesanmeldelsen kræver en ledighedserklæring fra A-kassen (hvis man ikke kan få en sådan, så får man karantæne som følge af selvforskyldt afskedigelse) og yderligere anfører i afslag af 23/12 (bilag …), at de indhenter yderligere oplysninger fra A-kassen, som så i samme afslag munder ud i, at deres forsikringsregler ikke er de samme som A-kassens?

Min egen indgangsvinkel til spørgsmål 1 er som følger: Søger man et specifikt job på grund af jobbets krav og indhold, så har man lov til at gøre indsigelser overfor væsentlige ændringer i jobbeskrivelsen, specielt når man gør gældende, at man ikke kan udføre disse!

Med hensyn til spørgsmål 2, så kunne det jo have været klarificerende hvis Genworth havde i §15 henvist til gældende lovgivning. Jeg må her tillægge, at omkring det juridiske kommer jeg nok til kort, altså ud over arbejdsgiverens ret til at 'lede og fordele arbejdet' og fagforeningernes ret til at indgåede 'overenskomster' efterleves. Arbejdsgiverens ret er vel rodfæstet 'et eller andet sted' hvorimod de enkelte vognmænd i … taxi ikke har tiltrådt nogen overenskomst.

Jeg vil dog tro, at når man har passet et job i mere end 2 år uden anmærkninger eller advarsler og været en af de bedst indtjenende biler i … taxi, ja så er man hverken slave eller daglejer, men derimod en som er ansat til et konkret og specificeret job, hvori den ansatte har 'optjent' en ret til at stille spørgsmål til markante ændringer i jobbeskrivelsen. At tilsidesætte dette forhold vil jeg betragte som urimeligt fra arbejdsgiverside.

For at komme et step videre fra det med præcedens, så står det mig nu klart, at der faktisk findes en slags lovgivning på området 'tunge løft!' Ifølge Arbejdstilsynet så skal alle arbejdsgivere sikre, at der pr. job/stilling bliver udarbejdet en APV (arbejdsplads vurdering). Jeg vedhæfter tjeklisten 'transport af passagerer – taxi', hvoraf det fremgår, at afsnittet 'Ergonomisk Arbejdsmiljø' indeholder 2 punkter med relevans for sagen, nemlig 'Tunge skub og træk' samt 'Arbejdsstillinger'. På arbejdstilsynets hjemmeside (www.at.dk) skulle der forefindes en oversigt over de væsentligste arbejdsmiljøproblemer pr. branche. Jeg har desværre ikke kunnet finde denne oversigt (måske ankenævnet kan) men jeg er ikke i tvivl om, at indholdet vil være til fordel for min sag!
Konklusion
Med udgangspunkt i ovenstående så mener jeg ikke at vognmandens anvisninger er rimelige, idet jeg har gjort alt hvad det er mig muligt, for at finde en for alle parter passende løsning.

Jeg kan ikke besvare spørgsmålet om, hvorfor der ikke eksisterer en 'APV' rapport omkring mit job. Hvis der skulle have været en rapport, så havde vi nok ikke haft denne sag. Skulle det være således, at vognmanden af årsager som jeg umiddelbart ikke kan finde, skulle være fritaget for indgivelse af APV oplysninger, så ændrer det vel ikke på det forhold, at min utilbøjelighed til at efterkomme 'lovlige anvisninger' er helt legale."

Af klagerens henvendelsen til vognmanden i mail af 3/11 2014 fremgår:

"Jeg ved du har travlt og at krisen krasser - men vi må have en dialog om …[Den nye samarbejdspartner] Jeg bliver ved med at få tildelt afhentninger bestående af 7-8 personer, alle med 30-40 kg's kufferter.

Jeg ved at disse mennesker har betalt for VIP afhentning, men jeg magter simpelthen ikke at stavle disse kufferter op under loftet på bilen!

> Jeg håber du kan finde en løsning på problemet!"

Vognmanden har som svar herpå i mail af 16/11 2014 anført:

> "Jeg kan godt forstå dit problem, men har svært ved at løse det lige her og nu. Julen står for døren, vagtplaner for faste chauffører og afløsere er lavet. Det kan jo være rigtig svært, fordi det ikke kun handler om [nye aftalepartner]-ture der skal løses, men også og ikke mindst dine faste skoleture.
>
> Jeg håber, at vi kan finde en løsning på både …-ture og skolekørsel engang i det nye år og forventer at du passer dine vagter upåklageligt indtil da."

Vognmanden har i fortsættelse heraf i brev af 17/11 2014 til klageren fremsendt opsigelse. Det fremgår heraf:

> "Med henvisning til min tidligere korrespondance og senest til min mail af 16/11-2014, kan jeg forstå, at du fortsat ikke ønsker at køre …-ture samt nu også andre ture med megen bagage.
>
> Som tidligere nævnt har vi kun 2 store vogne til rådighed og hverken jeg, …-Taxi eller for den sags skyld Hyrevognsnævnet kan leve med, at vi ikke benytter vogn …til kørsel som storvogn, hvilket blandt andet indebærer ture med meget bagage.
>
> Jeg har derfor besluttet, at sætte en ny mand på vogn …pr. 01/12-2014 og du må derfor betragte dig som afskediget og din sidste vagt vil være den 30/11-2014.
>
> Med hensyn til muligheden for et job på en mindre bil, er jeg nødt til at afvente personale situationen i det nye år."

Selskabet har over for nævnet i brev af 9/2 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Sagen drejer sig om, at klager har tegnet en forsikring i vort selskab den 15. august 2012. Klagers forsikring er omfattet af forsikringsbetingelserne 1700-001.
> Forsikrede anmeldte den 4. december 2014 sin ufrivillige arbejdsløshed. Sammen med anmeldelsen som er modtaget via vores hjemmeside (hvorfor denne anmeldelse desværre ikke kan vedlægges), er der vedlagt opsigelse fra Taxivognmand … som er dateret den 17. november 2014. I opsigelsen fremgår det at, arbejdsgiver på baggrund af tidligere korrespondance mellem forsikrede og arbejdsgiver, meddeler forsikrede at han skal betragte sig som afskediget pr. 30. november 2014. Årsagen til dette er, at arbejdsgiver er blevet oplyst af forsikrede, at forsikrede ikke længere ønsker at køre …ture samt andre ture med megen bagage (bilag …).
>
> Selskabet sendte den 10. december 2014 brev til forsikrede, hvor selskabet afslog at udbetale forsikringsydelse på baggrund af, at forsikrede ikke ønsker at køre de ture som forsikrede af arbejdsgiver er blevet tildelt (bilag …).
>
> Selskabet henviste i afslaget til forsikringsbetingelserne pkt. 15…

Forsikrede kontakter selskabet den 17. december 2014 på mail og oplyser her at forsikrede er uenig i afslaget, da forsikrede mener at det er besluttet på forkert grundlag (bilag …).

Selskabet oplyser herefter forsikrede på mail, at selskabet ønsker at se korrespondancen mellem forsikrede og arbejdsgiver, hvilket selskabet modtager den 18. december 2014.

Ud fra disse yderligere oplysninger, fastholder selskabet fortsat afslaget og sender revurderingsbrev af 23. december 2014 til forsikrede, hvori selskabet oplyser at selskabet ikke mener at der er kommet nye oplysninger til sagen som kan ændre afslaget (bilag …)

Selskabet lægger vægt på at arbejdsgiver i opsigelsen skriver at arbejdsgiver opsiger forsikrede grundet af forsikrede fortsat ikke ønsker at køre …ture med megen bagage (trods mail korrespondance mellem arbejdsgiver og forsikrede).

Forsikrede oplyser i anken til Ankenævnet for forsikring, at forsikrede ydermere mener at der burde foreligge en APV (arbejdsplads vurdering) i forhold til de tunge løft forsikrede har i forbindelse med jobbet. Da selskabet ikke kan se at der foreligger en faglig sag, hvor forsikrede har anket sin opsigelse gennem forsikredes fagforening (hvis forsikrede er medlem af sådan en), som evt. kunne have ændret selskabets afgørelse, har selskabet ikke taget denne del med i vurderingen af anken.

ANBRINGENDER
Selskabet anbringer følgende til støtte for, at klagen ikke kan tages til følge:

At ifølge forsikringsbetingelserne er forsikrede ikke dækket af forsikringen, hvis forsikrede er blevet opsagt, som følge af, at forsikrede har nægtet at efterkomme rimelige og lovlige anvisninger fra sin arbejdsgiver eller hvis forsikrede er blevet opsagt som følge af samarbejdsvanskeligheder."

Afslutningsvis har klageren i brev af 18/2 2015 til nævnet anført:

"Grunden til at jeg har inddraget APV undersøgelsen i sagen, er alene med det formål, at anskueliggøre/dokumentere, at jeg ikke har nægtet: 'at efterkomme rimelige og lovlige anvisninger'! Jeg kan i øvrigt oplyse, at jeg ikke er medlem af en fagforening, at min retshjælpsforsikring ikke dækker arbejdsmæssige forhold og at jeg ikke selv kan bekoste et privat søgsmål! I øvrigt åbner vognmanden i selve opsigelsen mulighed for et nyt job i løbet af foråret - en mulighed jeg kunne/kan se bort fra ved et eventuelt søgsmål.

Med henvisning til selve opsigelsen, som jo er rimeligt kortfattet hvad angår selve årsagsbeskrivelsen der førte til selve afskedigelsen, så fastholder jeg, at jeg på intet tidspunkt har nægtet at køre: 'alle fremtidige ture med megen bagage', men alene givet udtryk for, at den fremtidige kørsel måtte afhænge af antallet af … ture og min deraf afledte helbredssituation."

Nævnets sekretariat har efterfølgende indhentet ansættelseskontrakten. Af kontrakten fremgår, at den ikke er reguleret i henhold til nogen kollektiv overenskomst. Endvidere fremgår det, at "… det er chaufførens pligt at overholde de til enhver tid gældende forskrifter fra bestillingskontoret vedrørende tur tildeling mv."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ufrivillig arbejdsløshed for lønmodtagere**

…

15. Undtagelser i dækning

…

- Du er blevet opsagt, som følge af, at du har nægtet at efterkomme rimelige og lovlige anvisninger fra din arbejdsgiver, eller hvis du er blevet opsagt som følge af samarbejdsproblemer.

Af Bekendtgørelse om arbejdets udførelse nr. 559 af 17/6 2004 fremgår bl.a.:

"Kapitel 2 a
Arbejdspladsvurdering
§ 6 a. Arbejdsgiveren skal sørge for, at der udarbejdes en skriftlig arbejdspladsvurdering af sikkerheds- og sundhedsforholdene på arbejdspladsen navnlig med henblik på at sikre en skriftlig behandlingsmåde i forbindelse med den nærmere planlægning, tilrettelæggelse og gennemførelse af arbejdspladsvurderingen, og at sikre, at resultatet heraf gøres synlig, jf. § 6 b, stk. 5. Udarbejdelse af arbejdspladsvurderingen kan ske i elektronisk form.

Stk. 2. For at sikre, at alle arbejdsmiljøforhold inddrages i arbejdspladsvurderingen, skal arbejdsgiveren sørge for, at virksomhedens sikkerhedsorganisation inddrages i og deltager i hele processen vedrørende planlægningen, tilrettelæggelsen, gennemførelsen og opfølgningen, samt ajourføringen af arbejdspladsvurderingen. Det skal gennem en påtegning på arbejdspladsvurderingen fra sikkerhedsorganisationen dokumenteres, at sikkerhedsorganisationen har været inddraget.

Stk. 3. I virksomheder, hvor der ikke skal oprettes sikkerhedsorganisation, skal de ansatte på tilsvarende måde inddrages i udarbejdelsen af arbejdspladsvurderingen, jf. stk. 2.
…
Stk. 4. En arbejdspladsvurdering skal ajourføres, når der sker ændringer i arbejdet, arbejdsmetoder og arbejdsprocesser m.v., som har betydning for virksomhedens arbejdsmiljø, dog senest hvert tredje år.

Af Arbejdstilsynets vejledninger i forbindelse med APV for taxi-virksomheder fremgår bl.a.:

"Tilpasninger af arbejdet
Tilpasning af arbejdet drejer sig om, at ledelse og medarbejder, evt. med hjælp fra en arbejdsmiljørådgiver, finder ud af at tilpasse arbejdet, så det passer til, hvad medarbejderen kan. Det kan nemlig gøre det muligt at gå på arbejde på trods af helbredsproblemer. En læge kan evt. hjælpe med at vurdere, om medarbejderen kan tåle et bestemt arbejde. Eksempler på tilpasning af arbejdet:

- Ansatte med ondt i fx hofter, knæ eller ryg vil ofte kunne fortsætte med at varetage deres arbejde, hvis siddeplads og øvrigt arbejdsområde i fx bilen eller bussen tilpasses deres behov. Det kan eksempelvis være installering af servostyring eller montering af specialtilpasset sæde

- Tilrettelæggelse af arbejdsdagen så der er færre krav. Fx ruter med færre vejbump og rundkørsler samt mulighed for at tage flere pauser, gå tidligere hjem eller varetage mindre tunge opgaver.

Nævnet udtaler:
Klageren har tegnet arbejdsløshedsforsikring i selskabet. Hans arbejdsgiver indgik en aftale med et udenlandsk selskab i sommeren 2014, som afstedkom mange løft af tunge kufferter. Ved brev af 17/11- 2014 blev han opsagt.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 15, hvorefter der ikke er dækning, hvis sikrede er blevet opsagt som følge af, at han har nægtet at efterkomme rimelige og lovlige anvisninger fra sin arbejdsgiver, eller hvis han er blevet opsagt som følge af samarbejdsvanskeligheder.

Selskabet har over for nævnet oplyst, at det afslog at udbetale forsikringsydelsen, idet klageren "ikke ønsker at køre de ture som forsikrede af arbejdsgiver er blevet tildelt" Selskabet oplyste videre, at det ud fra korrespondancen mellem klageren og hans arbejdsgiver lægger vægt på, "at arbejdsgiver i opsigelsen skriver at arbejdsgiver opsiger forsikrede grundet af forsikrede fortsat ikke ønsker at køre ture med megen bagage".

Således som forsikringsbetingelserne er formuleret, finder nævnet, at det er selskabet, der skal bevise, at klageren har udvist en adfærd, der gør, at undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 15 finder anvendelse.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder den fremlagte korrespondance mellem klageren og hans arbejdsgiver - finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet ikke har bevist, at klageren har nægtet at efterkomme rimelige og lovlige anvisninger fra arbejdsgiveren, eller at klageren har forårsaget sådanne samarbejdsproblemer, at undtagelsen i punkt 15 i forsikringsbetingelserne finder anvendelse.

8. 87577

På den baggrund finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise dækning af klagerens anmeldte arbejdsløshed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Genworth Financial, skal anerkende, at det ikke kan afvise at dække klagerens anmeldte arbejdsløshed med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 15. Selskabet skal derfor genoptage sagen. En eventuel erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen