Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87578:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft kaskoforsikring hos Gjensidige Forsikring. Hun klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på sin bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 22.6, hvorefter skade der skyldes, at køretøjet var behæftet med sådanne mangler, at det var uforsvarligt at benytte det, f.eks. dæk der er så nedslidte, at de er ulovlige, ikke dækkes. Selskabet henviser endvidere til, at bestemmelsen i punkt 22.6 skal anses som en sikkerhedsforskrift og derfor skal fortolkes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 51.

I klageskema af 21/1 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”1. Sagsfremstilling
> Min klients bil har været involveret i et færdselsuheld, og forsikringsselskabet (Gjensidige forsikring) har efterfølgende afvist at udbetale erstatning i medfør af klientens kaskoforsikring. Selskabet henviser til, at der på færdselstidspunktet var glat føre, og at dækkene ifølge selskabet er ulovlige, hvorfor min klient ifølge selskabet ikke har overholdt forsikringspolicens pkt. 22,6 om mangler ved køretøjet. Forsikringsvilkårene som bilag 1.
>
> Selskabets taksator afviste i skrivelse af 25.07.14 at dække skaden (bilag 2). Taksatoren ses på baggrund af en måling af det yderste dækmønster på bilens baghjul at have konkluderet, at dækket var ulovligt, hvorefter forsikringsselskabet afslog at dække skaden.

I skrivelse af 25.08.14 (bilag 3) påklagede klienten selskabets afslag og vedlagde en måling foretaget af Bayern Autogroup NS med billeder (bilag 4), som havde foretaget reparation af bilen.

I afgørelse af 08.10.14 afviste forsikringsselskabet endeligt at dække skaden (bilag 5).

Af den af Bayern AutoGroup NS udfærdigede måling fremgår det, at dækkenes hovedmønstre målte 2,5 mm, hvor der var mindst.

Min klient bestrider, at føret den pågældende dag var vådt. Endvidere bestrider min klient, at dækkene på bilen var ulovlige.

Min klient gør gældende, at dækkene var lovlige, idet kravet om 1,6 mm. dækmønster 'skal måles i hovedmønsteret, hvorved forstås de brede riller i slidbanens midterste del, der dækker ca. 3/4 af slidbanens bredde', jf. bilag 1, pkt. 8.02.002 til bekendtgørelse om detailforskrifter for køretøjets indretning og udstyr (BEK nr. 434 af 26/04/2014), og at dækkene herefter må betegnes som lovlige. Det gøres endvidere gældende, at de inderste (mindre) dækmønstre udgør ikke dækkets hovedmønster.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At selskabet dækker alle omkostningerne i forbindelse med bilens reparation og godtgør klienten den tid, hvor bilen har været tilbageholdt på værkstedet som følge af manglende betaling".

I mail af 21/4 2015 har klageren til støtte for sin påstand endvidere vedlagt følgende fra forhandler og reparatør:

"Hej ..,

Som aftalt sender jeg hermed yderligere fotodokumentation på de nævnte dæk.
Jeg har målt hovedmønsteret og som det kan ses på billederne er de ikke under målet på 1,6 mm. Du siger bare til hvis du har behov for yderligere dokumentation!

…
Hej …,
Ja, de fremsendte billeder er taget af det ene bagdæk som de jo mener er ulovlig.
Med venlig hilsen

…
Hej …,
Som aftalt sender jeg hermed taksatorrapport og billeder af de nævnte dæk. Dækmønsteret har vi målet til flg.:

H.F. dæk: 6 mm
H.B. dæk: 2,5 mm (målt der hvor der er mindst!) hvis man ser bort fra de inderste 2-3 cm hvor de er slidt ind til lærredet.
V.B. dæk: 2,5 mm (målt der hvor der er mindst!) hvis man ser bort fra de inderste 2-3 cm hvor de er slidt ind til lærredet.
V.F. dæk: 6 mm
Det voldsomme dækslid inderst på bagdækken kan skyldes en sporingsfejl i undervognen, som skal løses ved en 4 hjulsudmåling og derfor ikke kan ses/ændres uden kontrol på et værksted.

Det er meget vanskeligt, næsten umuligt at se det dækslid på indvendige side af bagdækkene når bilen står på alm. vej da bilen er sænket og hjulene er store og brede.
Dvs. hvis man står og ser eller måler på bilen dækmønster på normal vej/ normal belastning kan man kun måle det yderste af dækkene og der er der op til 4,5 mm.

Vedhæftet:
Taksatorrapport. Billeder af dækkene.
Billede 1: H.F.dæk
Billede 2+3: H.B. dæk
Billede 4+5: V.F. dæk
Billede 6+7: V.B. dæk".

Hertil har selskabet i brev af 22/4 2015 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"**Sagens fakta**
Den 8. maj 2014 fik klager indtegnet Bilforsikring med ansvars- og kaskodækning på BMW 330, reg.nr. … efter begæring via DMR. I DMR stod klager som ejer og bruger af bilen.
Ved brev af 28. juni 2014 bad vi klager om at anmelde kaskoskade på ovennævnte bil, efter vores taksator havde besigtiget bilen.
Den 23. juli 2014 modtog vi telefonisk henvendelse fra klagers broder. Klagers broder oplyste, at klagers anden broder … var ejer af den beskadigede bil, og at klagers anden broder var fængslet. Den 24. juli 2014 modtog vi telefonisk meddelelse fra værkstedet, hvor klagers bil var opbevaret, om, at bilen var indleveret af klagers anden broder, som var fængslet.
Den 24. juli 2014 modtog vi fra bilejeren (klagers anden broder …) telefonisk skadesanmeldelse af eneulykke sket den 1. juni 2014. Han oplyste, at bilen var sporet dårligt, og at luftmassemåleren ikke virkede optimalt. Bilejeren oplyste, at bilen skred ud i vådt føre, da han kørte på motorvejen og under overhaling skulle skifte gear. Bilen gik i stå pga. dette og skred ud. Føreren mistede herredømmet og ramte autoværn.
Den 24. juli 2014 oplyste klager telefonisk, at det var hendes broder, som ejede bilen.
Ved brev af 25. juli 2014 meddelte vi klager afvist dækning for kaskoskade:

> 'Ud fra vores taksators opgørelse og undersøgelse af bilen, fremgår det, at dækkene på bilen er nedslidte.
>
> Vores undersøgelser viser, at bilens fordæk er delvist nedslidt og bilens bagdæk er nedslidte i en sådan grad, at de er ulovlige at køre med.
>
> Der ses derfor sammenhæng mellem, at bilen mistede vejgrebet i det våde føre og dækkenes tilstand.
>
> Vi afviser derfor, at yde erstatning jvf. punkt 22.6 i dine betingelser, som blandt andet omhandler, at din kaskoforsikring ikke dækker, hvis dækkene på din bil er nedslidte i en sådan grad, at de er ulovlige'.

Taksatorrapport af 25. juli 2014 opgjorde med forbehold skaden til kr. 93.896,28. Der skete bl.a. fradrag pga. slid for dæk: venstre fordæk 75 %, højre fordæk 50 %, venstre og højre bagdæk 100 %.

Ved brev af 4. august 2014 opsagde vi kaskoforsikring.

Ved mail af 25. august 2014 modtog vi klage fra klagers advokat over afvist dækning. Det blev gjort gældende, at dækkene på klagers bil ikke var ulovlige. Klagers advokat vedlagde mail af 21. august 2014 fra … A/S, hvoraf bl.a. fremgik:

> 'Dækmønsteret har vi målet til flg.:
> H.F. dæk: 6 mm
> H.B. dæk: 2,5 mm (målt der hvor der er mindst!) hvis man ser bort fra de inderste 2-3 cm hvor de er slidt ind til lærredet.
> V.B. dæk: 2,5 mm (målt der hvor der er mindst!) hvis man ser bort fra de inderste 2-3 cm hvor de er slidt ind til lærredet.
> V.F. dæk: 6 mm
>
> Det voldsomme dækslid inderst på bagdækken kan skyldes en sporingsfejl i undervognen, som skal løses ved en 4 hjulsudmåling og derfor ikke kan ses/ændres uden kontrol på et værksted.
>
> Det er meget vanskeligt, næsten umuligt at se det dækslid på indvendige side af bagdækkene når bilen står på alm. vej da bilen er sænket og hjulene er store og brede. Dvs. hvis man står og ser eller måler på bilen dækmønster på normal vej/ normal belastning kan man kun måle det yderste af dækkene og der er der op til 4,5 mm."

Den 29. august 2014 blev klagers bil noteret i 'Sorttavleregisteret' for præmierestance hos andet selskab. Noteringen var med andet personnavn (…), men samme adresse som klager.

Ved brev af 8. oktober 2014 fastholdte Den klageansvarlige enhed afvisningen bl.a. med følgende begrundelse:

> 'Af forsikringsbetingelsernes punkt 22.6 følger det, at forsikringen ikke dækker:
>
> Skade der skyldes, at køretøjet var behæftet med sådanne mangler, at det var uforsvarligt at benytte det, f.eks. dæk der er så nedslidte, at de er ulovlige.
>
> Der er tale om en sikkerhedsforskrift i henhold til Forsikringsaftalelovens § 51. Forsikringsaftalen indeholder et pålæg som skal iagttages for at forebygge forsikringsbegivenheden.
>
> Vores taksator har vurderet dækkenes stand, og det er hans vurdering, at begge bagdækkene er så nedslidte, at de er ulovlige. Det venstre bagdæk er helt nedslidt på indvendig side til langt under de lovlige 1,6 mm. Det højre bagdæk er ligeledes meget nedslidt, men på en anderledes måde end det venstre, da der her er tale om, at der mangler gummi på den indvendige side af dækket.
>
> Af den fremsendte mail fra pladeværkføreren fremgår det, at højre og venstre bagdæk måler 2,5 mm. Dette er det antal mm, der er tilbage på selve mønstret i dækket. Det fremgår da også af pladeværkføre-rens mail, at det alene måler 2,5 mm, når man ser bort fra de inderste 2-3 cm, hvor begge bagdækkene er slidt helt ind til lærredet. Pladeværkføreren beskriver ligeledes i sin mail til Dem af den 21. august 2014 dæksliddet som "voldsomt".

> Det er vores opfattelse, at forsikrede har gjort sig skyldig i en forsømmelse, idet han burde have været bekendt med bilens nedsatte styreegenskaber og have haft udbedret disse. Ligeledes ville sådanne skader på dækkene kunne være blevet opdaget ved regelmæssige gennemsyn og vedligeholdelse af bilen.
>
> Vor taksator har hertil forklaret, at gummiet på det højre bagdæk var rykket eller faldet af. Dette måtte ifølge vor taksator have forårsaget en voldsom støj fra dækket, og bilen må have føltes underlig under kørsel. Det fremgår også af … telefoniske anmeldelse af 24. juli 2014, at bilen var dårligt sporet, og at luftmassemåleren ikke virkede optimalt.
>
> Forsikrede har gjort sig skyldig i en forsømmelse ved ikke at være opmærksom på bilens dæk og udskifte disse, når de var nedslidte, og har således ikke overholdt det i policen givne pålæg. Vi fastholder derfor på baggrund af ovenstående vores tidligere afgørelse."

Den 30. januar 2015 modtog vi Ankenævnsklagen. Heri gjorde klagers advokat bl.a. gældende, at dækkene var lovlige, idet kravet om 1,6 mm dækmønster var opfyldt. Klagers advokat oplyste, at klager bestred, at der var vådt føre på skadestidspunktet.

Vores vurdering
Klager har tegnet Bilforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 1102006.

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 20 dækker forsikringen enhver skade på det forsikrede køretøj med de begrænsninger og undtagelser, der følger af forsikringsbetingelserne.

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 22.6 dækker forsikringen dog ikke:

> 'Skade der skyldes, at køretøjet var behæftet med sådanne mangler, at det var uforsvarligt at benytte det, f.eks. dæk der er så nedslidte, at de er ulovlige."

Ved den telefoniske skadesanmeldelse den 24. juli 2014 blev det oplyst, at uheldet skete i vådt føre. I Ankenævnsklagen af 30. januar 2015 oplyste klagers advokat, at hans klient bestred, at der var vådt føre på uhe1dstidspunktet. Vi finder, der er tale om en ændret forklaring, og lægger derfor den første forklaring til grund, ifølge hvilken der var vådt føre på uheldstidspunktet.

Der er ifølge www.forsikringsvejret.dk ingen indikationer på voldsomt regnfald (aquaplanning) på skadestidspunktet i … Jylland.

Ifølge Færdselsloven § 67, stk. 1, skal et køretøj være indrettet og holdt i en stand således, at det ikke udgør en fare eller er til ulempe for andre, og ifølge stk. 2 påhviler det ejer/bruger, at køretøjet er i lovlig stand.

Klagers bil er første gang indregistreret den 17. august 2004. Derfor skal bilen opfylde kravene i bekendtgørelse nr. 9830 af 9. marts 2004 om detailforskrifter for køretøjers indretning og udstyr 2004. Ifølge bekendtgørelsen pkt. 8.02.001 skal dæk være ubeskadigede.

Forsikringsbetingelserne pkt. 22.6 undtager dækning ved skade, der skyldes, at køretøjet har sådanne mangler, der gør det uforsvarligt at benytte. Dækningsundtagelsen er en sikkerhedsforskrift i henhold til Forsikringsaftaleloven § 51, som lyder:

> ’Er der i forsikringsaftalen givet pålæg om forholdsregler, der før forsikringsbegivenhedens indtræden skal iagttages for at forebygge denne eller formindske skadens omfang, og har den sikrede eller nogen, hvem det påhviler at påse forskrifternes gennemførelse, gjort sig skyldig i forsømmelse med hensyn til overholdelsen af sådant pålæg, har den sikrede kun krav mod selskabet, når og for så vidt det må anses godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden eller omfang ikke skyldes overtrædelse af disse forskrifter."

Klager og hendes broder som reel ejer har således en pligt til at opfylde pålægget i forsikringsbetingelserne pkt. 22.6 samt de lovmæssige krav.

Den omhandlede bil var en model med baghjulstræk. Det nødvendiggør i særlig grad, at bagdækkene er ubeskadigede og mangelfri, så bilen har det nødvendige vejgreb, og udskridning forhindres.

Bilens dæk var - som det fremgår af vedlagte billedmateriale fra taksering - i mere eller mindre ringe stand. Dækkene var slidt skævt. Af venstre bagdæk bemærkes, at gummi var slidt ned til dækkasse på den inderste side af dækket, og lærred under gummi kan ses; endvidere bemærkes, at stykker var revet af dæk. Tilsvarende bemærkes et nedslidt højre bagdæk. (Dæk i en sådan ringe stand forårsager ifølge vores taksator voldsom støj og gør bilen underlig at føre.)

Det lægges derfor til grund, at bilens bagdæk på uheldstidspunktet var væsentligt beskadigede, og dermed ikke opfyldte de lovmæssige krav til bilers beskaffenhed og forsvarlighed.

Klager oplyste ved skadesanmeldelsen, at luftmængdemåleren ikke virkede, samt at skaden skete, da føreren på motorvej skulle skifte gear i forbindelse med overhaling, hvor bilen gik i stå.

Vores overtaksator oplyser, at en defekt luftmængdemåler medfører, at føreren hele tiden skal trykke på bilens speeder, ellers går motoren ud. Motoren kan ikke gå i tomgang med defekt luftmængdemåler. En overhaling på motorvej vil medføre, at føreren både skal trykke på speeder for at holde motor i gang og på kobling for at skifte gear. Trykkes der ikke på speeder, og motor går ud, vil der ske motorbremsning, hvilket vil medføre et ryk i bilen. I det våde føre medfører ryk forårsaget af motorstop, at bilen skrider ud pga. dækkenes dårlige stand, idet der ikke er det fornødne vejgreb.
Efter en samlet vurdering, hvor der bl.a. henses til de mangelfulde dæk, den defekte luftmængdemåler og vådt føre, er det vores opfattelse, at det var uforsvarligt at benytte køretøjet, især ved overhaling i høj fart på motorvej.

Afvisning i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 22.6 fastholdes af ovennævnte grunde”.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag herunder den korrespondance mellem klageren og selskabet, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet, telefonnotater, taksatorrapport samt fotos.

Af bekendtgørelse nr. 9830 af 9/3 2004 om detailforskrifter for køretøjers indretning og udstyr fremgår det bl.a.:

> ”**8.02.001 Generelle bestemmelser**
> (1) Dæk, fælge og hjullejer mv. skal være ubeskadigede.
>
> …
> **8.02.002 DÆK**
>
> …
> (2) Mønsterdybden skal på køretøj med størst tilladt hastighed på over 30 km/t være mindst
> a) 1,6 mm for køretøj med tilladt totalvægt på højst 3.500 kg og
> b) 1 mm for køretøj med tilladt totalvægt på over 3.500 kg.
>
> Mønsterdybden måles i hovedmønsteret, hvorved forstås de brede riller i slidbanens midterste del, der dækker ca. 3/4 af slidbanens bredde.
>
> (3) Dæk, for hvilke der er krav om mindst 1,6 mm mønsterdybde, skal være forsynet med slidindikatorer (IWI). Slidindikatorer skal give visuel advarsel, når mønsterdybden i hovedmønsteret er reduceret til 1,6 mm. Slidindikatorer skal være anbragt i tværgående rækker i slidbanens hovedmønster”.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> ”**22. Forsikringen dækker ikke**
>
> …
> **22.6**
> Skade der skyldes, at køretøjet var behæftet med sådanne mangler, at det var uforsvarligt at benytte det, f.eks. dæk der er så nedslidte, at de er ulovlige”.

Nævnet udtaler:

Klagerens bror anmeldte den 24/7 2014 en kaskoskade på ovennævnte bil. Han forklarede, at bilen var købt for nylig, men at der var fejl ved den. Den var sporet dårligt med skævt slid af dækkene til følge, og luftmassemåleren fungerede ikke optimalt, hvilket nævnet må lægge til grund bevirkede, at det var vanskeligt at holde motoren i gang. Ifølge klageren stoppede motoren under en overhaling på en motorvej, hvorefter bilen skred ud og ramte et autoværn.

Selskabet har afvist at dække skaderne på bilen med henvisning til, at dækkene på bilen var så nedslidte, at de var ulovlige, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 22.6. Selska-

bet har endvidere henvist til, at bestemmelsen i punkt 22.6 skal forstås som en sikkerhedsforskrift i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet finder, at bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 22.6 må forstås som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. På baggrund af de fremlagte fotos og de foretagne målinger af dækkenes slidbane finder nævnet det imidlertid ikke godtgjort, at klagerens dæk var nedslidte til under det lovlige niveau, ligesom nævnet har vanskeligt ved at finde holdepunkter i det beskrevne hændelsesforløb for, at dækkenes tilstand var en medvirkende årsag til, at bilen skred ud og blev beskadiget. Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet har været uberettiget til at afvise at udbetale erstatning til klageren med henvisning til bestemmelsen i punkt 22.6. Selskabet skal på denne baggrund genoptage sagens behandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal genoptage sagsbehandlingen og ved sin videre behandling af sagen anerkende, at det ikke er berettiget til at afvise dækning med henvisning til punkt 22.6 i forsikringsbetingelserne. Eventuel erstatning, der herefter kommer til udbetaling, skal tillægges renter i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand