Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 87590:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har privatforsikring hos Købestædernes Forsikring GS. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med en anmeldt stormskade på tre tage af plastic.

Selskabet har for så vidt angår to af de tre ødelagte tage udbetalt en kontanterstatning på 10.000 kr. fratrukket klagerens selvrisiko på 3.980 kr. Da det tredje tag var ca. 10-12 år gammelt på skadetidspunktet, har selskabet foretaget aldersmæssigt fradrag med henvisning til forsikringsvilkårenes punkt 2.2.1.2.3.

I klageskema af 25/1 2015 har klageren anført følgende:

> ”Sagsfremstilling:
> I forbindelse med en anmeldt stormskade med kraftigt haglvejr til Købstædernes Forsikringsselskab fratrækker selskabet en selvrisiko i erstatningsopgørelsen. Da forsikringen blev etableret var der ingen selvrisiko på policen.
>
> I august måned 2012 fremsender selskabet en meddelelse vedrørende ændringer af betingelserne på parcelhusforsikring, idet de indfører en generel selvrisiko på 3.860,00 kr. som træder i kraft ved policens næste forfald den 1. januar 2013. Denne ændring til policen er aldrig modtaget.
>
> Herudover har Købstædernes Forsikringsselskab reduceret forsikringssummen med 9.946,30 begrundet i aldersafskrivning. Det fremgår ikke af policen (vedlagt som bilag), at der ved anmeldte skader foretages aldersafskrivning med 40%. Der er her tale om et kraftigt haglvejr i forbindelse med storm og uanset tagenes alder ville tagene ikke kunne mod-

stå det kraftige haglvejr. Det ene tag var et 1/2 år gammelt og det andet af ældre dato, men skaderne på tagene var ens.

Hvad vil de konkret opnå hos selskabet?
Da jeg aldrig har modtaget Købstædernes brev vedrørende ændringer af betingelser i policen med hensyn til selvrisiko, ønsker jeg at selskabet ser bort fra opkrævning af selvrisiko i forbindelse med anmeldte stormskade.

Da det ikke fremgår af forsikringspolicen, at der foretages aldersafskrivning på anmeldte skader ønsker jeg at selskabet ser bort fra aldersafskrivning i forbindelse med den anmeldte stormskade.

Forsikringsselskabet har sammenlagt reduceret forsikringssummen med 13.806,30 kr".

Hertil har selskabet i brev af 13/2 2015 til nævnet bemærket følgende:

"**Hvad er klager utilfreds med?**
Klager har tegnet parcelhusforsikring hos Købstædernes Forsikring, forsikringsvilkår 7000.0

Klager anmelder stormskade på 3 plasttage

Vi anerkender skaden som værende en dækningsberettiget stormskade. Men da det ene af tagene er ca. 10 år gammel har vi foretaget afskrivning for alder i henhold til forsikringsvilkårene punkt 2.2.1.2.3 på 40%, hvilket er en fejl, da afskrivningen burde have været 60%, hvilket vi dog anerkender som vores egen fejl, hvorfor vi ikke ønsker at gøre yderligere omkring dette.

Herudover vi fra dem samlede erstatning fratrukket klagers selvrisiko på kr. 3.980
Klager mener, at skaden i stedet skal behandles under forsikringsvilkår 6000.1 uden afskrivning og selvrisiko, da klager ikke mener at have modtaget vores varslingsbrev omkring ændrede vilkår samt selvrisiko - og er derfor ikke enig i vores afgørelse af sagen.

Sådan er sagen forløbet
Den 23. maj 2014 modtager vi en anmeldelse via vores hjemmeside, se vedlagte.
Af anmeldelsen fremgår det, at der er sket stormskade på udestue, ca. 40 m2, og klager indhenter tilbud fra tømrer på reparation af taget.

Den 17. juni 2014 modtager vi tilbud på udskiftning af de 3 skaderamte tage, se vedlagte. Tilbuddet lyder på kr. 30.937, 50. Vi beslutter derfor at besigtige skaden, det er lidt svært at få kontakt til klager, hvorfor besigtigelsen først finder sted i starten af juli 2014.

Vores taksator aftaler en kontanterstatning for 2 af tagene på kr. 10.000, det sidste tag, havestue-taget, skat udbedres af en tømrer. Kontanterstatningen bliver udbetalt den 30. juli 2014 fratrukket kundens selvrisiko på kr. 3.980. De 2 tage hvor klager får udbetalt kontanterstatningen er ret nye, hvorfor der ikke gælder nogen aldersafskrivning.

Den 31. oktober 2014 modtaget vi fakturaen fra tømreren på kr. 24.865,75, se vedlagte. Denne faktura vedrører havestuetaget, som er ca. 10-12 år gammelt, hvorfor vi jf. vilkår 7000.0 punkt 2.2.1.2.3 har fratrukket en aldersmæssig afskrivning på 40%, hvorfor den samlede erstatning for denne faktura lyder på kr. 14.919,45, se vedlagte.

Klageforløbet
Klagers forsikringsmægler … A/S v/…, retter henvendelse til vores kundeservice afdeling den 26. maj 2014 for at forhøre sig omring selvrisikoen på klagers forsikring, se vedlagte.
Vi svarer tilbage, at der er blevet sendt et varslingsbrev til klager vedrørende ændrede vilkår samt indførelse af selvrisiko i august 2012, se vedlagte. Varslingen træder i kraft pr. policens hovedforfald den 1. januar 2013.

Sammen med varslingsbrevet er også vedlagt et sammenligningsskema, hvoraf det bl.a. fremgår at erstatningsfastsættelse omkring 30% værdiforringelse udgår, og i stedet afløses af afskrivningstabeller på tagbelægning, se vedlagte.

Vi fastholder vores afvisning
Idet vi rettidigt har varslet klager ændrede forsikringsvilkår samt selvrisiko, som er trådt i kraft pr. 1. januar 2013, og dokumenteret i henhold til vedlagte varslingsbrev, fastholder vi at erstatningen er opgjort korrekt og at der for skaden gælder en selvrisiko på kr. 3.980. I øvrigt henviser vi også til tidligere kendelse fra Ankenævnet vedrørende samme problemstilling, se AK84.169".

Heroverfor har klageren i brev af 24/2 2015 bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet gør gældende, at de har fremsendt varslingsskrivelse samt ny forsikringspolice 7000.0 med ikrafttrædelse 1.1.2013.
Fakta er, at vi aldrig har modtaget varslingsskrivelse eller ny forsikringsringspolice 7000.0 ej heller mæglerfirmaet har på noget tidspunkt modtaget varslingsskrivelse eller den ny forsikringspolice 7000.0.
Vi er ikke på noget tidspunkt gjort bekendt med de nye regler pr. 1.1.2013,
Varslingsskrivelse samt forsikringspolice 7000.0 er enten ikke sendt fra Forsikringsselskabet eller gået tabt ved postvæsenet.
Da vi ikke er gjort bekendt med de nye forsikringsvilkår i police 7000.0 er det ikke rimeligt, at forsikringsselskabet fastholder, at forsikringsskaden skal behandles efter den.
Vi fastholder derfor, at forsikringsskaden skal behandles efter police 6000.1".

Hertil har selskabet i brev af 12/3 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"I brevet er kundens eneste indsigelse, at hverken han eller hans mægler skulle have modtaget den varsling, som vi har fremlagt som bilag 6 med vores første skrivelse.

Der er i sagen intet grundlag for at antage, at varslingen ikke skulle være kommet frem, se dertil AK 62.338 og AK 77.563, og vi fastholder derfor afgørelsen".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder selskabets brev fra august 2012 med varsel om ændring af forsikringen samt selskabets brev af 20/6 2013 med klagerens forsikringsoversigt. Af forsikringsbetingelser nr. 6000.1 fremgår bl.a.:

"**5. Forsikringens varighed og opsigelse**
Forsikringen gælder for 1 år ad gangen. Er forsikringen i kraft på det tidspunkt, hvor præmien fornyes, fremsendes opkrævning gældende for en ny 1-årig periode.

…

Købstædernes Forsikring kan med et skriftligt varsel på mindst 1 måned opsige forsikringen til ophør på forsikringens hovedforfaldsdag.

Ligeledes kan Købstædernes Forsikring med et tilsvarende varsel og virkningstidspunkt gøre en fortsættelse af forsikringen betinget af ændrede vilkår – for eksempel forhøjelse af præmien, indførelse af andre selvrisikobeløb eller selvrisiko generelt, ændring af forsikringens omfang med videre".

Af forsikringsbetingelser 7000.0 fremgår det bl.a.:

"**1.6.4. Ændring af vilkår og præmie**
Vi kan med 1 måneds varsel ændre forsikringsvilkårene og/eller præmien med virkning fra en forfaldsdag (betalingsdag).

Forsikringen fortsætter med den ændrede dækning og/eller præmie, når forsikringen bliver betalt for en ny periode. Hvis du ikke ønsker forsikringen på de ændrede vilkår, har du ret til at opsige forsikringen til forfaldsdagen eller efter reglerne beskrevet i punkt 1.6.2.

…
2.2.1.2. Afskrivningstabeller
For de følgende skadetyper, bygningsdele, installationer og bygninger gælder der ærlige aldersbetingede afskrivningsregler.

Vi udregner et fradrag i nyværdierstatningen efter tabellerne i dette afsnit. Fradragets størrelse afhænger af, hvor gammelt det beskadigede er på tidspunktet for skaden, og vi beregner fradraget af den samlede skadeudgift – dvs. inklusive håndværkerudgifter mm.

Ved reparation betaler vi fuldt ud, dog højst den nævnte procent af det beskadigedes nyværdi.

Er forsikringen oprettet med en generel selvrisiko, er denne også gældende.

…
2.2.1.2.3. Tagbelægning af plast og pvc

Alder/år	**% der erstattes**
0-5	**100**
5-7	**70**
7-10	**40**
10 +	**20"**

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/5 2014 til selskabet, at der var sket en stormskade på en udestue. Han indhentede tilbud fra en tømrer på reparation af taget, der bestod af 3 forskellige plastiktage. Tilbuddet lød på 30.937,50 kr. Sammen med selskabets taksator blev det aftalt en kontanterstatning på 10.000 kr. for to af tagene. Det tredje tag - have-

stuetaget – skulle udbedres af en tømrer. Fakturaen på reparationsarbejdet for det tredje tag lød på 24.865,75 kr.

Selskabet har herefter udbetalt en kontanterstatning på 10.000 kr. fratrukket klagerens selvrisiko på 3.980 kr. Da det tredje tag var ca. 10-12 år gammelt, har selskabet foretaget en aldersmæssig afskrivning på 40 %, hvorefter erstatningen for dette tag udgør 14.919,45 kr.

Klageren gør gældende, at han ikke har modtaget selskabets varslingsbrev samt ny forsikringspolice, og at erstatningsfastsættelsen derfor skal ske i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne nr. 6000.1., hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at fratrække selvrisiko samt foretage aldersmæssigt fradrag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at selskabets varslingsbrev fra august 2012 om ændring af forsikringsvilkårene ikke skulle være afsendt. Herefter, og da klageren ikke har godtgjort, at der i den omhandlede periode har været uregelmæssigheder med postudbringningen i hans område, må nævnet i overensstemmelse med retspraksis lægge til grund, at varslingsskrivelsen på sædvanlig måde er kommet frem til klageren.

Nævnet bemærker i denne forbindelse, at selskabet ved brev af 20/6 2013 har sendt en forsikringsoversigt til klageren, hvoraf det fremgår, at det er forsikringsvilkår nr. 7000.0, der er gældende, og at der gælder en selvrisiko på 3.929 kr. for forsikringen.

Da selskabet har varslet ændringerne i overensstemmelse med forsikringsvilkårenes punkt 5, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har fratrukket selvrisiko samt foretaget aldersmæssigt fradrag som sket.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

6. 87590

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen