Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 87598:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt at dække en skade på modpartens bil, og at selskabet som konsekvens heraf har opkrævet beløbet hos ham.

Selskabet har anerkendt, at klageren bærer det fulde erstatningsansvar med henvisning til, at et uvildigt vidne har oplyst, at klageren ramte modpartens bil, da han var i færd med at parkere. Selskabet har på denne baggrund opkrævet reparationsudgiften på i alt 4.417,31 kr. hos klageren. Klageren har bestridt at have ramt modparten og har til støtte herfor henvist til, at der ikke ses nogen skader på hans egen bil.

I klageskema af 22/1 2015 har klageren anført følgende:

> ”**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> At de trækker det fulde beløb tilbage. Girokort 4.517,31”.

Hertil har selskabet i brev af 13/2 2015 bl.a. bemærket:

> ”Codan har behandlet en bil skadesag på baggrund af et krav, der fremsættes af [modpartens selskab] på baggrund af et vidneudsagn om, at klagers bil ramte en anden bils venstre bagskærm under parkering ved … Sygehus den 01.08.2014.
>
> Vidner kontaktede skadelidte, der anmeldte skaden til [modpartens selskab], men klager, der har været på stedet, fragår at have ramt en anden bil, og henviser til, at der ikke er nogen skade på hans egen bil.

På baggrund af vidnets skriftlige forklaring af den 06.08 2014 anerkendte Codan ansvaret, idet Codan finder det sandsynliggjort, at det er klagers bil, som har ramt modpartens bil.

Herefter fremsender Codan et girokort til opkrævning af selvrisikoen på kr. 4.417,31, som klager imidlertid har vægret sig ved at betale.

Codan gør til støtte for sin afgørelse gældende,

At påkørslen er iagttaget og beskrevet af et uvildigt vidne i hans erklæring af den 06.08.2014, og det er Codans vurdering,

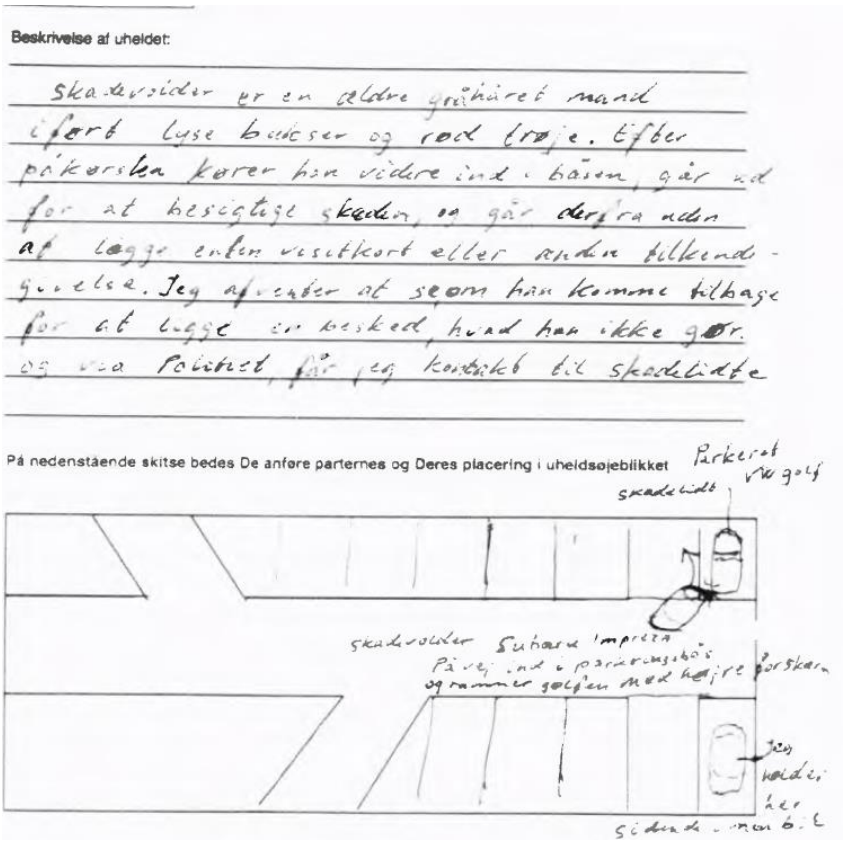
At det pågældende udsagn ville få afgørende betydning under en retslig prøvelse

At skadens størrelse er opgjort af [modpartens selskabs] teknikere, og at Codan ikke har haft anledning til at kritisere opgørelsen

At Codan på denne baggrund har set sig nødsaget til at anerkende ansvaret. At Codan i henhold til forsikringsbetingelserne har været berettiget til at opkræve beløbet".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet. Nævnet har endvidere fået forelagt vidneerklæringen af 6/8 2014, taksatorrapport af 25/8 2014, samt fotos.

Af vidneerklæringen af 6/8 2014 fremgår det bl.a.


Beskrivelse af uheldet:

Skadevolder er en ældre gråhåret mand iført lyse bukser og rød trøje. Efter påkørslen kører han videre ind i båsen, går ud for at besigtige skaden, og går derefra uden af lægge enten visitkort eller anden tilkendegivelse. Jeg afventer at seeom han kommer tilbage for at lægge en besked, hvad han ikke gør. og via politiet, får jeg kontakt til skadelidte

På nedenstående skitse bedes De anføre parternes og Deres placering i uheldsøjeblikket

Parkeret VW golf

skadelidte

skadevolder Subaru Impreza

Påkørt ind i parkeringsbås og rammer golfen med højre forskærm

Jeg holder her

sidste - min bil

Selskabet og klageren synes at have indgået en betalingsaftale i januar 2015, hvorefter klageren alene skal betale halvdelen af reparationsudgiften tillagt rykkergebyr, herefter 2.458,65 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> ”**5. Hvad gælder omkring selvrisiko?**
> **5.1. Hvad er selvrisiko?**
> Selvrisiko er den del af en skade, du selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den kan opkræves på samme måde som din præmie. Hvis Codan har lagt et selvrisikobeløb ud, opkræver vi beløbet hos dig”.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet, der har kompetencen til at afgøre, i hvilket omfang modpartens krav skal anerkendes.

Det fremgår af sagen, at et uvildigt vidne har identificeret klagerens bil og har beskrevet, hvordan bilen med sin højre forskærm ramte modpartens bil, da klageren var i færd med at parkere. På baggrund heraf og på baggrund af taksatorrapporten af 25/8 2014 samt tilhørende fotos finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen