Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 87599:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for en stjålet cykel.

Selskabet har udbetalt en kontanterstatning til klageren, svarende til cyklens nypris på 5.500 kr. fratrukket selskabets genleveringsrabat på 18 %.

I klageskema af 26/1 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”Min klage over forsikringsselskabet mener jeg er principiel. Jeg fik min cykel stjålet og har efterfølgende fået udbetalt forsikring af mit forsikringsselskab. Jeg er forsikret af Tryg via IDA (Ingeniørforeningen i Danmark). Min cykel er købt til 5500,- og den er det værd.
> I forbindelse med udbetalingen af forsikringssummen studser jeg så over, at jeg kontant kun kan få udbetalt 4510,-hvilket er præcis 18% mindre end den er værd. Jeg kan imidlertid få et gavekort til FriBikeShop på 5500,- som altså er cyklens værdi. Nu foregår det så sådan, at det er Tryg der laver vurderingen af cyklen, hvorefter de trækker 18% fra hvis pengene skal udbetales kontant. Og det er det, jeg principielt gerne vil klage over, for er det overhovedet lovligt?
> Tryg har altså på forhånd indgået en aftale med FriBikeShop, som jeg skal ligge under for, hvilket vel et eller andet sted er konkurrence forvridende.
>
> Jeg får tilsendt en vurdering på cyklen som Tryg har lavet, efter at have set hvad den koster på FriBikeShop, så jeg tjekker FriBikeShops hjemmeside, for at se hvad de sælger cyklen til normalt og på deres hjemmeside koster den også 5500,-. Hvordan kan man så foretage en vurdering af en genstand og vurderer den til at koste mindre end den bliver solgt for.
>
> Jeg mener at jeg burde få muligheden for at få udbetalt de 5500,- som cyklen jo reelt er værd, og hvis jeg så ellers gerne vil gør brug af Trygs tilbud/aftale som de har med FriBi-

keShop og få et gavekort, bør jeg få 18% oveni cyklens værdi, altså 6490,- og ikke den anden vej rundt.

Cyklen er en Trek 1,1 som på FriBikeShop's hjemmeside sælges til 5500. (Link: http://www.fribikeshop.dk/Produkter/Cykler/Trek-1-1-H2-Compact.aspx).

Jeg har desuden bevis for, at de ikke tjekker de enkelte ting for, om de rent faktisk er mulige at anskaffe gennem deres leverandør, da jeg på min cykel havde nogle specielle pedaler, som FriBikeShop ikke sælger. Her blev der dog stadig trukket 18% af værdien af pedalerne og det var først da jeg efter gentagne gange havde været i kontakt med Tryg at dette blev ændret.

Jeg er klar over, at der i forsikringsbetingelserne er indskrevet:
'Ved kontanterstatning fratrækker Tryg Gruppeforsikring den rabat, som Tryg Gruppeforsikring kan opnå hos en leverandør'.

Jeg er dog overbevist om, at dette er konkurrenceforvridende, da jeg er tvunget til at vælge deres leverandør hvis jeg vil have erstattet mine ting, og derfor ikke lovligt. I den forbindelse vil jeg også pointere, at jeg kun forsikret mine ting hos Tryg, jeg har ikke lavet en aftale med dem om, at de kan være mellemmand mellem køber og sælger.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne have mine resterende 18% af cyklens værdi udbetalt kontant, altså 990,-".

Hertil har selskabet i brev af 25/2 2015 bl.a. bemærket:

"**Sagsforløb**:
Kunden anmeldte tyveri af cykel sket den 27. november 2014 og oplyste, at cyklen var købt i februar 2013, d.v.s, at cyklen var 1-2 år gammel.

Ifølge kundens anmeldelse var nypris på cyklen var 5.500 kr. + tilbehør til 1.495 kr. Bilag 2.

Skadebehandler opgjorde herefter skaden i erstatningssystemet Scalepoint, hvor vi tog udgangspunkt i nyprisen for både cykel og tilbehør. Kunden blev således tilbudt en hel ny cykel + tilbehør.

Hvis kunden i stedet ønskede en kontanterstatning udbetalt, ville der blive trukket 18 %, som var vores genleveringsrabat.

Kunden vendte herefter tilbage, og oplyste at tilbehøret, pedaler, skærme og lås, ikke kunne købes hos Fri Bikeshop, hvortil købsbeviset var lavet. Herefter regulerede sagsbehandleren erstatningen for pedaler, skærme og lås til nypris fratrukket 10 %, jfr. afskrivningstabellen for cykler, forsikringsbetingelserne pkt. 9.4.1.

Kunden var fortsat utilfreds med erstatningen og indsendte herefter klage til Ankenævnet.
Ankenævnssagen:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 9.3.2, at Tryg Gruppeforsikring kan levere en tilsvarende genstand. Vi kan levere en tilsvarende helt ny cykel via Fri Bikeshop, hvorved vi har opfyldt vores erstatningspligt.

Ønsker kunden i stedet kontanterstatning, betaler vi nyværdi svarende til prisen for genanskaffelse af en tilsvarende ny genstand hos den leverandør, som Tryg Gruppeforsikring har anvist. Dette fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 9.3.3.
Af samme pkt. fremgår, at ved kontanterstatning fratrækker Tryg Gruppeforsikring den rabat, som Tryg Gruppeforsikring kan opnå hos en leverandør.

Da vi kan genlevere en tilsvarende ny cykel har vi ret til at fratrække den rabat, som vi kan opnå hos vores leverandør, og det er vores opfattelse, at vi fuldt ud har opfyldt vores erstatningspligt.

Med hensyn til pedaler, skærme og lås har vi, efter at være blevet gjort opmærksom på, at disse dele ikke kunne købes hos Fri Bikeshop, udbetalt yderligere erstatning, således at vi har lagt de af kunden oplyste priser til grund fratrukket 10 % jfr. Afskrivningstabellen for cykler pkt. 9.4.1.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afgørelse i sagen".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**4.5. Cykler**
Cykler med en hjuldiameter på under 12 tommer anses som almindeligt privat indbo, jf. dækningsskemaerne i punkt 4, og er ikke omfattet af cykeldækningen.

…
Forsikringen dækker med maks. 2 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed. Der er dog altid dækning med indtil 12.900 kr. pr. cykel pr. forsikringsbegivenhed (indeks 2010).

…
Forsikringen dækker efter betingelserne i punkt 4 ved

…
- Tyveri

…
Erstatningsopgørelse for cykler
Ekstraudstyr dækkes kun mod dokumentation og afskrives efter samme regler som selve cyklen.

Cykler erstattes efter reglerne i punkt 9 og afskrivningsreglerne i punkt 9.4.1.

…
9.3.2. Genanskaffelse
Er reparation ikke mulig, kan Tryg Gruppeforsikring levere en tilsvarende genstand. For genstande, der er købt som brugte, eller er mere end 2 år gamle, kan Tryg Gruppeforsikring erstatte med tilsvarende brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

Er det ikke muligt at genanskaffe en tilsvarende genstand eller kan genanskaffelse kun ske ved specialfremstilling, udbetales kontanterstatning.

9.3.3. Kontanterstatning
For nye genstande, dvs. genstande, som er indkøbt som nye indenfor de sidste 2 år og i øvrigt er ubeskadigede, betales der nyværdi svarende til prisen for genanskaffelse af en tilsvarende ny genstand hos den leverandør, som Tryg Gruppeforsikring har anvist.

…
Ved kontanterstatning fratrækker Tryg Gruppeforsikring den rabat, som Tryg Gruppeforsikring kan opnå hos en leverandør.

…
9.4. Særlige afskrivningsregler
For cykler, el-apparater, it-udstyr m.m. og briller er der fastsat særlige afskrivningsregler.

Erstatning af cykler, el-apparater, it-udstyr m.m. og briller beregnes ud fra en tilsvarende ny genstand hos en leverandør anvist af tryg Gruppeforsikring med fradrag i henhold til afskrivningsreglerne i punkt 9.4.1., 9.4.2. og 9.4.3.

9.4.1. Afskrivningsregler for cykler
Cykler erstattes efter nedenstående tabel:

Alder	**% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet**
0-1 år	100 %
1-2 år	90 %

Nævnet udtaler:
Klageren anmeldte den 2/12 2014 til selskabet, at hans cykel var blevet stjålet den 27/11 2014. I skadeanmeldelsen havde han oplyst, at cyklen var købt i februar 2013 til 5.500 kr., og at han tillige havde købt tilbehør (pedaler, skærmsæt samt lås) til en samlet værdi af 1.459 kr.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9.3.3., at selskabet - for genstande, som er købt som nye inden for de sidste 2 år, og som i øvrigt er ubeskadigede - udbetaler en kontanterstatning svarende til prisen for genanskaffelse af en tilsvarende ny genstand hos den af selskabet anviste leverandør.

Såfremt forsikringstageren ikke ønsker genlevering, kan selskabet opfylde sin ydelsespligt ved at udbetale et beløb svarende til selskabets genleveringsomkostninger. Selskabet vil således være berettiget til at reducere erstatningen med eventuelle genleve-

ringsrabatter. Sidstnævnte forudsætter dog, at selskabet faktisk kan foretage genlevering. Da selskabet har tilbudt at genlevere en tilsvarende cykel til klageren, og da adgangen til ved kontanterstatning at fratrække opnåelig rabat er anført i forsikringsbetingelserne, har nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen