Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87601:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over erstatningsopgørelsen vedrørende en række ure efter et anmeldt indbrudstyveri i april 2010 og, over at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt indbrudstyveri i april 2011.

Selskabet har afvist begge klager under henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet ved indgivelsen af klagen til nævnet ultimo januar 2015.

Klageren gør gældende, at parternes korrespondance om kravene har medført, at forældelsesfristen er suspenderet, samt at selskabet burde have påberåbt sig forældelse tidligere i forløbet.
Klageren har i klageskemaet af 27/1 2015 vedrørende klagen over erstatningsopgørelsen efter det anmeldte indbrudstyveri fra april 2010 bl.a. anført:

> "**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At selskabet hæver dækningsbeløbet til hvad man normalt ville kunne forvente at få i erstatning med fradrag for de ure der ikke var stjålet. Jeg har nedenfor opstillet mit forslag til en afgørelse baseret på Alka's afslutningsbrev. Teksten i Alka's er anført med alm. skrift og mit forslag til et forlig og kommentarer er anført med STOR skrift. :
> …
> (2) Ur, mrk. Girard Perregoux Sea Hawk II
> Dette ur er alene dokumenteret med regning fra … i november 2006 uden det har været muligt at fremlægge certifikat, hvoraf urets serienummer bla. vil fremgå, således det kunne verificeres omkring alder/årgang og ægthed og kunne efterlyses hos politiet. DE

FREMSATTE ARGUMENTER ER IKKE GRUNDLAG FOR IKKE AT VÆRE ERSTATNINGSPLIGTIG. DERUDOVER BLEV CERTIFIKATET STJÅLET SAMMEN MED URET. SÅFREMT ALKA VIL HAVE SERIENUMMER KAN ALKA JO BARE TAGE KONTAKT TIL SÆLGER AF URET SOM ER EN PROF. URHANDLER. INGEN AT MINE URE HAR VÆRET UÆGTE OG ET ARGUMENT OM AT URET IKKE KAN VERIFICERES SOM ÆGTE HOLDER IKKE. IGEN KAN ALKA BARE TAGE KONTAKT TIL SÆLGER AF URET DA ALKA JO ER I BESIDELSE AF KVITT. PÅ KØBET OG PÅ DENNE KVITT. FREMGÅR SÆLGERS KONTAKT INFO KLART OG TYDELIGT. DEN FREMSENDTE DOKUMENTATION PA KØB AF URET ER IØVRIGT IFLG.ALKAS EGNE FORSIKRINGSBETINGELSER TILSTRÆKKELIG DOKUMENTATION.

(10) Ur, mrk. Omega Sea Master
Dette ur er erhvervet i bytte for et ikke nærmere beskrevet og dokumenteret Rolex ur samt et kontantbeløb. DET ER UTVIVLSOMT AT ALKA ER ERSTATNINGSPLIGTIG VEDR. DENNE GENSTAND OG DET TIL NYPRIS. VÆRDI KR. 48.000,00 DA URET ER HVERVET KORT TID INDEN DET BLEV STJÅLET.

(11) Kontanter
Samlet krav omregnet til danske kroner er kr. 38.090 (2010-kurser), hvoraf der skulle være engelske pund, sydafrikanske rand, svenske kroner, euro og danske kroner.
Der er på policen på skadedatoen en maksimal dækning for kontanter - pkt. 3.3 i forsikringsbetingelserne - på kr. 20.700. Grundet sagens omstændigheder og især beløbets størrelse er der skærpet krav om dokumentation, hvilket ikke ses at være opfyldt.
Der er alene fremlagt nogle kontoudskrifter, som er dateret længere tilbage i forhold til skadedatoen. Disse kontoudskrifter vedrører firmaet … og i relation til tidspunkterne for hævningerne/vekslingerne i forhold til skadedatoen, så kan kravet ikke betragtes som værende dokumenteret, ligesom problematikken privat/erhverv bemærkes. SELVFØLGELIG ER KONTOUDSKRIFTERNE DATERET FØR SKADEDATONE. HVIS DE VAR EFTER SKADEDATOEN VILLE JEG JO IKKE KUNNE FREMSÆTTE KRAVET. DEN FREMSATTE DOKUMENTATION ER ALT RIGELIGT OG ALKA BETRAGTES SOM VÆRENDE ERSTATNINGSPLIGTIG, MEN SELVFØLGELIG KUN FOR BELØBET KR. 20.700,00. DET ER KORREKT AT KONTOUDTOGET ER PÅFØRT … MEN DER ER OGSÅ VEDLAGT OPGØRELSE FRA MELLEMREGNINGSKONTI HVORAF DET ER DOKUMENTERET AT DER ER FORETAGET EN MELLEMREGNING FIRMAET … OG UNDERTEGNEDE IMELLEM.

(12) Madrasser - ødelagt
Ved den indledende telefoniske anmeldelse foretaget til Alka Forsikring blev du udtrykkeligt anmodet om at beholde disse ødelagte madrasser, således vi kunne vurdere om reparation kunne betale sig og i det hele ved selvsyn undersøge omfanget af skaderne i relation til sagens omstændigheder.
Der er ikke fremlagt nogle fotos af skaderne på madrasserne, ligesom politiet i deres rapport ikke har nævnt eller dokumenteret noget om disse skader.
DET ER KORREKT. MEN ALKA VAR TIL STEDE VED BESIGTIGELSE AF LEJLIGHEDEN OG KUNNE KONSTATERE AT MADRESSERNE IKKE VAR TIL STEDE, DA DE VAR ØDELAGT OG KASSERET. DET ER MIN PÅSTAND AT ALKA SELVFØLGELIG ER ERSTATNINGSANSVARLIG.

(13), (14), (16), (20), (21) Mobiltelefoner, div. mærker
Gennemgående ses disse krav ikke at være dokumenteret med originale bilag. Der er fremlagt kopi af købskvitteringer uden købernavn på enkelte mobiltelefoner og det er i sa-

gen nævnt, at købene kunne være foretaget via firma ved brug af firmakort, ligesom abonnementet kan være noteret i firmaets navn.
Der er fremlagt kontoudskrift for firmaet … ang. konto 'udlæg - … mellemregning', hvoraf nogle poster fremgår.
For så vidt angår de to anmeldte ødelagte mobiltelefoner, så er der ikke fremlagt nogen dokumentation på købet, men for den ene er der fremlagt en reparationsnota, hvor … ikke kan tilbyde at reparere mobiltelefonen. Det har ikke været muligt at besigtige de ødelagte mobiltelefoner.
ALKA GÆTTER SIG FREM EFTER EGET FOR GODT BEFINDENDE.
ARGUMENTET MANGLENDE KØBERNAVN ER IKKE HOLDBAR. MAN KAN IKKE SÆTTE KØBERNAVN PA EN KØBSKVITT MED MINDRE DETTE ER EN FAKTURA, OG DET ER IKKE ANFØRT I ALKAS FORSIKRINGSBETINGELSER AT DER SKAL VÆRE KØBERNAVN PA KVITT. ALKA BETRAGTES SOM VÆREN ERSTATNINGS-PLIGTIG.
KONTOUDSKRIFTER VEDR. MELLEMRIGNING ER TILSTRÆKKELIG DOK. PA AT JEG SELV HAR BETALT FOR VERERNE.
DERUDOVER ER JEG STADIGVÆK I BESIDDELSE AF DE ØDELAGTE TELEFONER SOM KAN BESIGTIGES EFTER NÆRMERE AFTALE.

15) Mini bærbar computer, mrk. Lenovo
Der er alene fremlagt en kopi af en købskvittering, hvor også en mobiltelefon er noteret. Købet er sandsynligvis foretaget ved brug af firmakort og der på kvitteringen ikke noteret noget købernavn. ALKA GÆTTER SIG FREM EFTER EGET FOR GODT BEFINDENDE.
ARGUMENTET MANGLENDE KØBERNAVN ER IKKE HOLDBAR. MAN KAN IKKE SÆTTE KØBERNAVN PÅ EN KØBSKVITT MED MINDRE DETTE ER EN FAKTURA, OG DET ER IKKE ANFØRT I ALKAS FORSIKRINGSBETINGELSER AT DER SKAL VÆRE KØBERNAVN PA KVITT. ALKA BETRAGTES SOM VÆREN ERSTATNINGS-PLIGTIG.

(17), (18), (19) Læder tasker, mrk. Peak Performance
Der er tale om større tasker (30, 50 og 70 lt.) af et værdimæssigt dyrere mærke, som på skadetidspunktet var omkring 1 år gammelt. Det har ikke været muligt at oplyse nøjagtigt, hvornår de er købt i 2009 og der er ikke fremlagt nogen former for dokumentation.
KORREKT. DET ER BEGRÆNSET HVILKE KVITT. MAN GÅR OG GEMMER. DET ER DOG STADIGVÆK MIN OVERBEVISNING AT ALKA ER ERSTATNINGSPLIGTIG.

(22) Satellit telefon, mrk. Iridium 9555
Der er alene fremsendt mailkorrespondance ang. tilbud og bekræftelse på betaling. Der er ikke fremlagt endelig kvittering for købet. Der er henvist på et kontoudskrift, men dato-mæssigt matcher det ikke datoerne i mailkorrespondancen. ØHHHH, HVIS DER ER FREMLAGT BEKRÆFTELSE PA BETALING SÅ ER DET JO RIGELIG DOKUMENTATI-ON PÅ AT DER ER FOREGÅET ET KØB. DET ER MIN OVERBEVISNING AT ALKA ER ERSTATNINGSPLIGTIG.

(24), (25), (26), (27), (28), (29), (30), (31) Div. briller / solbriller, div. mærker
Der er tale om fire ældre briller med styrke (herunder bemærkes, at der ved evt. erstatning afdrages for brillens alder, jf. afskrivningstabeller i forsikringsbetingelserne), hvoraf der er fremlagt kopier/genparter udskrevet efter hændelse fra forskellige optikere af tilbagedate-rede køb.
De originale bilag er ikke fremlagt.
Der er yderligere tale om fire par solbriller af mærkerne RayBan og Oakley. Disse er lige-ledes underlagt samme afskrivningsregler i forhold til alder, såfremt der sker udbetaling af

erstatning. Der er alene fremlagt en kopi/genpart af en købskvittering, som er indhentet efter hændelsen.
Der er ikke fremlagt anden form for dokumentation eller sandsynliggørelse for dette krav, som i sin mængde betragtes som værende udover normal beholdning.
SAMTLIGE DOK. ER GENUDSKRIFTER FORETAGET FRA OPTIKERS KARTOTEK HVORAF KØBENE FREMGÅR. DEN FREMSENDTE DOKUMENTATION ER TILSTRÆKKELIG OG BEVISER AT DER ER FORETAGET ET KØB.

(32), (33), (34) Div. parfumer, spiritus og urkasse
For så vidt angår parfumerne (4 stk), så er de oplyst som værende 1/2-fyldte - spiritusflaskerne (anslået 6 stk), så er de oplyst som værende både brugte og ubrugte, mens det for så vidt angår urkassen ikke er oplyst yderligere.
Der er ikke fremlagt nogen former for dokumentation for dette krav.
KORREKT. DET ER BEGRÆNSET HVILKE KVITT. MAN GÅR OG GEMMER.
MIT SAMLEDE KRAV LYDER PÅ KR. … MED FRADRAG FOR ALDER PÅ NOGLE AF EFFEKTERNE OG PÅ ANDRE IKKE, DA DE ER ERHVERVET KORT TID INDEN INDBRUDDET."

Klageren har i klageskemaet af 26/1 2015 vedrørende klagen over selskabets afvisning af at yde dækning for det anmeldte indbrudstyveri fra april 2011 bl.a. anført:

"Hændelsesforløb:
Den 18. december 2009 bestiller jeg en indboforsikring hos Alka Forsikring med forsikringssted [adresse 1]. Jeg gør udtrykkeligt opmærksom på, at min folkeregister adresse ikke er på [adresse 1] og at jeg på daværende tidspunkt var uden nogen folkeregister adresse, men at jeg indenfor kort tid vil blive tilmeldt [adresse 2]. Jeg gjorde samtidig udtrykkeligt opmærksom på at adressen hvor forsikringen skulle dække skulle blive ved med at være [adresse 1] min opholds/bopæls adressee, da det jo er der jeg har alle mine private effekter. Iflg. Alka sælger … var dette ikke noget problem. Forsikringen ville dække [adresse 1], indtil jeg selv flyttede min bopæl hos ALKA iflg. forsikringsbetingelsernes punkt 17.1 på side 25. Formuleringen bopæl og bopæls adresse er meget vigtig i forhold til før nævnte forsikringsbetingelser punkt 17.1. Jeg har på intet tidspunkt skiftet bopæl, jeg er blevet tilmeldt en folkeregister adresse.
Forsikringstilbud vedlagt som bilag A, 5 sider.

Da jeg bestilte indboforsikringen, havde jeg ikke nogen folkeregister adresse. I den forbindelse oplyste jeg Alka forsikring om, at jeg inden for nærmeste fremtid ville blive tilmeldt en folkeregisteradresse på [adresse 2]. Jeg gjorde dog klart overfor dem, at min bopælsadresse og stedet hvor forsikringen skulle dække var [adresse 1]. Jeg blev tilmeldt adressen [adresse 2] pr. 15. marts 2010.

Den 10. jan 2010 modtager jeg min police inkl. forsikringsbetingelserne.
Således trådte min indboforsikring i kraft den 02. januar 2010 dækkende på min bopæls adresse [adresse 1].
Forsikringspolice inkl. forsikringsbetingelser vedlagt som bilag B, 32 sider.

Den 18. april 2010 fremsender Alka Forsikring en ny police til mig, men ingen nye forsikringsbetingelser. De er blevet oplyst af CPR registret, at jeg er tilmeldt adressen [adresse 2] og derved har de beregnet en ny forsikringssum. Alka har uden min accept flyttet stedet hvor forsikringen skal dække fra [adresse 1] til [adresse 2]. Forsikringen er ændret pr. 16. april 2010. Dette reagerer jeg ikke på, da jeg ved forsikringens tegnelse udtrykkeligt over-

for ALKA sælger … gjorde opmærksom på, at min folkeregisteradresse i nær fremtid ville blive [adresse 2], men stedet hvor forsikringen skulle dække fortsat skulle være på min bopæls adresse [adresse 1] indtil jeg selv gjorde opmærksom på andet så det gik jeg ud fra stadig var tilfældet.
I ALKA's brev, Bilag C, fremgår det hvilke ændringer som ALKA har foretaget. Og det eneste der fremgår af dette brev er at de har ændret forsikringspræmien. Det fremgår ikke af brevet at de har flyttet dækningsadressen. Det er min overbevisning at såfremt man fremsender et brev hvori man gør opmærksom på ændringer i eksempelvis en police så er man forpligtiget til at gøre opmærksom på alle ændringerne ellers er det jo kun den halve sandhed og så fremstår ændringen jo som bevidst manipulation og gemmeleg fra ALKA's side.
Det skal i den forbindelse bemærkes at jeg ikke har flyttet adresse da jeg ingen adresse har at flytte fra, men at jeg er blevet tilmeldt en adresse. Det mener jeg er ret vigtigt og det er også meget vigtigt at få at vide hvilke informationer det er som ALKA baserer deres ændring på, for hvis de har fået at vide at jeg er tilmeldt en ny adresse bør de jo studse over hvor jeg er flyttet fra. Normalt vil de jo få den besked at den eller den er flyttet fra en adresse til en anden. Men jeg har ikke nogen adresse at flytte fra. Det skulle de jo have tænkt over. Det er jo ALKA som forsikringsselskab der er de professionelle og som bør råde og vejlede deres kunder og ikke føre dem bag lyset.
Skrivelse fra ALKA samt ny police vedlagt som bilag C og inkl. bilag Cl, 4 sider.

Vedr. indbrud i 2010 hvor Alka erkender deres erstatningspligt:
Den 25. april 2010 kommer jeg hjem fra forretningsrejse, til [adresse 1], og opdager at der har været indbrud, som jeg anmelder til politiet. Indbruddet er sket i perioden 1. april - 25. april 2010. Jeg ville ikke anmelde et indbrud på [adresse 1], hvis jeg havde forstået Alkas skrivelse med at mit forsikringssted uden videre var ændret til [adresse 2].
Alka Forsikring går herefter i gang med at behandle skaden. Jeg korrespondere med ALKA … og …i 9 måneder og der er intet tidspunkt hvor nogen af de 2 ALKA personer gør opmærksom på at forsikringen er ændret med hensyn til hvor forsikringen dækker. Jeg har møde med både … og … den 25. maj, altså en måned og 11 dage efter at forsikringen er flyttet til [adresse 2] og 11 dage efter at dækningen på [adresse 1], iflg. ALKA's forsikringsbetingelser er ophørt. Iflg. forsikringsbetingelserne punkt 2.1.1 på side 4 dækker forsikringen ved flytning i en overlapningsperiode på 30 dage. Der ville i så fald være dækning på [adresse 1] frem til 14. maj, Alka flyttede dækningsadressen pr. 16. april. … og … kommer til møde den 25. maj, til en fuldt møbleret lejlighed og kan tydeligt se at jeg stadigvæk bor på [adresse 1] og jeg beder endda … om at sørge for at der bliver taget kontakt til mig vedr. en tillægsforsikring vedr. en hel del jagt trofæer som jeg får hjem fra [udlandet] og til [adresse 1], min bopæl.

Der er ingen af de 2 ALKA folk som på noget som helst tidspunkt påpeger at forsikringen ikke længere er dækkende på [adresse 1] til trods for at de er professionelle og jeg er lægmand og de sidder med alle papirerne og informationerne. Det virker besynderligt at de intet påpeger og det virker forsætteligt. I forbindelse med mødet den 25. maj optog … og … en foto serie, altså en fotoserie som tydeligt dokumentere at jeg bor på adressen, en foto serie som er optaget af ALKA selv og som er optaget 40 dage efter at forsikringen, iflg. ALKA er ophørt på [adresse 1], og 10 dage efter forsikringsbetingelsernes 30 dages regel. Det virker meget lusket. Vedlagt er mail fra … med alt foto dokumentationen som … og … optag den 25. maj 2010 som bilag D, 5 sider
Vedlagt er 9 måneders korrespondance som bilag D1, 28 sider.

Vedr. denne klage, indbrud 2011:
Den 19. april 2011 kommer jeg hjem fra udlandet og der har endnu en gang været indbrud på [adresse 1]. Indbruddet er sket i perioden 8. april - 17. april hvor det om formiddagen bliver opdaget af min genbo. Denne gang har de ryddet alt, simpelthen alt. Jeg har været bortrejst det meste af tiden fra start august 2010 til 19. april 2011. Jeg anmelder sagen til ALKA og har møde med … fra ALKA den 28. april 2011, hvor vi gennemgår sagen og jeg viser ham alle detaljer. … tager en masse billeder.
Jeg har en løbende mail korrespondance med … og i hele forløbet indikere han uden nogen som helst tvivl at [adresse 1], er dækningsadressen. Såfremt det modsatte skulle være tilfældet ville jeg have forventet at ALKA som noget af det første undersøger om der i det hele taget er dækning på adressen, i stedet for alt det unødvendig arbejde for dem selv. Det virker meget besynderligt.

I mail af 29. april 2011 udbeder … sig en kopi af min lejekontrakt på [adresse 1], han beder mig ydermere om at 'sikre de andre effekter på forsikringsstedet', han beder mig holde døren imellem erhvervsdelen og privatdelen aflåst og at der ikke må ligge nogen nøgle i erhvervsdelen samt at vinduet til køkken skal sikres. Hvad er formålet med disse anmodninger såfremt ALKA ikke var erstatningspligtige og at [adresse 1] ikke skulle være dækningsadressen.
… beder mig i samme mail at kontakte ALKA 'såfremt jeg ønsker forsikringen standset på forsikringsstedet' hvis jeg skulle vælge at flytte resten af effekterne. For mig er der ingen tvivl om at forsikringsstedet er [adresse 1], som … selv skriver. Bilag Fl.
I mail af 9. maj 2011 skriver … at han har sendt min foreløbige opgørelse til ALKA's inhouse taksator og at han vil kigge på om ALKA snarest muligt kan udbetale et aconto beløb. Hvorfor i alverden skulle han sende min opgørelse videre og hvorfor skulle han arbejde på at udbetale et aconto beløb hvis ALKA ikke var erstatningspligtige og [adresse 1] ikke var dækningsadressen.
… gentager i sin mail af 13. maj 2011 at han har snakket med ALKA's inhouse taksatorer og at de er i gang med at undersøge muligheden for udbetaling af et aconto beløb.
Bilag F2.
Som jeg læser de mail … har skrevet bekræfter han gentagne gange at ALKA er erstatningspligtigt og at [adresse 1] er dækningsadressen.
Derudover har … pr tlf. gentagne gange bekræftet at han ikke har kunnet se hvorfor ALKA ikke skulle være erstatningspligtige.
Vedlagt er 9 måneders korrespondance som bilag D1, 28 sider.

Den 20. maj modtager jeg så ALKA's afvisning af deres erstatningspligt som danner grundlag for denne skrivelse. I ALKA's skrivelse skriver … under 'policehistorik' punkt 4 at ALKA modtog oplysninger om at jeg var flyttet til [adresse 2] . Som tidligere nævnt er det interessant hvilke informationer de præcist får, om jeg er flyttet eller tilmeldt [adresse 2].
Under punkt 5 skriver … at ALKA i deres brev af 18. april, mit bilag Cl, skulle have informeret mig om at dækningsadressen er ændret fra [adresse 1], til [adresse 2], hvilket jo er direkte forkert. Det eneste der står i det brev er at præmien er ændret. Brevet er på ingen måde entydigt og ved det at der kun fremgår en præmie ændring hæfter jeg mig ikke ved at der er andre ændringer i selve policen som at ALKA af sig selv har ændret, dækningsadressen. Jeg gjorde jo netop ALKA sælgeren opmærksom på at jeg ville blive tilmeldt [adresse 2], men at dækningsadressen og min bopæl fortsat skulle være [adresse 1] indtil jeg selv gav besked til ALKA om andet, hvilket også fremgår af forsikringspolicens afsnit 17 på side 25, ALKA skal underrettes, hvis forsikringstager skifter bopæl.
Med formuleringen skifter bopæl, stiller jeg mig undrende overfor at ALKA af sig selv kan have ret til at skifte dækningsadresse fordi jeg bliver tilmeldt en ny folkeregisteradresse. Der kan og der vil i mange tilfælde være forskel på bopæl og folkeregister adresse. Og det

er der jo i dette tilfælde. Jeg har på intet tidspunkt bedt ALKA om at skifte dækningsadresse fra [adresse 1], til [adresse 2] grundet jeg skulle have skiftet bopæl.
Vedlagt er mail korrespondance bilag F inkl. F1 og F2, 17 sider.
Vedlagt er anmeldelses kvittering fra politi samt min foreløbige opgørelse inkl. kvitteringer og foto dokumentation bilag G, 61 sider.
Vedlagt er skrivelse fra ALKA vedr. ALKA's afvisning af deres erstatningspligt bilag AA, 18 sider.

Subsidiært skal følgende fremhæves:
I henhold til forsikringsbetingelserne er det således at forsikringen dækker ved opbevaring uden for forsikringsstedet i op til 12 måneder. Forsikringen blev af Alka flyttet til [adresse 2]16. april 2010 og den nye skade er sket imellem 8 april og natten til den 17 april 2011 altså præcist inden for de 12 måneder.

…

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg forventer at selskabet på baggrund af omstændighederne er dækningspligtige og at de udbetaler erstatning i henhold til sædvanlig erstatningsopgørelse."

Selskabet har i brev af 25/3 2015 til nævnet anført:

"Sagen drejer sig om selskabets behandling og opgørelse i forbindelse med klagers anmeldelse af to indbrud - sket henholdsvis mellem 1. april og 25. april 2010 og mellem den 8. april og den 17. april 2011.

Klager tegnede familieforsikring i Alka Forsikring med ikrafttræden den 8. januar 2010 for adressen [adresse 1]. Klager skiftede den 15. marts 2010 folkeregister-adresse til [adresse 2]. I henhold til de gældende forsikringsbetingelser 1.1.1. dækker forsikringen i og ved forsikredes helårsadresse, som forstås som sikredes folkeregisteradresse. Forsikringen dækker dog jfr. 2.1.1. ved flytning i op til en måned både fraflytningsadressen og den nye adresse og klager er således sikret på [adresse 1] indtil den 16. april 2010.

Klager anmeldte den 26. april 2010 telefonisk til selskabet, at han havde været udsat for indbrud på adressen [adresse 1].

Indbruddet var sket i perioden 1. april til 25. april 2010, hvor klager havde været bortrejst. Den 29. april 2010 kontaktede selskabet klager for en udførlig anmeldelse af skaden, hvorunder klager forklarede, at have mistet sin ursamling til en værdi af 250.000 kr., kontanter, spiritus, briller/solbriller, mobiltelefoner og en bærbar computer. Selskabets skadekonsulent bad klager om at indsende opgørelse af kravet samt dokumentation for kravet.

Af politirapporten fremgår det, at der er alarm på gerningsstedet, men gerningsmændene var kommet ind via et ovenlysvindue og havde ikke udløst alarmen.

Lejligheden er beliggende bag et værkstedslokale tilhørende tømrerfirmaet … (hvor klager har været ansat siden marts 2009) og der er kun adgang til lejligheden gennem værkstedet/firmaet.

Selskabet modtog klagers opgørelse og dokumentation den 17. maj 2010 og skadekonsulenten og en kollega besigtigede efter aftale med klager skadestedet den 25. maj 2010 for

at få supplerende oplysninger til anmeldelsen. Klager bekræftede i det hele det anmeldte krav, hvorefter opgørelsen og klagers dokumentation blev gennemgået.

Af yderligere dokumentation for urene fremgik det, at de var købt gennem det firma klager var ansat i.

For at få vurderet en genanskaffelsespris for de stjålne ure kontaktede selskabets skadekonsulent urmager …, som er ekspert i vintageure. Urmageren oplyste, at klager den 21. maj 2010 havde henvendt sig for at sælge 6 af de anførte ure. Urmageren havde set i alt 8 ure og havde købt 5 af urene. Klager havde således allerede før samtalen med skadekonsulenten, hvor han fastholdt sit krav solgt 5 af de ure han krævede erstatning for.

Af urmagerens forklaring kunne det endvidere konstateres, at nogle af de øvrige ure havde været til stede EFTER indbruddet. 8 af de ure klager havde anmeldt stjålet kan således ikke være stjålet ved det anmeldte indbrud.

Klager blev den 4. oktober 2010 telefonisk orienteret om de uoverensstemmelser, som skadekonsulentens undersøgelser havde frembagt, og at selskabet overvejede at bringe politiet ind i sagen for en yderligere udredning.

Klager meddelte herefter ved mail af 11. oktober og 21. oktober 2010, at han desværre havde begået en fejl med hensyn til de omhandlede ure.

Alka Forsikring bad ved brev af 8. november 2010 politiet om at foretage nærmere undersøgelser i sagen herunder i relation til forsøg på bedrageri.

Politiets efterforskning resulterede i tiltalerejsning og dom over klager i både byret og landsret for forsøg på bedrageri overfor selskabet. Alka Forsikring modtog kopi af landsretsdommen ultimo maj 2013 og genoptog herefter behandlingen af sagen, som havde været sat i bero på rettens afgørelse.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 18. juli 2013 klager selskabets endelige stillingtagen til det anmeldte krav. Selskabet imødekom - trods landsretsdommen og de heraf følgende skærpede krav til dokumentation - klager og udbetalte en samlet skønsmæssig kulant erstatning på 40.000 kr. for nogle af de øvrige anmeldte effekter.

Klager var efterfølgende udsat for endnu et indbrud. Klager havde været bortrejst fra den 1. januar til den 19. april 2011. Indbruddet var angiveligt sket den 11. april 2011 og blev anmeldt til selskabet den 26. april 2011. Ved telefonisk kontakt med selskabets skadekonsulent den 27. april 2011 oplyste klager, at alt var stjålet. Skadekonsulenten besigtigede skadestedet den 28. april og det fremgik bl.a., at kontakter var skruet ud og komfur var klargjort til afhentning, men efterladt inde i stuen.

Skadekonsulenten undersøgte herefter sagen og konstaterede, at klagers police ikke dækkede den omhandlede adresse, men siden den 16. april 2010 havde dækket adressen ....

Det fremgik, at klager ved gentagne lejligheder, herunder ved fremsendelse af policer, udvidelse af forsikringen med rejsedækning, rykkerbreve og ikke mindst i forbindelse med behandlingen af det tidligere indbrud, var blevet orienteret om det forhold, at forsikringsstedet var klagers folkeregisteradresse [adresse 2] og ikke adressen i [adresse 1], uden at have reageret herpå.

Skadekonsulenten meddelte således telefonisk den 17. maj 2011, at skaden ikke var dækket på forsikringen og bekræftede og uddybede dette ved brev af 19. maj 2011.

Klager har primo februar 2015 indbragt selskabets afgørelser for Ankenævnet for Forsikring.

Af forsikringsaftalelovens § 29 jfr. forældelseslovens § 3 fremgår det, at krav mod forsikringsselskabet forældes 3 år efter de kunne være rejst overfor selskabet.

Af forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 fremgår det, at hvis en skade er anmeldt til selskabet inden fristens udløb indtræder forældelse tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at kravet helt eller delvis afvises.

Det første indbrud skete angiveligt i perioden mellem 1. april og 25. april 2010 og blev anmeldt til Alka Forsikring den 26. april 2010. Klager fremsendte sin opgørelse af kravet den 17. maj 2010. Klagers krav er således principielt forældet den 17. maj 2013.

Selskabet stillede sig på baggrund af sagens konkrete omstændigheder tvivlende overfor, om der var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og betvivlede ligeledes den fremlagte dokumentation for kravet, men udbetalte uden præjudice en kulant skønsmæssig erstatning den 18. juli 2013 og meddelte ved brev af samme dag, at selskabet anså sagen for afsluttet.

Vi må derfor med henvisning til forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 fastholde, at klagers eventuelle krav er endeligt forældet senest den 18. juli 2014.

Alka Forsikring afviste ved brev af 19. maj 2011, at det andet indbrud (angiveligt sket i perioden 8. april til 17. april 2011) var omfattet af forsikringen. Klagers eventuelle krav i anledning af det anmeldte er således forældet senest den 19. maj 2014.

Vi må fastholde, at vi ikke kan yde yderligere erstatning i anledning af de to indbrud allerede fordi klagers eventuelle krav mod selskabet var forældede ved klagernes indbringelse for Ankenævnet ultimo januar 2015. Afslutningsvis skal vi bemærke, at der foreligger en omfattende bilagsmængde og korrespondance som ikke er vedlagt, men som kan eftersendes, såfremt Ankenævnet måtte ønske det.

Vi må i øvrigt på baggrund af de fremkomne oplysninger fastholde selskabets afgørelser af henholdsvis 19. maj 2011 og 18. juli 2013 og såfremt Ankenævnet ikke finder klagers krav forældede, forbeholder vi os muligheden for at anføre yderligere anbringender til støtte herfor."

Parterne har fremlagt en række bilag vedrørende 2010-indbruddet. Af disse fremgår blandt andet:

Klageren anmeldte indbruddet til selskabet den 26.4.2010.

10. 87601

Selskabets skadekonsulent har i brev af 18/7 2013 til klageren bl.a. anført:

> "Samtidig vil vi bemærke, at vi som tidligere nævnt og ligeledes nævnt og noteret i vores anmeldelse af sagen til politiet ang. forsøg på bedrageri og falsk anmeldelse til politiet, at dækningen på omhandlede police ophørte på forsikringsstedet / skadestedet ([adresse 1]) pr. den 16. april 2010, hvilket igen skal ses i forhold til gerningsperioden (1. april 2010 til den 25. april 2010).
> …
> **Sammenfattende**
> Som tidligere nævnt nærer vi en betydelig tvivl omkring, hvornår hændelsen skulle være sket, subsidiært, om den skulle være sket i dækningsperioden, idet noget af gerningsperioden ikke er i dækningsperioden og vi er derfor tvivlende overfor om der reelt er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
>
> Det bemærkes ligeledes, at gerningsmanden måtte have et indgående kendskab til forsikringsstedets opbygning/indretning og har foretaget indstigning og udgang ad et ovenlysvindue og dette medbringende det store omfang af de anmeldte stjålne genstande.
>
> Sammenholdt med omfanget af det fremsatte krav, dokumentationskravet og kravet om originale bilag og i særdeleshed den afsluttede retssag omkring forsøg på bedrageri overfor Alka Forsikring, hvor du modtog dom, så er vi dog indstillet på og uden præjudice at yde en **kulant og samlet kontant erstatning på kr. 40.000**.
>
> Der er i sagen flere omstændigheder omkring selve hændelsen og kravet, der gør, at vi stiller os tvivlende overfor rigtigheden af det fremsatte krav og på den baggrund har skærpet krav om dokumentation, hvilket ikke til fulde ses at være opfyldt.
>
> Beløbet vil blive overført d.d. til din NEM-konto. Vi betragter sagen som værende afsluttet."

Klageren klagede i mail af 3/3 2014 over selskabets afgørelse.

Selskabets skadekonsulent har i mail af 7/5 2014 til klageren hertil anført:

> "Beklager, at jeg endnu ikke er vendt tilbage med vores stillingstagen til dine seneste oplysninger i nedennævnte mail.
>
> Jeg vender tilbage til dig, når jeg har vendt sagen med rette personer."

Selskabets skadekonsulent har i mail af 12/6 2014 til klageren anført:

> "Sagen er til nærmere vurdering hos vores advokat og jeg afventer snart svar derfra. Du hører nærmere fra mig ang. vores indstilling til det videre i sagen."

Selskabets skadekonsulent har i mail af 19/6 2014 til klageren anført:

> "På baggrund af din seneste henvendelse, som vi modtog primo marts måned 2014 efter vores afgørelse i juli måned 2013, så har sagen været til nærmere juridisk vurdering i forhold til dine seneste oplysninger.

> På det foreliggende grundlag i forhold til sagens samlede og øvrige omstændigheder, så er kravet om dokumentation/sandsynliggørelse i sagen underlagt skærpede krav, idet vi bemærker forholdene mod dig, som By- og Landsretten har taget stilling til og afsagt dom for.
>
> Dine seneste bemærkninger i mail af den 3. marts 2014 har ikke bragt relevant og dokumenteret nyt til sagen, som kan betyde, at vi kan ændre vores afgørelse og vi bemærker, at vi generelt ikke har stor tiltro til anmeldelsen eller det fremsatte krav.
>
> Vi må fastholde vores allerede meddelte afgørelse og vi kan ikke yde mere i erstatning end den kulante erstatning, som vi uden præjudice allerede har ydet."

Parterne har fremlagt en række bilag vedrørende 2011-indbruddet. Af disse bilag fremgår blandt andet:

Klageren anmeldte indbruddet til selskabet den 26/4 2011.

Selskabet har i mail af 3/5 2011 til klageren bl.a. anført:

> "Jeg kan desværre ikke endnu anerkende vores erstatningspligt, og kan derfor ikke pt. hjælpe, men jeg arbejder på sagen. Vi skal lige have vendt policematerialet først - evt. sammenholdt med din lejekontrakt. Men jeg arbejder på løbende på sagen og skal have den drøftet med vores fagansvarlige.
>
> Jeg vender tilbage når der er nyt i sagen."

Selskabet har i mail af 9/5 2011 til klageren anført:

> "Jeg har som forklaret sendt din opgørelse til vores inhouse taksatorer, som hurtigere kan taksere en så omfattende skade end jeg.
>
> Jeg følger selv med fra sidelinien, og indtil videre kan du bare kontakte mig, såfremt du har spørgsmål til sagen.
>
> Vi vil kigge på om vi snarest muligt kan udbetale et aconto beløb. Du hører nærmere."

Selskabet har i brev af 19/5 2011 til klageren bl.a. anført:

> "Under behandling af din anmeldte skade har vi indledningsvis gennemgået policen og efter nærmere gennemgang af de foreliggende oplysninger omkring dit kundeforhold, kan det konstateres, at din forsikring siden 16. april 2010 alene har dækket folkeregisteradressen: [adresse 2].
>
> Skadestedet på [adresse 1] er altså ikke omfattet af policen, og vi må derfor desværre meddele dig, at vi på det grundlag ikke kan anerkende erstatningspligten og derfor ikke kan behandle din anmeldte skade omkring indbruddet på [adresse 1]."

12. 87601

Klageren har i mail af 3/3 2014, hvor han klagede over selskabets afgørelse af 2010-indbrudet om 2011-indbruddet, anført:

> "ALKA HAR UDEN FORUDGÅENDE AFTALE EGENRÅDIGT FLYTTET DÆKNINGS-ADRESSEN PR. 16/4 2010 HVILKET ER UNDER AL KRITIK OG IKKE ACCEPTERET AF UNDERTEGNEDE, HVORFOR DET ALENE DERFOR ER MIN HOLDNING AT ALKA ER ERSTATNINGSPLIGTIG OG FLYTNING AF DÆKNINGSADRESSEN ER UGYLDIG. NAR DET SÅ ER SAGT SÅ ER ALKA JVF ALKAS EGNE FORSIKRINGSBETINGELSER AFSNIT 2, STK. 2.1.6 DÆKNINGSANSVARLIG FOR GENSTANDE DER MIDLERTIDIGT ER PLACERET UDENFOR FORSIKRINGSSTEDET, HVILKET JO BARE GIVER EN DOBBELT EFFEKT SÅLEDES AT SKULLE DET VISE SIG AT ALKA ER BERETTIGET TIL EGENRADIGT AT FLYTTE DÆKNINGSADRESSEN SÅ VIL STK. 2.1.6 AUTOMA-TISK TRÆDE I KRAFT.
>
> KONKLUSIONEN MÅ DERFOR VÆRE AT ALKA ER ERSTATNINGSPLIGTIG. TILBAGE STÅR SÅ KUN STØRRELSEN AF ERSTATNINGSSUMMEN OG DERTIL HAR JEG NOGLE ENKELTE KOMMENTARER."

Nævnet udtaler:

2010-indbruddet

Klageren anmeldte den 26/4 2010 til selskabet, at han var blevet udsat for et indbrudstyveri, hvorved han blandet andet var blevet frastjålet en række kostbare ure. Selskabet anmeldte klageren til politiet for forsøg på bedrageri. Østre landsret stadfæstede den 7/2 2013 byrettens dom af 21/3 2012, hvorved klageren blev fundet skyldig i forsøg på bedrageri for krav, han havde fremsat vedrørende nogle af urene. Landsretten udtalte sig ikke om, hvorvidt klagerens øvrige krav var berettigede. Selskabet meddelte ved brev af 18/7 2013 klageren, at man fandt dokumentationen utilstrækkelig, men at man pr. kulance uden præjudice i alt ville yde 40.000 kr. i erstatning anledning af det anmeldte indbrudstyveri.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at den 1 årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., må regnes fra selskabets afgørelse af 18/7 2013. Nævnet finder endvidere, at korrespondancen klageren og selskabet mellem fra marts til juni 2014 ikke udgør forhandlinger i forældelseslovens § 21, stk. 5's forstand. Det er nævnets opfattelse, at klagerens eventuelle krav mod selskabet herefter var forældet

forud for indbringelsen af sagen for nævnet ultimo januar 2015, idet der var indtrådt forældelse efter såvel den 3-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, jf. forældelseslovens §§ 3 og 2, stk. 1, som den 1-årige tillægsfrist i forældelseslovens § 29, stk. 5, 1. pkt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist, at udbetale yderligere erstatning.

2011-indbruddet

Klageren anmeldte den 26/4 2011, at han atter havde været udsat for et omfattende indbrudstyveri. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at forældelsesfristen i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., må regnes fra den 19/5 2011, hvor selskabet afviste dækningspligt for den anmeldte skade. Da klagerens eventuelle krav mod selskabet herefter var forældet forud for sagens indbringelse for nævnet ultimo januar 2015 efter såvel den 3-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, jf. forældelseslovens §§ 3 og 2, stk. 1, som den 1-årige tillægsfrist i forældelseslovens § 29, stk. 5, 1. pkt., finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen