Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 87603:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 27/1 2015 har klageren anført følgende:

> ”**1. Sagsfremstilling**:
> Mit køretøj …, reg.nr. …, fra en placering udenfor min ejendom den 23.02.14.
>
> **2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet:**
> Jeg vedlægger korrespondance med Codan.
>
> Til støtte for påstanden gøres det gældende, at jeg har dokumenteret forsikringsbegivenheden.
>
> Jeg henviser i særlig grad til adv. … skrivelse til Codan af 12.08.14.
>
> Den omstændighed, at samtlige nøgler til køretøjet har været tilstede, er efter min mening ikke dokumentation for, at køretøjet ikke er stjålet, således som jeg har påstået.
>
> Køretøjet som i øvrigt fremstod pæn og ordentlig, kunne være fjernet ved anvendelse af et fejeblad, evt. tilknyttet anvendelse af dunkrafte eller lign.
>
> Det bestrides, at køretøjet er indrettet således, at dette ikke skulle kunne gennemføres.

Der er intet i sagen, der hverken antyder eller dokumenterer, at min klient selv har medvirket til bortkomst af køretøjet og jeg henleder i den forbindelse opmærksomheden på, at tyveriet er anmeldt til politiet uden, at politiet har fundet anledning til at foretage sig noget mod min klient i den forbindelse.

Allerede som følge heraf må man lægge til grund, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det bestrides således, at forsikringsselskabet har dokumenteret, at det er umuligt at fjerne køretøjet, som led i et tyveri, når køretøjets nøgler har været tilstede efterfølgende hos min klient.

Jeg gør videre gældende, at det er muligt, at der kan have været produceret en yderligere nøgle i forbindelse med 'køretøjets historie' forud for min klients køb af det firma, som angiveligt er gået konkurs.

Såfremt man umiddelbart måtte lægge til grund, at der som følge af, at de 3 nøgler har været til rådighed hos min klient tyveriet skulle være udtryk for, at forsikringsbegivenheden ikke er dokumenteret - til trods for, at køretøjet er væk og der ellers ikke foreligger omstændigheder, som skulle dokumentere, at tyveriet ikke er gennemført - må anses for at være en helt urimelig retstilstand, hvor man aldrig ville være berettiget til at få erstatning".

Hertil har selskabet i brev af 13/2 2015 bl.a. bemærket:

"Klager har anmeldt tyveri af en Mercedes bil og noget indbo, hvor Codan imidlertid har afvist at yde erstatning, idet vi ikke finder, at klager har bevist, at der er indtruffet en erstatningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Bilen er angivet stjålet den 23.02.2014, idet den er angivet parkeret i nærheden af bopælen om aftenen, og hvor den ifølge det oplyste var væk den næste morgen.

Bilen blev anmeldt stjålet til politiet den samme dag, og ingen af de to nøgler til bilen mangler.

Bilen er angivet købt for kr. 350.000,- kontant, mens kr. 220.000 fremgår af en faktura.

Bilen har været forsynet med startspærre, hvor omgåelsen kræver dyrt specialudstyr, som det tillige kræver træning at kunne benytte, og hvor det i praksis ikke lader sig gøre at fabrikere en kopinøgle, medmindre bilen brydes op og en original nøgle samtidigt er tilgængelig.

Hvis bilen fysisk var blevet flyttet uden brug af rette nøgle, ville en tyverialarm blive aktiveret.

Til støtte for sin afvisning gør Codan gældende,

At en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed ikke er bevist eller sandsynliggjort.

At klager ikke har fremdraget omstændigheder, der kan sandsynliggøre en forsikringsbegivenhed.

At besiddelsen af bilens rette nøgler sandsynliggør, at der ikke har fundet en dækningsberettiget begivenhed sted.

At der særskilt er en alarm, der aktiveres, hvis bilen transporteres væk.

At der aldrig har været betalt registreringsafgift

At bilens værdi ikke er kr. 350.000, men et væsentligt lavere beløb

At det ikke er bevist elle sandsynliggjort, at der skulle være fabrikeret en 3. nøgle til bilen

At det ikke kan lade sig gøre at fabrikere en kopinøgle på stedet uden besiddelse af bilens rette nøgle".

Heroverfor har klageren i brev af 3/3 2015 bl.a. gjort gældende:

"Jeg har som det fremgår af det materiale jeg har indsendt til Ankenævnet i detaljer redegjort for, hvorledes tyveriet kunne være sket.

Jeg kan nu supplere med tre indlæg fra FDM, bilagene A, B og C hvor overskriften er, at alle biler kan stjæles, selvom bilerne måtte have startspærre.

Det er derfor ikke rigtigt, når man for et køretøj af denne karakter ligger til grund, at det ikke kan stjæles.

Det gør det i den forbindelse ikke anerledes, at køretøjet er udstyret med en tyverialarm, henset til, at det foreligger kendt, at tyverialarmen kan deaktiveres ved at man skyder byggeskum ind i alarmen forfra.

Der vil i en sådan situation alligevel ikke bliver afgivet nogen former for alarm.

Når forsikringsselskabet angiver problematikken omkring værdien, er der efter forhandlingerne blevet enighed om, at beløbet er kr. 220.000.

I relation til Codans anbringender, gør jeg således gældende, at det er bevist og sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, idet køretøjet teknisk set godt kunne være blevet stjålet,

at min klient således også har fremdraget de omstændigheder der kan sandsynliggøre denne forsikringsbegivenhed,

at den omstændighed at besiddelsen af bilens rette nøgle ikke i sig selv sandsynliggør, at der ikke kunne være fundet en dækningsberettiget begivenhed sted, hvortil kommer

at det bestemt ikke kan udelukkes, at der tidligere i omsætningen har eksisteret en 'tredje' nogle, som kunne være brugt, navnlig henset til den omstændighed, at bilen har haft en 'blakket fortid' uden betaling af registreringsafgift, hvilket min klient ingen viden havde om.

at den omstændighed, at der i bilen var installeret en alarm, der kunne aktiveres ikke kan tillægges nogen vægt.

at den omstændighed, at der ikke har været betalt registreringsafgift intet har med min klient at gøre, idet han ikke var bekendt med det, og i øvrigt ikke kunne drages til ansvar herfor.

at der er enighed om, at bilens værdi blev angivet forkert til at begynde med - bilens værdi er et beløb på kr. 220.000,-.

at det absolut er muligt at der er fabrikeret en kopinøgle 'tidligere i omsætningen'.

Jeg mener derfor, at der er tilvejebragt de fornødne bevisligheder for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, hvor der skal udbetales erstatning".

Nævnet har fået forlagt sagens bilag, herunder korrespondancen mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**1. Hvad omfatter kaskodækningen?**

1.1. Kaskodækningen omfatter
Skader på bilen, herunder tyveri, røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i punkt 1.3.

1.2. Hvilke ting er dækket?
Forsikringen dækker:
- Bilen".

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det ifølge almindelige forsikringsretlige principper påhviler den, der rejser et krav, at bevise størrelsen og eksistensen af kravet.

Klageren anmeldte den 12/3 2014 til selskabet, at han den 23/2 2014 havde fået stjålet sin bil samt noget indbo, der befandt sig i bilen. Han oplyste, at bilen på tyveritidspunktet holdt parkeret på en parkeringsplads nær bopælen. Det blev endvidere oplyst, at bilen var udstyret med både startspærre og tyverialarm, og at begge bilens nøgler var i hans besiddelse, da bilen blev stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans bil er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at bilen var forsynet med startspærre, hvor omgåelse kræver dyrt specialudstyr og særlig viden at benytte, at begge bilens nøgler var i hans besiddelse på tyveritidspunktet, og at bilen ifølge klageren er købt for 350.000,- kr. kontant, mens prisen 220.000 kr. fremgår af en faktura. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen