Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 87604:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Danske Forsikring. Han klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var involveret.

Selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret mellem de i færdselsuheldet implicerede parter og henviser til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, samt til at der ikke er vidner, der har kunnet bekræfte nogen af parternes forklaringer, hvorfor det ikke er muligt at fastslå, hvilken part der er skyld i uheldet. Selskabet har som følge heraf opkrævet halv selvrisiko hos klageren, i alt 1.792,50 kr.

I klageskema af 21/1 2015 har klageren anført følgende:

> ”Jeg holder på en p-plads på …. P-plads og er ved at køre ud, da der kommer en person bag bilen, som jeg holder tilbage for. Jeg holder stille. Modparten er ved at køre ud fra p-plads overfor og kører ind i mig.
> Manden kommer ud fra bilen og omfavner mig og siger ’godt der intet er sket bortset fra materiel skade’.
> Så kommer den ældre damme med papir og pen. Skriver p-plade op.
> Manden spørger om forsikringsselskab samtidig vil konen have navn, tlf.
> Da jeg siger, at jeg er forsikret i Danske Forsikring, kan jeg se, at de ikke tror hvad jeg siger og vil have jeg skriver mit navn på deres papir, for de ’tror’ ikke, jeg har angivet rigtigt navn. Da jeg så siger, at jeg holdt stille, begynder manden at jamre og ophidse sig over, at det godt nok er ærgerligt, at han ikke har fået en bule og siger, at det var dem, der holdt stille, og at jeg da nok kan se, at de holdt stille, hvilket jeg svarer nej til, da det var mig, der holdt stille.

Da manden er meget vred, tager jeg et videoklip af bulen, og han siger 'ja, tag bare et billede, da han jo ellers nok vil melde den totalskadet.
Han er meget vred nu, og jeg føler, jeg er nødt til at forlade stedet, så jeg sætter mig ind i min bil og venter med at køre, til de er kørt".

Hertil har selskabet i brev af 16/2 2015bl.a. bemærket:

"Klager anmelder pr. telefon d. 30. august 2014, at hans hustru, som var fører af bilen, er ved at køre ud fra p-plads, da der går en person forbi bag om bilen. Fører holder stille og bliver så ramt af modparten, som er ved at bakke ud fra p-plads i modsat side.

Modparten, som er forsikret i …, har d. 29. august 2014 anmeldt skaden pr. telefon og har oplyst, at han er bakket ud og er færdig med at bakke. Han har efterfølgende sendt sine skriftlige kommentarer, som er vedlagt, og oplyst, at han er bakket ud fra parkering og holder stille for at køre frem, da han bliver ramt af klager. Han oplyser endvidere, at klagers hustru på stedet påtog sig ansvaret.

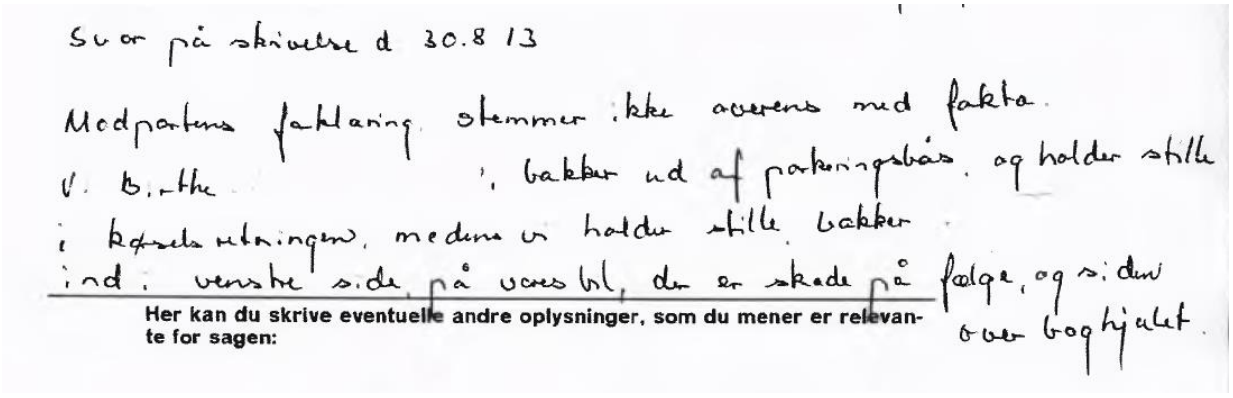
Der er ingen vidner til uheldet.

På baggrund af de afgivne, modstridende, forklaringer har vi meddelt klager pr. telefon, at sagen vil blive lige delt. Dette støttes også af tidligere ankenævnskendelser. Vi har vedlagt blot 2 af disse.

Klager har tegnet en ansvars- og kaskoforsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3.585 kr., hvor vi har opkrævet halvdelen, 1.792,50 kr., på baggrund af en udbetaling på 2.939,23 kr., som udgør halvdelen af skaden på modpartens bil".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

I modpartens forklaring om hvordan uheldet fandt sted fremgår det bl.a.:

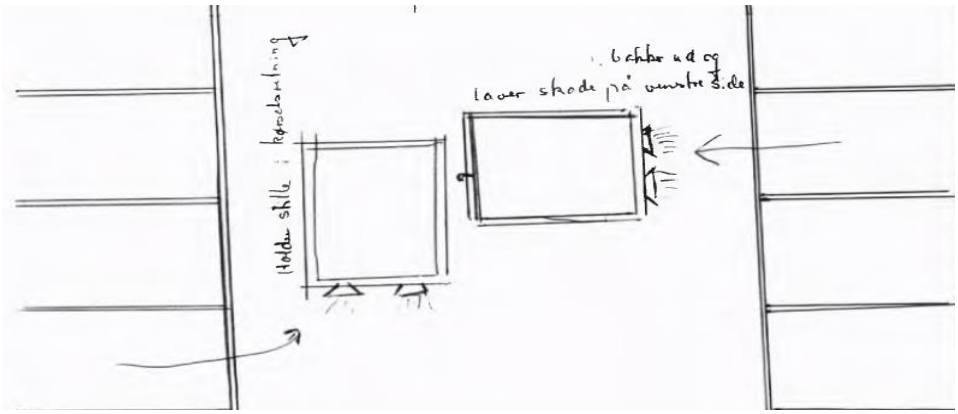


Svar på skrivelse d 30.8 13

Modpartens forklaring stemmer ikke overens med fakta.
V. B. the ', bakker ud af parkeringsbås og holder stille
i kørselsretningen, mederns vi holder stille bakker
ind: venstre side på vores bil, der er skade på følge, og siden
over bagkjalet.

Her kan du skrive eventuelle andre oplysninger, som du mener er relevante for sagen:

Af modpartens skitse over uheldsstedet fremgår det endvidere:



Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> ”**9. Selvrisiko**
> Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- og kaskoskade med selvrisikobeløbet. Beløbet fremgår af policen og præmieopgørelsen.
>
> **A Selvrisiko ved reparation**
> Danske Forsikring lægger selvrisiko ud over for reparatør eller andre og opkræver den hos forsikringstageren i det omfang, kravet ikke kan gennemføres over for en skadevolder.
>
> …
> **E udgifter ved opkrævningen**
> Forsikringstageren betaler alle udgifter i forbindelse med opkrævningen.
>
> …
> **G For sen betaling**
> 1. Bliver beløbet ikke betalt rettidigt, sender Danske Forsikring et rykkerbrev. For hvert rykkerbrev Danske Forsikring sender, opkræver vi et gebyr. Gebyret fremgår af prislisten på www.danskeforsikring.dk. Beløbet kan også blive oplyst ved henvendelse til Danske Forsikring. Vi har i øvrigt ret til at opkræve renter af det forfaldne beløb i henhold til renteloven og ret til at overdrage beløbet til retslig inkasso.
> 2. Bliver beløbet ikke betalt rettidigt, kan Danske Forsikring ændre eller slette forsikringen med 14 dages varsel.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/8 2014 pr. telefon, at hans hustru, som var fører af bilen, var ved at køre ud fra en p-plads, da der gik en person forbi bag om bilen, som hun holdt tilbage for. Føreren holdt stille, da hun blev ramt af modparten, som var ved at bakke ud fra en p-plads på modsat side. Modparten har forklaret, at han var bakket ud fra en p-

plads, og holdt stille for at køre frem, da han blev ramt af klagerens hustru. Modparten har endvidere oplyst, at klagerens hustru på stedet påtog sig det fulde ansvar.

Selskabet har - med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet på skadestidspunktet samt til, at der ikke er vidner, der har kunnet bekræfte nogen af parternes forklaringer - foretaget en ligedeling af ansvaret.

Selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og kan således afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

På denne baggrund og efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels