Ankenævnet for Forsikring

Den 30. september 2015 blev i sag nr. 87612:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet villaforsikring med svampe- og udvidet rørskadedækning hos Thisted Forsikring g/s. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for et angreb af skimmelsvamp. Skimmelsvampeangrebet er ifølge klageren opstået som følge af en stormskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende følgeskade. Selskabet har anført, at der ikke er nogen sammenhæng mellem skimmelsvampen og en rørskade, klageren har fået dækket over forsikringen, og at stormskaden, som klageren har henvist til, er blevet dækket af hendes tidligere forsikringsselskab.

Klageren har i klageskemaet af 28/1 2015 anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
>
> Skimmelsvamp i vestre gavl i køkken og stue og sydvest siden.
> Har taget køkkenelementer ned hvor der også er skimmelsvamp bagved.
> Skimmelsvamp i vestre gavl i kontor på 1. sal, har fjernet gipspladen, isoleringen osv. så kan se ydermuren på vestre gavlenden, hvor vandet kommer ind.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg mener at Thisted forsikring skal dække skaden, i det jeg mener det er en følgeskade efter en stormskade, da vestre gavl spidsen blæste ind, som den forsikring jeg havde på dette tidspunkt dækkede.

Min eks kæreste og jeg havde håndværker til at udbedre skaden da gavl spidsen blæste ind, så jeg forventede det var i orden, da jeg ikke er håndværker og ikke har forstand på dette fag."

Selskabet har i brev af 10/2 2015 til nævnet anført:

"**Forløb**:
Den 14.3.2014 anmelder forsikrede en rørskade og oplyser samtidig at hun er fraflyttet huset pga. skimmelsvamp. Den 10.4. besigtiger og udfærdiger vores taksator en rapport hvoraf det fremgår, at han har oplyst kunden om, at der ikke er dækning for skimmelsvampen idet der ikke er tale om et angreb som følge af en dækningsberettiget skade.

Skimmelsvamp er konstateret i køkkenet ifm. sporing efter rørskade. Rørskaden blev sporet til gulv i entre/gang. Rørskaden er dækket på den udvidede rørskadeforsikring.

Den 15.8.2014 sender vi en skriftlig afvisning til kunden, at der, f.s.v. angår skimmelangrebet, ikke er tale om en dækningsberettiget følgeskade idet den ikke har nogen sammenhæng med rørskaden, ligesom skimmelsvampangreb ikke i sig selv er en dækningsberettiget svampeskade.

Den 10.10.2014 modtager vi henvendelse fra advokat som mener vi skal dække skimmelsvampangrebet i.h.t. forsikringsbetingelserne for villaforsikring Afsnit D, pkt. 5.2 og særligt pkt. 5.2.2. pkt. b som undtager svampeangreb i bygninger på ikke støbt fundament/sokkel. Det er advokatens opfattelse, at dette modsætningsvist må betyde, at svampeskader på murede og støbte fundamenter så skal dækkes.

Faktiske forhold:
Villaforsikringen er indtegnet i vores selskab pr. 1.2.2012.
Der er ikke tale om et skimmelsvampangreb efter en af forsikringen dækningsberettiget skade i vores selskab.

Angrebet er, i.h.t. forsikredes forklaring på klagen til Ankenævnet konstateret til vestre gavl i køkken og stue og sydvest siden og bag køkkenelementer + på 1. salen.

Kunden mener vi skal dække skaden som følgeskade efter en stormskade på gavlspids som blev udbedret og dækket af det tidligere selskab.

Villaforsikringen dækker alene følgeskader, efter en af forsikringen dækningsberettiget skade.

Der er ikke tale om følger efter en dækningsberettiget skade, hverken stormskade eller anden pludselig skade. Skimmelsvamp opstår og udvikler sig pga. fugt gennem længere tid og kan problemfrit fjernes hvis man reagerer i tide.

I.h.t. betingelserne for svampe- og insektforsikring Pkt. D, 5.1. dækker forsikringen udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af træ- og murødelæggende svampe og insekter.

Imidlertid er der ikke tale om en bygningsskade idet skimmelsvampe netop ikke er mur- og træødelæggende. Det er alene selve skimmelen som skal fjernes.

Jfr. pkt. 5.2.1. er forudsætningen for at få erstatning endvidere:

- At den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.
- At skaden ikke skyldes undladt, mangelfuld eller forkert vedligeholdelse.

Jfr. pkt. 5.2.2.f.

- Forsikringen dækker ikke angreb, der kun har indvirkning på det angrebnes udseende.

Her har man undladt at handle i tide. Angrebet har været synligt fra start.

Endelig fremgår det af betingelserne i.h.t. pk. 5.3.

- "Skader, som har udviklet sig over et længere tidsrum, kommer ind under almindelig nedbrydning og omfattes ikke af forsikringen"

Konklusion:

- Der er ikke tale om bygningsskade idet skimmelsvamp ikke er træ- og murødelæggende.
- Der er ikke tale om følgeskade efter dækningsberettiget skade.
- Skimmelsvamp er langtsomtvoksende og hører under almindelig nedbrydning som følge af mangelfuld opvarmning og fugt.
- Der er tale om angreb som følge af mangelfuld vedligeholdelse.

Som følge af det anførte, og i øvrigt i.h.t. Ankenævnets praksis, må vi fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade eller angreb over villaforsikringens svampe- og insektforsikring."

Klagerens advokat har i fax af 4/3 2015 bl.a. anført:

"Skrivelsen fra selskabet indeholder ifølge min klient væsentlige og faktuelle fejl.

På min klients vegne kan jeg derfor meddele følgende bemærkninger til selskabets skrivelse af 10.02.d.å.:

Rørskaden blev ikke anmeldt den 14.03.2014, men i stedet den 27.02.2014. Skaden blev anmeldt af murermester ..., som min klient havde entreret med.

Det er korrekt, at min klient og [murermester] overfor selskabet oplyser, at der er konstateret skimmelsvamp i ejendommen, og at min klient som følge heraf har været nødsaget til at fraflytte denne.

Dot bemærkes, at min klient prompte reagerer, de hun konstaterer skimmelsvampen. Min klient har også forud for konstateringen af skimmelsvampen fået udbedret mangler ved fugerne i vestgavlen.

Det er ikke korrekt, at en taksator besigtiger forholdene den 10.04.d.å.

Første gang min klient har besøg af selskabets taksator er den 7. august 2014. Min klient kontaktede taksatoren før sommerferien, men han meddeler, at han stod lige overfor at skulle afholde sommerferie, og vil derfor først komme i august måned, Dette blev så helt præcist den 7. august 2014.

I forbindelse med taksators besigtigelse anmeldes en rørskade i entreen ved badeværelset. Min klient gjorde overfor taksator gældende, at skimmelsvampen måtte være forårsaget af vandindtrængning i gavlspidsen i vestgavlen. Dette ville taksatoren ikke høre på.

Min klient har efterfølgende fået fjernet indermuren fra vestgavlen og dermed konstateret og dokumenteret, at der har trængt fugt ind i gavlspidsen, og denne fugt har forårsaget den efterfølgende skimmelsvamp.

Det bestrides således, at min klient på nogen måde kunne have reageret før i relation til skimmelsvampen. Hun reagerede prompte, da hun konstaterede angreb af skimmelsvamp og fraflyttede i øvrigt ejendommen samtidig. Hun havde en veninden til at forestå målingen af skimmelsvampen forud for fraflytningen.

Min klient bestrider, at der skulle være tale om mangelfuld vedligeholdelse. Tværtimod har hun inden skimmelsvampen blev konstateret fået foretaget udbedringer af de løse fuger, der kunne konstateres i vestgavlen.

Det fastholdes derfor, at den konstaterede skimmelsvamp er en dækningsberettiget skade."

Selskabet har i brev af 16/3 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at 'skimmelsvampangrebet' anmeldes den 28.2.2014. Den 14.3. bliver taksator bedt om at kontakte murer.

Den 10.4. drøfter taksator sagen med murer og afviser herunder at dække skimmelsvampangrebet idet der ikke er tale om en dækningsberettiget skade eller følgeskade.

Forsikrede mente der var en rørskade på centralvarmeanlægget og det blev aftalt, at man kunne kontakte et sporingsfirma, og murer, for nærmere undersøgelse. Det blev aftalt, at selskabet ville betale for sporingen.

Den 26.5.2014 modtog vi rapport fra ... Lækagesøgning gennem murer. Det fremgik af rapporten, at der ikke kunne konstateres nogen rørskade men meget fugt, som skønnedes at trække op fra jorden.

Den 13.8.2014 modtager vi overslag fra murer vedr. rørskade i gulv i gang/entre som er en dækningsberettiget rørskade. Samtidig afvises endnu engang angrebet af skimmelsvamp idet der ikke er nogen sammenhæng med rørskaden i gang/entre. Skimmelsvamp er konstateret i vestre gavl i køkken og stue og sydvest siden og bag køkkenelementer + på 1. salen.

Her har vi tidligere anført:

'skimmelsvampen ikke har relation til selve rørskaden samt at det sted, hvor skimmelsvampen er opdaget ikke har sammenhæng eller er i nærheden af rørskaden. Det er derfor udelukket, at disse to ting kan hænge sammen.'"

Af lægekagesøgningsrapport af 18/3 2014 fremgår bl.a.: "Der blev ikke fundet nogen utætte rør.
Der er meget fugt der hvor de to ringe er på billederne, op til 80% fugt.
Jeg vil tro, det kommer fra jorden."

Af taksatorrapport af 14/8 2014 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med undersøgelse af årsagen til et mindre angreb af skimmelsvamp er der konstateret en rørskade i nærheden af fyret, denne rørskade har dog ingen forbindelse med skimmelsvamp i køkkenet det angrebne sted er ca. 0,1 kvm. Udbedring vedr. skimmelsvamp er afvist da det ikke er dækningsberettiget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Anden bygningsbeskadigelse**

4 Hvilke skader er omfattet af forsikringen

4.1 Stormskade

4.1.1 Forsikringen dækker den skade, der forvoldes ved storm og skypumpe. Ved storm forstås mindst vindstyrke 8 eller en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund.

...

4.2 Vandskade

4.2.1 Skade som forvoldes ved tilfældig udstrømning af vand eller olie fra sædvanlige rørinstallationer, olietanke, fyr, akvarier, samt beholdere med et rumindhold på 20 l eller derover.

Dækning for udstrømmende vand eller olie samt vandskade, som følge af frostskade er betinget af, at vand-og olierør er isoleret i overensstemmelse med gældende normer og god håndværkerskik.

...

4.2.3 Forsikringen dækker ikke:

a. skade ved langsom udsivning af vand eller væske.
b. skade forårsaget af indtrængende vand fra tagrender og nedløbsrør.
c. skade ved opstigning af kloakvand jf. dog pkt. 4.2.4
d. skade forårsaget af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb samt opstigning af grundvand.
e. skade forårsaget af nedbør eller smeltevand, som trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningerne.
f. skade opstået under påfyldning af eller aftapning fra olietanke, køle- og fryseanlæg, akvarier og svømmebassiner.
g. skade som følge af tærede rørinstallationer.

...

4.4 Rørskade

4.4.1 Sprængningsskade på synlige rørinstallationer. Dækningen for frostskader er begrænset på samme måde som angivet under vandskade som følge af frostskade.

4.4.2 Rørinstallationer og radiatorer, der er skadet af rust og tæring, erstattes ikke.

...

D Svampe- og insektforsikring

5 Dækning

5.1 Såfremt det fremgår af policen dækker forsikringen udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af træ- og murødelæggende svampe og insekter, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør. Såfremt forsikringen overgår til andet selskab, ophører selskabets forpligtigelser - for ikke anmeldte skader - straks ved overgangen.

5.2 Svampeforsikring

...

5.2.2. Forsikringen omfatter ikke:

a. skade forårsaget af råd.

b. svampeskade på bygninger - herunder garager, carporte, skure, lysthuse m.v. - der ikke er opført på muret eller støbt fundament eller betonblokke."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærker nævnet, at forsikringen i henhold til betingelsernes punkt D.5.1. alene dækker skader forårsaget af træ- og murødelæggende svampe. Da skimmelsvampe, efter det oplyste for nævnet, hverken er træ- eller murødelæggende, har nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning i henhold til svampeforsikringen.

Spørgsmålet er herefter, om skimmelvæksten skal dækkes som en følgeskade.

Nævnet lægger til grund, at stormskaden, der ifølge klageren er årsag til den anmeldte skimmelvækst, blev dækket af hendes tidligere husejerforsikringsselskab og ikke det indklagede selskab, som overtog forsikringen den 1/2 2012.

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at følgeskader, der ikke er selvstændigt dækningsberettigende, kun kan forlanges dækket i henhold til den samme forsikring som "hovedskaden". Da stormskaden blev dækket af det selskab, som klageren tidligere havde huset forsikret hos, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte følgeskade.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Det fremgår af sagen, at det indklagede selskab i februar 2014 modtog anmeldelsen om skimmelvækst, og at der i august 2014 blev konstateret en mindre rørskade, som af taksatoren blev vurderet til ikke at have nogen sammenhæng med skimmelvæksten.

Under henvisning til den tidsmæssige sammenhæng og taksatorens vurdering – som nævnet ikke har grundlag for at betvivle rigtigheden af – finder nævnet efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at angrebet af skimmelsvamp er dækningsberettigende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels