Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 87613:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt brandskade på en dug og et bord.

Selskabet har henvist til, at skaden er sket ved smeltning/svidning og dermed undtaget dækningen.

Klageren har i skadeanmeldelse af 1/1 2015 anmeldt en brandskade. Det fremgår i klagerens beskrivelse af skaden, at en fondue har antændt dugen, og at der som følge heraf er brændt huller og bobler i bordpladen.

Selskabet har rekvireret fotos af skaden, som efterfølgende er blevet vurderet af et skadeservicefirma.

Skadeservicefirmaet har i vurdering af 27/1 2015 over for selskabet bl.a. anført:

> "Der har bestemt ikke været ild i hverken bord eller dug ud fra de fotos … der er jo ingen brandmærker eller antydningen af dette… den kan have ulmet hvorfor der er en svag kant på dug, men flammer tror vi ikke på …"

Selskabet har på baggrund heraf i brev af 27/1 2015 til klageren afvist kravet.

I klage til nævnet af 29/1 2015 har klageren krævet, at selskabet anerkender, at ilden har bredt sig af sig selv, og at det kun er fordi de selv slukkede med stofservietter, at skaderne ikke blev større. Til støtte herfor har hun anført: "Da vi tænder brænderen på fonduegryden, antændes dugen formodentlig pga. spritdampe. Dugen brænder og der er tydelige flammer, der løber hen af bordet. Vi får febrilsk kvalt ilden med stofservietterne. Fonduegryden står på den dertil indrettede opsats. Bordet under brænder også med synlige flammer, der breder sig hurtigt, selv om vi får slukket hurtigt."

Selskabet har over for nævnet i brev af 17/2 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Klager tegnede familieforsikring i selskabet med ikrafttræden den 1. januar 2014 og forsikringsbetingelserne FF-04.

Familieforsikringen dækker - med henvisning til betingelsernes afsnit 4.1.1.1. 'Brand, hvorved forstås en løssluppen, flammedannende ild, der har evne til at brede sig ved egen kraft.'

Forsikringen dækker i henhold til afsnit 4.1.2.1. ikke 'Skade, der alene består i svidning, smeltning eller småhuller, medmindre skaden er forårsaget af en løssluppen, flammedannende ild (brand).'

De af klager fremsendte billeder af dugen indikerer efter selskabets opfattelse ikke en løssluppen flammedannede ild. De huller der ses i dugen er omgivet af, hvad der ligner 'rynker'/krympning, der er typiske tegn på for megen varme/svidning, ligesom kanten af hullerne forekommer smeltede, men der er ingen tegn på løssluppen, flammedannede ild.

Det skadeservicefirma (som håndterer en betragtelig mængde brandskader), som selskabet forelagde billederne for, var også af den opfattelse, at der ikke var tale om en brandskade i forsikringsmæssig forstand. Skadeservicefirmaet var forvisset om, der ikke havde været ild i hverken dug eller bord.

At der - som anført af klager - skulle have løbet flammer hen over bordet må anses for meget usandsynligt på baggrund af de fremsendte billeder.

Vi må således med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for den anmeldte skade."

Der har efterfølgende været ført korrespondance mellem parterne.

Nævnet har fået forelagt de indsendte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" 4. Hvilke typer skader dækker Indboforsikringen
4.1. Brand, lynnedslag og eksplosion m.v.
4.1.1. Forsikringen DÆKKER skade som følge af:

4.1.1.1. Brand, hvorved forstås en løssluppen, flammedannende ild, der har evne til at brede sig ved egen kraft.

…

4.1.2. Forsikringen DÆKKER IKKE:

4.1.2.1. Skade, der alene består i svidning, smeltning eller småhuller, medmindre
- skaden er forårsaget af en løssluppen, flammedannende ild (brand),
- der er tale om et skadetilfælde omfattet af punkt 4.1.1.6.

Nævnet udtaler:

Den tegnede forsikring yder dækning for skade på grund af brand. Herved forstås en løssluppen, flammedannende ild, der har evne til at brede sig ved egen kraft.

Selskabets skadeservicefirma har ud fra fotos vurderet, at der ikke har været ild i hverken bord eller dug. Skadeservicefirmaet har videre udtalt, at der ikke har været flammer, men at dugen kan have ulmet.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at der foreligger en skade, som giver ret til forsikringsdækning. Efter sin gennemgang af sagen – herunder udtalelsen fra skadesservicefirmaet og de modtagne fotos – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels