Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 87615:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække et anmeldt ulykkestilfælde den 13/3 2013.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens nuværende gener ikke skyldes et fald eller vrid, men derimod forudbestående forhold i hoften.

> I anmeldelse af 21/10 2013 har klageren, der er født i 1974, om hændelsen den 13/3 2013 bl.a. anført: "Jeg er målmand og lavede en 'sprællemands' redning og landede efterfølgende på røven og kunne mærke et stræk. Troede i første omgang at jeg havde fået en fibersprængning i låret, men da denne smerte ikke blot gik væk måtte jeg søge læge.
>
> Egen læge sendte mig videre og kom til samtale og senere scanning på privathospital … - hvor de fik konstateret at jeg havde en skade på min ledlæbe i højre hofte og skulle opereres for denne skade.
>
> Denne operation skete den 9. oktober – hvor jeg fik påsyet min højre ledlæbe fast med 3 ankre på … i …"

På spørgsmålet i anmeldelsen om, hvornår den første lægehjælp blev ydet, har hun svaret 21/8 2013.

Selskabet rekvirerede det lægelige materiale.

I brev af 3/2 2014 til klageren anerkendte selskabet hændelsen som omfattet af forsikringen, men med forbehold om, at såfremt det måtte vise sig, at der var invaliditet eller lidelse forud for uheldet, kunne en eventuel dækning blive ændret.

Af egen læges journal af 21/8 2013 fremgår:

> "k målmand på håndboldhold siden marts mange smerter i h lyske, kan ikke huske egentligt traume. Har holdt pause siden marts, troede hun kunne træne det væk, men det bliver ved. Kan ikke gå eller løbe uden smerter, kan godt flektere i h hofte uden smerter når der er tale om ren flektion. Hvi[s] der kommer lidt rotation i kommer der straks smerter.
>
> Obj ingen synlige forandringer fri flektion ekstention i h hofteled. nedsat udad. rot til 30 gr. indadrot. giver straks mange smerter. abduktion og adduktion normale, øm ved palp over ligm inquinale på h side og i underliggende mukulatur spec medialt her går ømheden ned på låret. Aftaler henv til fys og ortopædkir."

Af epikrise af 7/10 2013 fremgår bl.a.: "Aktionsdiagnose:
A DM708 Anden bløddelsgigt opstået ved belastning, overbelastning eller tryk.
…
Aktuelle
Har gennem nogle måneder siden marts døjet med smerter i højre hofte efter et fald traume under håndboldspil. Hun står på mål. Faldt bagover og landede på halebenet og fik et vrid i hoften. Har siden døjet med smerter og har været igennem et udredningsforløb og henvises fra … privathospital, hvor der er lavet MR skanning med kontrast, der har vist en større labrumlæsion. Hun har smerter og murren i hoften og har svært ved at sove om natten.
…
Konklusion og plan
Pt har en labrumlæsion på baggrund af ganske let retroversion. Der er endvidere lille CAM.

Af operationsnotat af 9/10 2013 fremgår bl.a.:

> "Møder til hofteartroskopi af højre hofte efter aftale med ut. Der er en mulig labrumskade der skal refikseres, foruden en Pincer- og CAM-resektion. Taler med hende præop. og oplyse om indgrebets art samt risici. …Etablerer adgang til det centrale compartment vejledt af gennemlyser og kommer ind på labrum med en del synovit [ledhindeinflammation] langs kanten. Labrum er fra kl. 12 til 15 med tydelig påvirkning og ligger everteret og ud over kanten. Der er labrumbrusksepara tion i området. Der er ikke nogen egentlig labrumskade. Brusken i dette område er grad II forandret. Der er en tydelig Pincerkant…

Af journalen den 10/10 2013 fremgår bl.a.:

> "[Klageren] ringer her til morgen. Hun faldt da hun kom hjem i går. Ingen smerter. Snakket med hende om at hun skal holde øje med smerter og ringe hvis hun mærker noget."

Af røntgenbeskrivelse af 17/3 2014 fremgår bl.a.:

> "Røntgen
> Af bækkenet d.d. viser på begge sider grænsedysplastiske hofter, jeg udmåler CE-vinkler til omkring 22-23 grader. Derudover er der tydelig CAM-dannelse på begge caput. I øvrigt en fin bruskhøjde.
>
> Vurdering
> Jeg tror, at pt. har hoftedysplasi som dominerende problem. Det undrer mig lidt, at hun har normal Fabers test.
>
> Plan
> Rp. MR-artrografi af højre hofte obs. fornyet labrumlæsion, obs. refiksation af labrum…

Af epikrise af 9/7 2014 fremgår bl.a.:

> "Etablerer adgang til det centrale compartment vejledt af gennemlyser, og kommer ind på labrum med en del arvæv og lidt synovit langs kanten. Labrum er fastsiddende og de tidligere suturer holder, men der er en større arvævskant fortil som fjernes. Brusken i dette område er grad III forandret. På caput er der en større grad III skade med løse kanter og der ligger tre ledmus frit i leddet og de fjernes. Kanterne glattes. Efter 20 min. slippes strækket og der etableres adgang til det perifere compartment, hvor der er nogen synovit og mindre osteofyt dannelse på collum anteriort. Osteofytterne fjernes med fræser. Der lukkes i huden med Etilon 3-0
> …
> Information til patienten
> Ved kikkertoperationen er der fundet en større bruskskade i leddet og flere små ledmus er fjernet. Der er endvidere lavet fjernelse al lidt knogleudbygning pa lårbenshalsen. Stingene skal fjernes efter godt 2 uger ved egen læge.

Af funktionsattest af 30/10 2014 fremgår bl.a., at der er indskrænket bevægelighed ved stræk, bøjning, indadføring, udadrotation og indadrotation. Om aktuelle gener er anført:

> "*Udtalt smerte ved gang. Kan ikke lægge højre ben over venstre. Har smerter i højre hofteled ved adduction. Stort besvær med at snøre sine sko. Kan ikke flektere ret meget i højre hofteled*."

Selskabet har i brev af 27/11 2014 til klageren afvist at yde forsikringsdækning, idet det bl.a. fremgår: "I henhold til forsikringsvilkårene for din ulykkesforsikring, dækker din ulykkesforsikring udelukkende følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Hændelsen skal være egnet til at medføre en personskade og vi dækker ikke en personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.
Du anmelder at du under et udfald som målmand føler at noget springer i din hofte. Du tror i første omgang, at der var tale om en fibersprængning, men efter en nærmere lægelig undersøgelse bliver der konstateret en skade på ledlæben i din hofte, som er sprunget. Du gennemgår efterfølgende en operation.

Et ulykkestilfælde skal være lægeligt dokumenteret og derfor fremgå af lægejournalen.

Dine smerter omkring din hofte, er første gang dokumenteret den 21. august 2013 - altså cirka 5 måneder efter den anmeldte hændelse. Ved konsultationen hos din egen læge den 21. august 2013 oplyser du ikke noget omkring at du skulle have været udsat for et traume.

Efterfølgende konsulterer du … Privathospital omkring dine gener ved højre hofte. Du oplyser ligeledes heller ikke til … Privathospital at du skulle have været udsat for et faldtraume som har medført dine nuværende hoftegener. Først den 3. oktober 2013 oplyser du til … [privathospital] at du skulle have beskadiget din højre hofte ved et fald traume.

På baggrund af ovenstående oplysninger er der ikke en lægelig dokumentation for at dine nuværende gener skulle skyldes hændelsen den 13. marts 2013.

I de lægelige akter fremgår det ved skopiundersøgelsen, at der er pincer-impingement. Pincer-impingement skyldes ikke den anmeldte hændelse. Ved den første operation bliver der fundet degenerative forandringer (slidgigt). Slidgigt bliver ikke udløst af et ulykkestilfælde, men er derimod noget som opstår henover længere tid.

Til orientering har din sag været forelagt for 2 af Topdanmarks rådgivende lægekonsulenter som har speciale i ortopædkirurgi. Vores læger lægger særlig vægt på, at den foretagne re-operation skyldes afrivning af den læbe som bliver løsnet ved den første operation. Vi anbefaler dig derfor at anmelde din skade til Patienterstatningen og klage over den lægelige behandling omkring din højre hofte.

Klageren har i brev af 9/12 2014 til selskabet klaget over afgørelsen, idet hun bl.a. har anført:

"Jeg kan ikke rigtig forstå Jeres beslutning af Jeres brev 27. november 2014.

I marts 2013 kom jeg til skade i …hallen ved et målmands-udfald hvor jeg ender på 'rumpen' ved udfaldet.

I det jeg ikke er læge og har ikke forstand på sportsskader - gik jeg i den tro, at jeg havde fået en fibersprængning ved det målmands-udfald jeg lavede i marts 2013.

Da min skade ikke forsvandt med tiden kontaktede jeg egen læge og fortæller om hændelsen. Egen lægen henviser mig til en fys. som kan lave ultralyd af min hofte - da jeg stadigvæk har smerter omkring min hofte.

Jeg er ikke vidende om hvad egen læge fører til journal - så derfor kan jeg ikke forklare hvorfor … Lægehus ikke har ført mit 'fald-traume' til journal.

Hos … Privathospital talte jeg med … - som hurtigt kunne konstatere at jeg ved det udfald som jeg lavede tilbage i marts 2013 - hvor jeg efterfølgende endte på 'rumpen' med sikkerhed kunne beskadige min ledlæbe - så derfor sender han mig til MR-Scanner for at få klarlagt omfanget af skaden.

Jeg forstår derfor ikke - hvorfor Top Danmark ikke i den journal fra … Privathospital kan finde informationer om mit 'fald-trauma'- da … hurtigt kunne finde frem til min skade.

Efter MR-scanningen hos … MR-scanner sender … Privathospital mig videre til specialist … hos …[andet privathospital]

Jeres brev beskriver noget om pincerimpingment - som jeg ikke ved hvad er, men jeg fik fortalt - af … ved [andet privathospital], at jeg havde en slags 'knogle-udvækst' på mit lårbenshoved som ved den kombination af et meget udstrakt ben og efterfølgende fald på' rumpen' kan få min ledlæbe beskadiget - og det er det som både … og … mente skete.

Slidgigt
Det med slidgigten mener jeg stammer direkte til den idrætsskade den 10. marts 2013.

Jeg har gået i over 5 mdr. med sivende væske fra højre hofte som efter første MR-scanning og senere operation viste at jeg havde grad II skade/forandring i højre hofte.

Jeg var meget uheldig at falde da jeg kom hjem efter operation den 9. oktober 2013 - og det anmeldte jeg med det samme til [andet privathospital]. Dette fald ved jeg ikke om har haft indflydelse på operation nr. 2.

Efter 1. operation d. 9. oktober 2013 til den 2. MR. Scanning - i april 2014 - ca. 6 mdr. efter min 1. operation - viste scanningen den slidgigt-defekt på lårbenet - og derfor mener jeg bestemt at denne slidgigt skyldes ledlæbeskaden grundet manglende ledvæske fra den beskadiget ledlæbe.

Den 9. juli 2014 blev jeg re-opereret og her kunne … på …[andet privathospital] konstatere at der fra d. 09/10 2013 til 09/07 2014 - 9 mdr. efter 1. operation kan ske forandringer fra grad II til grad III i min hofte og det må skyldes direkte manglende ledvæske i højre hofte efter defekt ledlæbe.

Derfor mener jeg at slidgigten er direkte reaktion af manglende ledvæske i hofteskålen siden marts 2013.

Re-operationen af ledlæben - skyldes ikke lægeligt fejl - den kan skyldes - enten mit fald efter jeg kom hjem fra hospitalet eller dannet arvæv omkring ledlæben - som har gjort at min ledlæbe ikke har kunne gro ordentligt fast - så derfor mener jeg ikke at patientklagenævnet skal ind her.

Jeg henviser til at I kigger på sagen igen, da jeg tror I har overset nogle detaljer i denne sag. Status efter 1 år og 9 mdr. efter uheldsdato:

- Kan ikke gå over længere distancer.
- Kan ikke løbe.
- Går med "fys" tape stort set hver uge - giver hud-gener.
- Kan ikke krydse mine ben uden smerter.
- Kan ikke rotere i overkroppen uden smerter.
- Har problemer med at bukke mig og binde sko.
- Sover dårligt, da ikke kan ligge på min højre hofte
- M.M.

Håber I vil revaluere min sag igen."

Selskabet fastholdt sin afgørelse i brev af 13/1 2015 til klageren og foreslog klageren, at sagen blev vurderet i Arbejdsskadestyrelsen, idet hun i givet fald skulle betale gebyret på 5.300 kr.

I klage til nævnet af 21/1 2015 har klagerens advokat krævet, at selskabet anerkender ulykkestilfældet den 13/3 2013 og således anerkender årsagssammenhængen mellem skaden den 13/3 2013 og klagerens gener i hoften. Til støtte herfor har advokaten bl.a. anført:

> "Min klient kommer til skade i forbindelse med en håndbold d. 13. marts 2013. Skade opstår ved, at der laves et udfald som målmand, hvorefter hun falder ned på halebenet. Der opleves øjeblikkeligt smerte i låret og min klient føler noget 'springer' i hoften. Der søges ikke læge i umiddelbar forbindelse med hændelsen, da min klient alene tror, der er tale om en fibersprængning. Min klient holder sig derfor i ro i en periode midt marts 2013-juni 2013, idet dette er den normale procedure ved en fibersprængning.
>
> Da der forsat er uændrede gener, søger min klient læge, men grundet hendes egen ferie og den praktiserende læges ferie, lykkedes det først at få en tid hos egen læge d. 21. august 2013. Ved konsultationen noterer egen læge, at min klient er håndboldmålmand med smerter siden marts 2013. Herudover er noteret, at der er smerter ved både gang og løb. Herudover ved fleksion, med den mindste rotation af hoften, er der straks smerter. Egen læge henviser til fysioterapi og ortopædkirurg.
>
> Topdanmark har i forbindelse med dette lægebesøg lagt vægt på, at min klient ikke kan huske noget egentligt traume. Min klient oplyser, at dette er korrekt, da hun adspurgt ikke opfatter, det udfald, der er lavet med efterfølgende fald på halebenet, som et egentlig traume, da man som håndboldmålmand jævnligt, foretager denne bevægelse, i forbindelse med udøvelse af spillet. Hun oplyser i den forbindelse, at havde det været i forbindelse med fx anden sportsgren, skaden var sket ville hun selvfølgelig kunne huske dette, da hun jo så havde befundet sig i en uvant situation.
>
> Min klient henvises til undersøgelse på … Privathospital. Efter en indledende samtale d. 2. september 2013, hvor min klient forklarer, hvilke gener hun har, og hvordan skaden er sket er speciallæge ikke i tvivl om, hvilken type skade, der er tale om, idet en skade af denne type ofte forekommer efter traume, hvor der laves udfald og man lander på halebenet. Min klient videresendes til MR-scanning, der viser labrumlæsion. At der på Privat hospitalet ikke er noteret andet end, at min klient er håndbold målmand, skal ikke komme min klient til skade.
>
> Herefter henvises min klient til undersøgelse/samtale på [andet privathospital] ved speciallæge …. I journalnotat herfra er noteret omstændighederne omkring traumet. Der aftales operation 9. oktober 2013, hofteartroskopi.
>
> Grundet forsatte gener efter operationen re-opereres min klient igen på …[privathospital] d. 9. juli 2014. Min klient har herefter genoptrænet og lavet hjemme øvelser, men oplever stadig betydelige gener fra hoften, der resultere i smerter i højre hofteled ved gang og løb, herudover nedsat bevægelighed samt føleforstyrrelser jf. vedlagte funktionsattest fra egen læge af 30. oktober 2014.

På baggrund af ovenstående er det min opfattelse, at Topdanmark bør anerkende, min klients traume d. 13. marts 2013, som en dækningsberettiget skade.

Min klient har relevant afventet bedring, idet hun var overbevist om, at hun blot havde pådraget sig en fibersprængning. Da generne ikke forsvinder søges der læge. Hos egen læge er der relevant noteret, hvilke gener min klient har, og at min klient er håndboldmålmand. Dette indikerer ligeledes, at der er sammenhæng mellem håndboldspillet og skaden og, at dette har været drøftet. Min klient har ikke oplyst egentligt traume i forbindelse med konsultationen, idet hun ikke opfattede bevægelsen, som et traume, da det er en bevægelse, der ofte udføres i forbindelse med spillet.

Hos speciallægen ved … Privathospital er igen noteret, at min klient er målvogter, hvilket igen, efter min opfattelse, er udtryk for, at dette har været et samtale emne, som årsag til skaden. Min klient husker tydeligt, at hun har forklaret bevægelsen og det efterfølgende fald, hvorefter læge ikke var i tvivl om, hvilken type skade, der var tale om, idet disse skader ofte opstår ved et traume af netop denne type.

Traumet er ligeledes fyldestgørende beskrevet i journalnotat fra [privathospital] d. 3. oktober 2013.

Det er herefter min klare opfattelse at det er overvejende sandsynligt, at den skade min klient har pådraget sig er en følge af det udfald og efterfølgende fald hun foretog d. 13. marts 2013."

Selskabet har over for nævnet i brev af 11/2 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Topdanmark ønsker at fastholde vores afgørelse om, forsikredes nuværende gener ikke skyldes et fald eller vrid, men skyldes forudbestående forhold i hoften.

I henhold til vilkårene dækker forsikringen direkte følger af ulykkestilfælde, det vil sige, legemsbeskadigelse som rammer den sikrede ufrivilligt gennem en pludselig udefra kommende hændelse.

Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at hændelsen skal være pludselig. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning. Skader, der skyldes slid og andre ikke pludseligt opståede lidelser, er ikke dækket.

Forsikringen dækker ikke enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Det er forsikrede, der skal dokumentere, at der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Der skal derfor være lægelig dokumentation for et ulykkestilfælde, som har medført forsikredes nuværende gener.

Den hændelse, som forsikrede anmelder den 21. oktober 2013 fremgår ikke af oplysninger fra egen læge den 21. august 2013 eller fra … Privathospital den 2. september 2013. Disse oplysninger kommer først frem ved undersøgelsen hos [privathospital] den 3. oktober 2013.

Selvom den anmeldte hændelse skulle have været oplyst ved henvendelse hos egen læge den 21. august 2013, ændrer det ikke ved Topdanmarks afgørelse om, at forsikredes nuværende gener ikke skyldes den anmeldte hændelse, men skyldes andre årsager.

Det fremgår af de lægelige oplysninger fra … Privathospital fra den 17. september 2013, at MR-skanningen viser labrumlæsion. Dog fremgår det af operationsnotatet den 9. oktober 2013 fra [privathospital], at der er påvirkning af labrum, men ikke nogen egentlig labrumskade.

De fund man gør ved samme operation er alene degenerative og ikke udløst eller forværret af et ulykkestilfælde. Ved operationen finder man pincer impingement (som er indeklemning af labrum) som opstår over tid, og man løsner ledlæben for at afhjælpe forsikredes gener. Der findes også, at brusken er grad II forandret, det vil sige slidgigt. Ingen af disse fund skyldes den anmeldte hændelse, men er forudbestående degenerative forandringer i hoften.

Ved den senere operation den 9. juli 2014 på [privathospital] er bruskforandringerne forværret til grad III, og der er afrivning af den ledlæbe, som man forsøgte at løsne ved operationen den 9. oktober 2013. Der er således stadig ikke tale om følger efter den anmeldte hændelse, men forudbestående forandringer i hoften.

Røntgenundersøgelsen den 17. marts 2014 på … Sygehus viser tydelig CAM-dannelse på begge hofter. Dette er en knogleudvækst, som forsikrede også selv nævner i sin klage af den 9. december 2014. Dette skyldes heller ikke et ulykkestilfælde, men forudbestående forandringer i hoften.

Sagen har været forelagt for to af Topdanmarks rådgivende ortopædkirurgiske lægekonsulenter, og lægekonsulenterne anbefaler forsikrede at anmelde sagen til Patienterstatningen og klage over den lægelige behandling af forsikredes hofte, som vi også nævner i vores brev af den 27. november 2014.

Topdanmark ønsker derfor at fastholde vores afgørelse af sagen.

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at ulykkesforsikringen ikke dækker udgifter til advokatbistand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Invaliditetserstatning, (Godtgørelse for varigt-men*)**
a. Invaliditetserstatningen udgør lige så mange procent af forsikringssummen ved invaliditet, som mengraden er fastsat til.

b. Mengraden fastsættes efter reglerne i Lov om sikring mod følger af arbejdsskade paragraf 33, stk. 1 og 2 om godtgørelse for varigt-men*.

Erstatningen udbetales, hvis skaden har medført, at sikrede* har fået et varigt men* på 5 % eller derover. Mengraden fastsættes på grundlag af ulykkestilfældets* medicinske art og omfang og under hensyn til de af ulykkestilfældet* forvoldte ulemper i sikredes* personlige livsførelse. Der tages således ikke hensyn til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, sikredes* specielle erhverv eller andre individuelle forhold.

c. Der betales ikke erstatning for invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet*. En bestående invaliditet kan derfor ikke bevirke, at mengraden fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede…

…

Ordliste

…

Ulykkestilfælde*

Legemsbeskadigelse som rammer den sikrede ufrivilligt gennem en pludselig* udefra kommende hændelse.

…

Pludselig*

Ved en pludselig* skade skal både årsag og skadevirkning være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum…"

Nævnet udtaler: Indledningsvis bemærker nævnet, at det er klageren, der skal bevise, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har blandt andet anført, at MR-skanningen viser labrumlæsion, men at det.af operationsnotatet den 9. oktober 2013 fremgår, at der er påvirkning af labrum, men ikke nogen egentlig labrumskade. De fund, som man gør ved operationen, er ifølge selskabet alene degenerative og ikke udløst eller forværret af et ulykkestilfælde. Ved den senere operation den 9. juli 2014 er bruskforandringerne forværret til grad III, og der er afrivning af den ledlæbe, som man forsøgte at løsne ved operationen den 9. oktober 2013. Der er ifølge selskabet ikke tale om følger efter den anmeldte hændelse, men forudbestående forandringer i hoften.

Nævnet har ikke for sit vedkommende fundet anledning til at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet må efter sin gennemgang af sagen – herunder de lægelige journaloptegnelser – lægge til grund, at klagerens nuværende gener i det væsentlige skyldes forudbestående forhold i hoften.

På den baggrund finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

10. 87615

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels