Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 87618:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Boet efter afdøde forsikringstager klager ved dets advokat over afslag på udbetaling af dødsfaldsdækning på en ulykkesforsikring.

Det fremgår af sagen, at forsikringstageren blev fundet død i sin bil den 27/11 2013. Selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssum med henvisning til, at dødsfaldet skyldes sygdom.

Boets advokat har i brev af 28/1 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg skal på vegne af boet efter [afdøde forsikringstager] anmode om, at Ankenævnet for Forsikring ændrer Alm. Brands afvisning om at udbetale en dødsfaldssum til boet og arvingerne efter [afdøde forsikringstagers] tilskadekomst og død den 27. november 2013.
>
> [Afdøde forsikringstager] var med i et solotrafikuheld. Han blev fundet med formodede indre blødninger og han havde tillige en blødning fra det ene øre. Nævnte læsioner vurderes som opstået i forbindelse med trafikulykken, hvor afdøde ikke var iført sikkerhedssele. Alm. Brand afviste tilbuddet om obduktion, hvilket fremgår af den vedlagte rapport om ligsyn.
>
> Ud fra ovenstående, må der være en omvendt bevisbyrdevurdering til fordel for familien medførende udbetaling af dødsfaldsdækningen, idet dødsårsagen ikke med sikkerhed kan fastslås og Alm. Brand afviste obduktion, som kunne have fastslået en nærmere dødsårsag."

Selskabet har i brev af 4/3 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Begrundelse**
Der er tale om et solouheld og relativt beskedent traume. Kunden påkørte et autoværn og hegn med lav fart og blev fundet død få sekunder efter uheldet. Der blev ikke fundet nogen form for synlige tegn på kvæstelser efter påkørslen.

Vi har i samråd med vores lægekonsulenter vurderet, at den relativt beskedne påvirkning ved sammenstødet og skaderne på bilen ikke i sig selv er nok til at forklare dødsfaldet. Det er derimod vores vurdering, at det i stedet for er overvejende sandsynligt, at kunden er afgået ved døden som følge af sygdom. Dette bekræftes i øvrigt af notaterne i ligsynsrapporten, hvor det konkluderes, at der er tale om 'naturlig død/sygdom" og der er konstateret en "kraftig blødning fra mave og bryst", som kan have medført øjeblikkelig død inden påkørslen af autoværn mv.

Ifølge politirapporten, ambulancejournalen og de øvrige sagsakter fremgår det også, at kunden afgik ved døden, formentlig på grund af en blodprop i hjertet eller lungerne.

Vi fastholder derfor, at der ikke er dokumentation for, at kunden afgik ved døden som en direkte følge af et ulykkestilfælde. Vi mener derimod, at det er det modsatte, der er tilfældet i denne sag - nemlig at der er tale om sygdom som hovedårsagen til et ulykkestilfælde.

I den forbindelse må vi henvise til, at ulykkesforsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes sygdom. Dette jf. betingelsernes punkt 12.1.1. Ildebefindende, der skyldes sygdom er heller ikke dækket af ulykkesforsikringen.

Derudover må vi henvise til, at i henhold til definitionen for et ulykkestilfælde (punkt 12.1) skal ulykkestilfældet have medført en påviselig beskadigelse af legemet - dette er ikke påvist i forbindelse med denne sag.

Advokaten fremfører i klagen til Nævnet, at Alm. Brand skulle have afvist tilbuddet om obduktion. Dette er ikke korrekt - vi blev kontaktet pr. telefon af politiet den 29. november 2013 om formiddagen, forespurgt om vi ville kræve obduktion af afdøde. Da denne beslutning skal træffes af en overordnet i Alm. Brand, meddelte vi politiet, at vi ville vende tilbage med svar hurtigst muligt. Da vi kontaktede politiet ca. 1 time senere samme dag for at give svar, om at vi gerne ville indgå i obduktion, fik vi blot at vide, at afdøde allerede var frigivet. Vi har således ikke undsagt os obduktion, hvorfor advokatens udsagn herom ikke er korrekt. Advokatens efterfølgende udsagn om, at der derfor må være omvendt bevisbyrdevurdering til fordel for familien, finder vi ikke anvendelig.

Konklusion
På baggrund af ovenstående oplysninger mener vi fortsat, at dødsfaldssummen på ulykkesforsikringen ikke kan kræves udbetalt af Alm. Brand, da forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes sygdom."

Boets advokat har i brev til nævnet af 17/3 2015 heroverfor bl.a. anført:

"Af brevet af 4. marts 2015 fremgår blot, at de ville give svar inden for en time. Alm. Brand har i denne forbindelse ikke beskrevet, hvorvidt de ønskede obduktionen eller ej.

Det fremgår, at Alm. Brand ikke afviste obduktion, men at politiet allerede havde frigivet afdøde da Alm. Brand vendte tilbage vedrørende hvorvidt der skulle foretages obduktion.

Jeg står mig særdeles undrende over for denne påstand, idet der af politirapporten, om netop obduktion, klart fremgår, at man fra Alm. Brands side ikke ønskede obduktion af afdøde. Notatet er tillige fremført med navn på medarbejderen hos Alm. Brand der afviser obduktionen.

På baggrund heraf finder jeg at den af Alm. Brand fremførte forklaring hverken er sandsynliggjort endvidere dokumenteret og jeg fastholder derfor min påstand.

Jeg finder det endvidere mærkværdig og ikke sandsynligt, at en formodet blodprop i hjertet skulle fremkalde massive indre blødninger i maven.
Omvendt vurderes, at et kraftigt slag mod rattet med høj sandsynlighed at kunne forklare disse blødninger og en efterfølgende hurtig død."

Selskabet har i brev af 30/3 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Advokaten fastholder her tråden omkring omvendt bevisbyrde i spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Advokaten kommer imidlertid ikke ind på, hvilken praksis hun finder støtter til denne påstand, og da vi hverken kender eller har hørt om en sådan praksis, så fastholder vi, at det er advokaten, på vegne af de efterladte, der har bevisbyrden for, hvorvidt der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Advokaten stiller ligeledes spørgsmålstegn ved de foreliggende lægelige vurderinger omkring dødsårsagen. Dette suppleres med en mulighed, som er mere end svær at passe ind i forhold til de øvrige oplysninger om hændelsen.

Først og fremmest, så er der ikke konstateret synlige tegn på et kraftigt slag mod halsen, hverken af akutlægen eller embedslægen. Man må formode, at et så kraftigt slag mod halsregionen ville efterlade et synligt mærke. Desuden stemmer det ikke med de øvrige oplysninger i sagen. Det er vurderet, at autoværn og hegn kun er ramt med venstre forhjul og med lav fart. Der er ikke konstateret nogen egentlige skader på fronten af bilen, og derfor kan afdøde ikke have været blevet kastet fremad og derved have pådraget sig de af advokaten nævnte følger. Der er således heller ingen forklaring på, hvorfor afdøde ikke har skullet kunne holde fast i rattet og derved undgå det af advokaten nævnte slag fra rattet mod halsen.

Og endelig så mangler advokatens vurdering en forklaring på, hvad der i første omgang fik afdøde til at køre af vejen og ind i autoværn og hegn."

Boets advokat har i brev til nævnet af 15/4 2015 heroverfor bl.a. anført:

"Alm. Brand lægger vægt på, at der ikke er nogen egentlige skader på fronten af bilen, hvilket jeg står mig undrende over for. På billedmaterialet er det ellers ganske tydeligt, at der på venstre forskærm er en større skramme tillige med, at venstre fordæk er vredet ud. Ifølge politirapporten fremgår det endvidere, at der 10 m. fra grundpunktet sås afreven

kantsten og et mindre bremsespor, hvilket mere end antyder, at afdøde mistede herredømmet over køretøjet og bremsede, hvorefter han påkørte autoværnet. At afdøde ikke har undgået kraftigt slag med kraftige indre blødninger til følge kan efter min opfattelse skyldes, at afdøde ikke var fastspændt med sikkerhedssele, hvilket tillige kan forklare, at afdøde lå på højre side med hovedet på passagersædet.

I journalmaterialet fremgår det alene, at der formodes at være tale om en blodprop. En obduktion af afdøde ville kunne af- eller bekræfte denne påstand og jeg mener ikke, at det på nogen måde bør være afdødes efterladte til ugunst, at der alene formodes, at være tale om en blodprop.
Jeg finder det tillige noget useriøst, at Alm. Brand ved forelæggelsen af sagen har meddelt, at politiet frigav liget uden mulighed for begæring af obduktion, da det ganske tydeligt fremgår, at der har været telefonisk korrespondance omkring dette spørgsmål."

Af ambulancejournal fremgår bl.a.:

"**Tilstand ved ankomst**

Respiration:	**Cirkulation:**	**Blødning:**
☐ Upåvirket	☐ Upåvirket	☒ Ingen
☐ Let påvirket	☐ Let påvirket	☐ Mindre ydre
☐ Meget påvirket	☐ Meget påvirket	☐ Betyd. ydre
☒ Resp. Stop	☒ Hjertestop	☐ Obs. indre

Øvr. Symptomer:
☐ Kramper
☐ Lammelser
☐ Opkast
☒ Ingen
"

I politiets anmeldelsesrapport af 27/11 2013 hedder det bl.a.:

"**Uheldets art**
Personskadeuheld

Kort beskrivelse af uheldet
Solouheld. Fører af E1, varebil, fik et ildebefindende og mistede herredømmet over varebilen, hvorved han påkørte E2, lysmast, og E3, hegn. E1 afgik ved døden, formentlig grundet blodprop. Bilinspektør tilkaldt.
...
Ved ankomst til stedet kl. 1106 bemærkede vi en ... ... varebil reg. nr. ..., der havde påkørt et havehegn samt et autoværn. Brandvæsnet, lægebil og ambulance var på stedet ved ankomst. Der sås mindre skade på varebilens venstre forhjul, og en lygtepæl sås i stykker med en fritliggende ledning.
...
Undertegnede tog derefter kontakt til ambulancepersonalet, der oplyste, at de var i gang med genoplivning af part 1 og tog efterfølgende kontakt til [vidne], der blev skønnet ædru og egnet til afhøring.

[Vidne] oplyste kort, at hun arbejdede ... kort derfra. Hun havde tilfældigt kigget ud af vinduet og så part 1 køre øst ad [Vej]. Hun bemærkede varebilen, der pludselig vippede og

drejede ind i autoværnet. Hun løb hen til stedet for at hjælpe, men kunne ikke få part 1 ud af bilen, idet han var en stor mand. Han havde ingen sele på, og han lå på højre side med hovedet på passagersædet ved hendes ankomst. Han trak ikke vejret og brystkassen bevægede sig ikke. Ingen skader.
...
Læge ..., oplyste kort, at part 1 var afgået ved døden kl. 1121. Afdøde havde formentlig fået en blodprop i hjertet eller lungerne og havde så på læben og tungen, formentlig efter kramper. Redningspersonalet havde forsøgt genoplivning i 30 min.
Part 1 lå i ambulancen, og var iført blå overalls samt brun trøje. Fra munden løb lidt blod og han havde en mindre skramme i hovedbunden.
...
Uheldsstedet er en lige vej beliggende i et tættere bebygget villaområde.

[Vej] er asfalteret og indrettet med en kørebane med to spor, der primært forløber i vestlig og østlig retning. Langs det østlige spor er strækningen indrettet med et fortov. Der er på stedet gode oversigtsforhold, idet der ikke findes større beplantning eller andre genstande, der hindre fri oversigt ved kørsel i østgående retning.

Uheldsundersøgelsen, der blev foretaget i samarbejde med [Bilinspektør] viste, at vejbelægningen var jævn. På undersøgelsestidspunktet var føret tørt og der var dagslys. På stedet findes vejbelysning, der ikke var tændt på undersøgelsestidspunktet. Sigtbarheden var over 100 meter, og vejafmærkningen var tydelig. Trafiktætheden på undersøgelsestidspunktet var let til ingen.

Part 1's bil holdt med fronten mod øst. Bilens venstre forhjul og skærm sås ødelagt, og dele deraf lå ved bilen. Autoværnet var påkørt.

Vi skønnede bilen i lovlig og forsvarlig stand inden uheldet.

Ved varebilens venstre bagdæk sås dele fra en lysmaste, der var revet løs. ca. 10 meter fra grundpunktet sås afreven kantsten samt mindre bremsespor."

Af politiets ligsynsrapport af 29/11 2013 fremgår bl.a.:

"**Dødsmåden** - Naturlig død/sygdom
Dødsårsagen: Der konstateres kraftig blødning fra mave bryst, hvilket kan have medført øjeblikkelig død inden påkørsel af autoværn mv.

Forsikringen afstår fra obduktion.

Dødsattest udleveres med liget."

Af forsikringstagerens patientjournal fremgår bl.a.:

"Ildebefindende i bil og kører galt. [By] 27/11-13.
Kendt med aortainsuff der var under kontrol forløb i kard amb. Sidste EKKO marts 2012 viste uændrede klapforhold og et let forstørret hjerte.
Endvidere kendt med forhøjet BT. Har dog ikke fornyet sine recepter på blodtrykssænkende medicin siden 2009 og 2010."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**
Hoveddækning
12. Ulykkestilfælde
12.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Forsikringen dækker ikke
12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.
12.1.1. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
12.1.2. Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
12.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at forsikringstageren den 27/11 2013 kørte ind i autoværnet, og at han efterfølgende blev fundet død.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at det ikke har grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 12.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af ambulancejournalen fremgår, at der ikke var blødninger. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af politiets ligsynsrapport af 29/11 2013 fremgår, at dødsmåden er naturlig død/sygdom, og at der kunne konstateres kraftig blødning fra mave og bryst, hvilket kan have medført øjeblikkelig død inden påkørsel af autoværnet.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at det af journal fra forsikringstagerens praktiserende læge fremgår, at han fik et ildebefindende i sin bil, at han var kendt med aortasuff, der var under kontrolforløb, og at han ikke havde forlænget sine recepter på blodtryksænkende medicin siden 2009 og 2010 til trods for, at han var kendt med forhøjet blodtryk.

Endelig har nævnet lagt vægt på indholdet i politiets anmeldelsesrapport af 27/11 2013, hvoraf det blandt andet fremgår, at oversigtsforholdene på ulykkesstedet var gode, at føret var tørt, og at uheldet skete i dagslys, samt at en læge har udtalt, at afdøde formentlig havde fået en blodprop i hjertet eller lungerne, og at han havde sår på læben og tungen, formentlig efter kramper.

Det af klagerens advokat anførte - om selskabets bevisbyrde som følge af selskabets afslag på eller manglende ønske om at få foretaget obduktion - kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels