Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 87620:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af et anmeldt krav.

Klageren slog hovedet mod en mur den 12/12 1997. Hun indgav anmeldelse til selskabet den 3/10 2011. Selskabet har ved brev af 4/4 2013 afvist klagers krav under henvisning til, at det var forældet ved anmeldelsen.

Klageren har i klageskemaet af 30/1 2015 bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> ...
> Tryg mener, at jeg senest den 16. februar 2005 har haft kundskab om, at jeg havde et krav. Tryg mener endvidere at generne efter uheldet den 12. december 1997 var stationære senest 16. februar 2005. Tryg skriver: når en tilstand efter et uheld er stationær er det ensbetydende med, at de endelige følger efter uheldet kan bestemmes og at der ikke umiddelbart kan gøres mere lægeligt for at bedre tilstanden.
>
> Jeg mener at det stationær tidspunkt først er 5. august 2013, hvor ... Hovedpinecenter, siger og skriver, tilstanden er kronisk og ikke kan kureres. Det første gang jeg får at vide der ikke er mere at gøre.
>
> Det skal igen nævnes at jeg først ser alle journal notaterne, da jeg beder min nye læge om at få de oplysninger han har fra ...
>
> Den 16. februar 2005 henvender jeg mig, til min daværende Læge ..., vedr. min hovedpine/migræne for at høre om der kan gøres noget. Ved min konsultation fortæller jeg selvfølgelig om min migræne og dens forløb og hvornår det startede m.m. Går ud fra, at det er derfor han skriver om mit trauma i journalen. Men han bekræfter ikke eller siger på intet

tidspunkt at migrænen kan skyldes min ulykke/skade 12.12.1997. Jeg bliver henvist til Neurolog ..., ...
(Hvis jeg på daværende tidspunkt havde været bekendt med at han nedskrev det i journalen og denne nedskrivning (som Tryg mener) betyder at det kan sandsynliggføres at migrænen stammer fra hovedtraumet, (havde jeg anmeldt det til Tryg, for så havde der været dokumentation.)

Men for mig var der ikke noget at anmelde, når lægen ikke bekræftede at mit hovedtrauma var skyld i min migræne.

Hvis skadestuen i 1997 havde taget min skade alvorlig og ikke afvist mig i døren eller min daværende læge eller neurologen ..., havde sagt til mig, at min migræne m.m. godt kunne skyldes kranietraumet, havde jeg anmeldt det.
Endvidere troede jeg hele tiden, at jeg ville få det bedre, at der bare skulle den rigtige behandling til.
Det kunne jo ikke passe at jeg har migræne og ikke magter så meget når ingen kan give en årsag til migrænen m.m. Derfor begynder jeg også (som Neurologen ... foreslog) til akupunktur ved Doktor ... i ..., her går jeg fra 2006 til 2010, dette forløb var dyrt (lidt over kr. 21.0000).

Jeg skifter læge i 2010 til læge ... som også er min nuværende læge, jeg tror det er i 2011 jeg fortæller ham om mit kranietraume i 1997 og spørger ham om dette traume kan være skyld i min migræne m.m. Det svarer han ja til, jeg siger til ham, at det har min tidligere læge og den første neurolog ikke bekræftet, til det svarer han, at der er kommet ny viden omkring kranietrauma.

Så i 2011 føler jeg at der er dokumentation for at mit kranietrauma har medført de gener jeg har og anmelder derfor skaden/ulykken.

Med hensyn til det stationære tidspunkt mener jeg først det er i august 2013, hvor jeg er færdig behandlet ved ... Hovedpinecenter (specialister inden for området) og de oplyser mig om at tilstanden er kronisk og ikke kan kureres. (Kopi vedlagt)
Det er første gang jeg får at vide at der intet mere er at gøre.

Så alt i alt så jeg ingen grund til at anmelde skaden til Tryg, før 2011 hvor min nye/nuværende læge bekræfter at migrænen skyldes kranietraumet.
Jeg er en person som ikke ønsker at være til ulejlighed og har derfor ikke anmeldte hver gang jeg slog mig eller kom til skade.

Det skal nævnes at i perioden 2006 og frem, for det dårlige og dårlige og det ender med en sygemelding fra job, mener det er november 2009 migræne og stress. I den periode magter jeg intet udover arbejde.

Jeg har pr. 1. marts 2014 fået tilkendt førtidspension

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At de behandler ulykke/skaden som om den ikke er anmeldt forsendt/forældet men er modtaget rettidig. Og dermed muligheden for at få dækning for mine gener (hedder det mengrad?)"

Selskabet har i brev af 26/2 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. 0406. Sagen drejer sig om, at vores kunde den 12. december 1997 blev skubbet ind i en murstensvæg og derved pådrog sig et kranietraume. Vores kunde har efterfølgende fået migræne.
...
Vurdering
Efter modtagelse af klagen til Ankenævnet, har vi på ny gennemgået sagen.

Vores kunde anmelder i oktober 2011 en skade fra 12. december 1997, altså knap 14 år efter, at skaden er sket.
...
Ifølge den dagældende regel i forsikringsaftalelovens § 29 forældedes et krav 2 år efter udgangen af det kalenderår, hvori man fik kundskab om kravet og om at det var forfaldet.

Spørgsmålet om, hvornår vores kunde burde havde kundskab om sit krav, skal derfor vurderes. Det kan på baggrund af de lægelige akter konstateres, at der ca. 6 måneder efter uheldet var gener i form af tilbagevendende hovedpine, og at dette blev sammenkædet med kranietraumet fra 12. december 1997, og at det senest den 16. februar 2005 konkluderedes, at der har været migræneanfald siden december 1997, hvor vores kunde havde et kranietraume.

Vores kunde har således haft kundskab om, at hun havde et krav siden henvendelsen til egen læge den 29. maj 1998 og i hvert fald senest ved henvendelsen til egen læge den 16. februar 2005.

Det kan endvidere på baggrund af ovenstående konstateres, at vores kundes gener efter uheldet den 12. december 1997 var stationære senest den 16. februar 2005. Når en tilstand efter et uheld er stationær er det ensbetydende med, at de endelige følger efter uheldet kan bestemmes. Stationærtidspunktet vil oftest være sammenfaldende med forfaldstidspunktet.

Da vores kunde ifølge de lægelige akter har kundskab om kravet senest 16. februar 2005, og kravet på dette tidspunkt ligeledes var stationært og dermed forfaldet skal forældelsen regnes senest fra 16. februar 2005 (indeværende år + 2 år). Dette er ensbetydende med, at kravet skulle have været fremsat senest 31. december 2007.

Imidlertid modtog vi først anmeldelse af kravet den 3. oktober 2011, og det er derfor vores vurdering, at kravet er forældet senest den 31. december 2007 efter den dagældende forsikringsaftalelovs § 29, i det vores kundes gener i form af migræne på dette tidspunkt havde manifesteret sig på en sådan måde, at vores kunde burde være klar over, at hun havde et faldet krav mod os.

Vi henviser endvidere til AK54.769, hvor klager havde været ude for et ulykkestilfælde 22. juli 1995. Klager pådrog sig ved uheldet gener i form af piskesmæld med kraftig smertefuld hovedpine. Ankenævnet udtalte i denne sag, at følgerne efter ulykkestilfældet i alt fald havde manifesteret sig i løbet af 1996 på en sådan måde, at klage måtte være klar over, at hun havde et forfaldet krav mod forsikringsselskabet. Kravet var derfor forældet efter forsikringsaftalelovens § 29, da kravet blev fremsat i 2000.

I den anden vedlagte kendelse, AK57.434, kommer klager til skade ved et færdselsuheld den 15. november 1996 og modtager herefter behandling. Ankenævnet udtalte i denne sag, at; 'Ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet at måtte lægge til grund, at skaden var stationær ultimo 1997, som anført i slutattest 16/11 2001 fra klagerens læge.

På denne baggrund finder nævnet, at klageren allerede i 1997 må have været bekendt med de forhold, der danner grundlag for et eventuelt krav på forsikringsydelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til forsikringsaftalelovens § 29.'

Under henvisning til den daværende regel i forsikringsaftalelovens § 29 og ankenævnspraksis, må jeg derfor fastholde, at vores kundes krav er fremsat for sent, og dermed er forældet."

Klageren har i mail af 5/3 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Nu hvor Tryg henviser til nogle afsagte kendelser af Jer, har jeg prøvet at finde frem til nogle kendelser som giver klager medhold i at skaden ikke er for sendt anmeldt, har fundet følgende:

Nr. 57071, 68583,78307, 81883"

Selskabet har i brev af 31/3 2015 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"Vores kunde har henvist til kendelserne AK57.071, AK68.583, AK78.307 og AK81.883, idet klager i disse sager, får medhold i, at deres krav ikke er forældet.

Overordnet set mener vi ikke, at disse kendelser kan sammenlignes med den konkrete sag.

Den ene (AK81.883) omhandler en beskadiget finger, hvor der var udsigt til bedring, og dermed, at klager kunne undgå at få fingeren amputeret.

I sagen (AK57.071) kom klager ud for et trafikuheld i 1996, hvor vedkommende pådrog sig et whiplash. Kravet blev anmeldt til selskabet i 2000, og Ankenævnet fandt i denne sag, at det på dette tidspunkt var betænkeligt at fastslå, at følger efter ulykkestilfældet var forældet i henhold til FAL § 29.

AK68.583 drejede det sig om følger efter en hjernerystelse fra september 1994, hvor kravet blev anmeldt i 2005. I denne sag var det først ved en speciallægeundersøgelse i januar 2005, at klager fik kundskab om sit krav, og dermed først fra udgangen af 2005, at den 2-årige frist begyndte at løbe."

Klageren har besvaret en række spørgsmål i selskabets spørgeskema således:

"Hvori består dine gener efter uheldet, og hvordan har udviklingen været?
Stærk hovedpine og opkast i dagene efter, lå i sengen og havde det elendigt, var hjemme fra arbejde nogle dage. Efterfølgende kunne jeg lige pludselig få det dårligt. Husker, at jeg på vej til … i bil, kastede pludselig op, kunne ikke køre, får bilen ind til siden og bliver holdende et stykke tid, stærk hovedpine og opkast, havde meget svært ved at køre hjem. Havde dengang flere episoder hvor jeg pludselig kastede op, uden at jeg kunne nå f.eks. at løbe ud til køkkenvasken.
…
Hvad mener du selv er årsagen til dine gener?
At der er sket noget med mit hoved eller nakke dengang jeg ramte væggen den 12.12.1997. Har inden den dato ikke haft migræne

(Og det er først nu at min læge også mener det)

Har du andre kommentarer?
Har stadig ofte migræne og hovedpine. Bliver hurtigt træt og kan ikke "rumme" larm og uro m.m."

Af journaludskrifter fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Da: 29 05 1998 Ta: Continuation Dg: Ini: IMP
(T) D. 12.12.97 kranietraume (slog hovedet ind i væggen); om natten opkastning og den følgende morgen på skadestuen: fik at vide, at det 'kun' var en hjernerystelse.
Har nu tilbagevende hovedpine, til tider ledsaget af kvalme og opkastning. Migræne?
Komme herned.
(K) Normal obj us. Bt 120/80, Prøve Zomig, 3 stk.

19 08 2004 Continuation IMP
T bliver sløv af Zomig, har ret hyppige migræneanfald.
Sættes i beh m Metioprolol 50 mg dgl, og skifter til Relpax som anfaldsbehandling.

16 02 2005 Continuation IMP
Migræneanfald siden dec 1997, hvor hun havde et kranietraume, ramte ve side af hovedet ind mod en væg. Ikke bevidstløs, men havde commotiosympt.
Henvendte sig på skadestuen, men blev ikke undersøgt.
Har siden haft anfaldsvis hovedpine. I starten var der synsforstyrrelser forud for hovedpinen, men nu kun lidt fokuseringsproblemer. Ikke længere ledsagesympromer i form af kvalme og opkastninger.
Behandling kan være søvn et par timer eller migrænemedicin, der virker på hovedpinen, men er ikke frisk og oplagt. Der går op mod et døgn før hun er helt frisk.
Hyppigheden svingende, en til flere ugers interval. Ikke kun ved stress, menstruation.
Har brugt Zomig og Relpax, tilrådet forebyggende i form af betablok, men ikke prøvet det.
henv til neurolog.
Bt 120/80. Normal neurologi.
...
Henv til neurolog.

01 06 2010 Continuation IMP
Plæderer for henv til neurolog og via denne få foretaget en skanning af hjernen.
Har efter kranietraume i 1997 haft anfaldsvis hovedpine af migrænetype, men med en øget hyppighed, nu op til 2 gange ugentlig.
Normal neurol us.
Henv til neurolog. for second opinion."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/12 1997 slog sit hoved mod en mur. Hun anmeldte hændelsen som en skade til sit ulykkesforsikringsselskab den 3/10 2011. Klage-

ren har anført, at hun først i 2011 blev klar over, at der kunne være en sammenhæng mellem traumet og hendes hovedpinegener. Klagerens egen læge har i journaludskrift fra 16/2 2005 anført, at klageren har haft migræneanfald siden december 1997, hvor hun havde et kranietraume.

Nævnet finder, at følgerne efter klagerens slag mod hovedet den 12/12 1997 i hvert fald den 16/2 2005 havde manifesteret sig for klageren på en sådan måde, at hun måtte være klar over, at hun kunne have et krav mod selskabet. Efter forældelsesreglerne i den dagældende forsikringsaftalelovs § 29, var klagerens krav på eventuel erstatning forældet før klagerens anmeldelse til selskabet i 2011. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist klagerens krav.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels