Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 87626:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har udvidet ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde den 13/12 2010, hvor han beskadigede sin venstre skulder.

Selskabet har henvist til, at Arbejdsskadestyrelsen via et andet forsikringsselskab har vurderet spørgsmålet om méngraden og fundet, at der ikke var årsagssammenhæng mellem klagerens gener i skulderen og ulykken den 13/12 2010.

I anmeldelse af 9/2 2011 har klageren anført, at han den 13/12 2010 faldt uden for Lægehuset …Om hændelsesforløbet har han anført:

> "Kom ud fra lægehuset og skulle over til min bil. Ved overgang fra fortovet og P-Plads var der pludselig spejlglat, og jeg glider og tager fra med mine hænder – fortsætter på halen."

Om beskadigelsen har han anført:

> "Venstre skulder. Der er mange smerter efter faldet samt højre skulder hen over midten."

Han har anført, at første lægebehandling fandt sted den 13/12 2010.

Lægehuset har i sin anmeldelse til andet forsikringsselskab anført om ulykken den 13/12 2010:

> "Gled ud på isglat underlag med benene fremad. Landede på bagud strakte arme og bagdelen."

Om skaden har lægehuset anført:

> "Overrevet sene i venstre skulder, som patienten blev opereret for, stadig smerter her. Også smerter i hø skulder, som snart skal undersøges på … Hospital."

Selskabet anerkendte ved brev af 14/2 2011 ulykken som omfattet af forsikringen og foranledigede, at der blev udfærdiget funktionsattest af ortopædkirurgisk overlæge den 12/3 2012.

Om diagnosen har overlægen anført: "Følger efter faldtraume venstre skulder."

Lægen har endvidere anført, at klageren tidligere har haft AC-ledsmerter i venstre skulder, og at der er udført operation i 2006 i form af AC ledresektion.

Om generne har lægen anført, at der er daglige smerter over venstre skulder, nedsat bevægelse såvel udadføring som bagud og rotation af skulder/arm. Der er desuden let indskrænket bevægelighed samt muskelsvind af overarm.

Endelig har lægen anført, at der ved skulderartroskopi er fundet læsion af bicepsenelejet (pulley-læsion) i venstre skulder. Der blev udført bicepstenodese operation."

Af egen læges henvisning til hospital er den 1/2 2011 anført:

> "Anamnese:
> Pt. blev opereret af dig i 2006 med resektionsartroplastik i venstre skulderled. Han faldt for ca. 1 mdr. siden på glat underlag og slog igen skulderen. Efterfølgende rtg. af venstre skulder har vist en øget afstand mellem clavicoloacromio og akromioklavikolæreleddet på 2 cm. Angivelig som følger efter tidligere operation. Han har dog smerter og bedes venligst indkaldt til ny vurdering."

Klageren anmeldte tillige ulykken hos et 3. selskab. Dette selskab rekvirerede de lægelige akter - herunder funktionsattesten - fra selskabet.

Egen læge foranledigede endvidere, at højre hånd blev røntgenfotograferet, men der var ikke tegn på frisk fraktur.

Klageren er den 16/2 2011 udsat for et nyt faldtraume, hvor han slår sig flere steder. Ved dette fald pådrager han sig fraktur af højre 5. finger (lillefinger).

Af hospitalsjournal af 27/5 2011 fremgår bl.a.:

> "Ft. kommer til svar på UL-skanning af ve. skulder, udført d.19.0.5.211 - se venligst specialark, heraf fremgår ar der er påvist væske omkring bicepssenen, som tegn på tendinit. Endv tegn til ansamling i bursa sabakronmiale. Ved den dynamiske undersøgelse ses tegn på moderat impingement. Pt. har nu haft ve.sidige skuldergener igennem flere år.
>
> Objektivt
> Findes der positiv smertebue fra 50 grader og opefter, god kraft over cuffen. Der findes også distinkt ømhed svt, den lange bicepssene på sulcusniveau. Pt. har ikke haft effekt af blokade. Pt. tilbydes artroskopi med subakromiel dekompression samt evt. mini-åben bicepssene-tenodese, hvis forholdene tilsiger det. Informeret om efterbehandling med armslynge i op til 6 uger, samt informeret om risiko for infektion. Pt. accepteret....

Af operationsbeskrivelse af 30/6 2011 fremgår bl.a.:

> "**Patologi**
> Der ses synovit og opflosning at den intraartikulære del at bicepssenen. Forankringen til labrum intakt, men der ses subluksation i pullistrukturen, hvor senen forlader leddet. Rotationsloftet intakt. Brusken på cavitas med lidt fribrillering, men ingen denuderede områder. Labrum intakt og fastsiddende."

Sagen blev af ansvarsselskabet forelagt Arbejdsskadestyrelsen til vurdering, og selskabet stillede på baggrund heraf sagen i bero, indtil der forelå en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen.

Klageren har som reaktion herpå i brev af 2/7 2012 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg er stærkt utilfreds med Topdanmarks manglende sagsbehandling i denne sag, siden I den 7. november 2011 skrev til mig, at I skulle bruge en funktionsattest for at komme videre med sagen. Den funktionsattest blev den 12. marts 2012 udarbejdet af Overlæge …, som fremsendte den til jer.
>
> Siden har jeg ikke hørt noget, før jeg modtog jeres skrivelse af 28. juni, i hvilken I meddeler, at sagen stilles i bero, indtil der foreligger en afgørelse i Arbejdsskadestyrelsen. Oplysningen om, at sagen er forelagt for Arbejdsskadestyrelsen, kan I vist kun have fået fra [ansvarsforsikringsselskabet], som jo behandler den samme skade, som er anmeldt under den ansvarsforsikring, som er etableret af lægehuset i … Det passer meget dårligt sammen med, at jeg fra [ansvarsforsikringsselskabet] tidligere er blevet oplyst om, at der er vandtætte skodder mellem den sagsbehandling, der foregår i Topdanmark, og den sagsbehandling, der foregår i [ansvarsforsikringsselskabet]. Jeg har i hvert fald ikke bedt om, at de to i princippet selvstændige selskaber skal koordinere deres sagsbehandling i forhold til den skade, som jeg pådrog mig den 13. december 2010.

> I mellemtiden er der sket det, at [andet forsikringsselskab], i hvilket selskab jeg har en mindre gruppeulykkesforsikring, skriver til mig den 8. juni 2012 med meddelelse om, at de fra Topdanmark A/S har modtaget lægelige oplysninger om skaden den 13. december 2010, samt at de på den baggrund vil træffe en afgørelse i sagen inden 14 dage. Så længe gik der dog ikke, idet jeg allerede den 13. juni 2012 modtog skrivelse om, at [andet forsikringsselskab] anerkendte skaden, samt at der ville blive udbetalt erstatning fra ulykkesforsikringen.
>
> [Andet forsikringsselskabs] rådgivende lægekonsulent fastsatte en mengrad på 10 % i henhold til Arbejdsskadestyrelsens mentabel punkt D.1.5.3.
>
> Jeg synes, at det er tankevækkende, at [andet forsikringsselskab] på bagrund af samme lægelige oplysninger, som både Topdanmark A/S og [ansvarsforsikringsselskabet] ligger inde med, kan træffe en så klar afgørelse, samtidigt med at Topdanmark A/S og [ansvarsforsikringsselskabet] i deres koordinerede sagsbehandling kun kan nå frem til en afvisning af sagen.]

Arbejdsskadestyrelsen har i afgørelse af 24/4 2013 vurderet det varige mén efter ulykken den 13/12 2010 til mindre end 5 %. I begrundelsen for afgørelsen har Arbejdsskadestyrelsen bl.a. anført:

> "…
> **Venstre skulder**
> Det fremgår af sagen, at [klageren] har smerter i venstre skulder.
>
> Det er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken den 13. december 2010 og skuldergenerne.
>
> Vi har lagt vægt på, at generne ikke er beskrevet i umiddelbar tidsmæssig tilknytning til ulykken, og at der er beskrevet gener i venstre skulder efter ulykken den 16. februar 2011.
>
> Vi mener derfor ikke, at det i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng.
>
> Det er derfor vores skønsmæssige vurdering, at det varige mén er mindre end 5 procent."

Selskabet afviste på baggrund af styrelsens vurdering at udbetale erstatning og har efter en risikovurdering forhøjet præmien med 100 %.

Klagerens advokat indtrådte herefter i sagen og har i brev af 5/6 2014 til selskabet anmodet om genoptagelse af sagen, idet han finder det dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem faldulykken den 13/12 2010 og klagerens gener i venstre skulder.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i brev af 10/7 2014 til advokaten.

Klagerens fagforening er herefter indtrådt i sagen og har i brev af 1/12 2014 indsendt lægelig dokumentation for årsagssammenhængen mellem ulykken den 13/12 2010 og klagerens venstresidige skuldergener.

Selskabet afviste ved brev af 16/12 2014 til fagforbundet at genoptage sagen.

Klageren har i klage til nævnet af 29/1 2015 krævet, at selskabet anerkender årsagssammenhængen og udbetaler erstatning svarende til en méngrad på 10 % i lighed med klagerens andet forsikringsselskab. Til støtte herfor har han bl.a. anført:

> "Arbejdsskadestyrelsen har i sin udtalelse af 24. april 2013 anført at der ikke er årsagssammenhæng mellem mit fald den 13. december 2010 og mine gener fra venstre skulder. De anfører bl.a. 'vi har lagt vægt på at generne ikke er beskrevet i umiddelbar tidsmæssig tilknytning til ulykken'. Jeg kan ikke se at Arbejdsskadestyrelsen har forholdt sig til mit brev af den 8. august 2012, og jeg mener at det er direkte forkert når det anføres at generne ikke er beskrevet i umiddelbar tidsmæssig tilknytning til ulykken - lægehuset anmeldte jo selv med det samme ulykken til sit forsikringsselskab og angav skader ved min venstre skulder, bilag …, og der er jfr. bilag …, …, …, …, …, … og … dokumentation for denne sammenhæng. Udtalelsen er vedlagt som bilag …
>
> Jeg kontaktede herefter min egen læge … som ved erklæring af 19. januar 2014 bl.a. anfører, at jeg konsulterede ham den 20. januar 2011 hvilket medførte en henvisning til røntgenundersøgelse af min venstre skulder. Det fremgår tillige at jeg den 1. februar 2011 blev henvist til ortopædkirurgisk afdeling, og min egen læge anfører i notatet, at jeg havde smerter i venstre skulder og at jeg var faldet ca. 1 måned forinden på glat underlag. Endelig anfører min egen læge, at han i forbindelse med udarbejdelse af funktionsattesten vedr. faldulykken den 13. december 2010 har noteret at jeg havde smerter i venstre skulder ved bevægelse. Bilag …
>
> [Ansvarsforsikringsselskabet] A/S meddelte at de ville henholde sig til Arbejdsskadestyrelsens vurdering og afviste derfor at udbetale mengradserstatning til mig.
>
> Topdanmark Forsikring A/S, hvor jeg har privattegnet ulykkesforsikring, havde nu åbenbart valgt at følge [ansvarsforsikringsselskabets] holdning i sagen og foretog sig ikke yderligere. Tværtimod forhøjede de min præmie, bilag …
>
> Min advokat sendte den 5. juni 2014 brev til Topdanmark Forsikring A/S med begæring om genoptagelse af sagen til fornyet vurdering, bilag …
> …
> Jeg mener således ikke at Topdanmark Forsikring A/S er berettiget til at afvise at forholde sig til den dokumentation jeg fremlægger for at der vitterligt består denne årsagssammenhæng, men de henholder sig blot til Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse uden nærmere at forholde sig til den supplerende dokumentation jeg har fremlagt både før og efter Arbejdsskadestyrelsen kom ind i billedet.

Selskabet har i brev af 19/2 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"**Her er Topdanmarks afgørelse**
Topdanmark ønsker at fastholde sin afgørelse om, at forsikrede ikke er berettiget til erstatning, da der ikke er årsagssammenhæng mellem faldet den 13. december 2010 og forsikredes nuværende gener.

Af de lægelige oplysninger fra … sygehus den 13. december 2010 fremgår det, at forsikredes bliver henvist til røntgen, da han samme dag er faldet udenfor sin læges hus. Han er henvist på grund af gener fra højre håndled. Der bliver ved røntgenundersøgelsen ikke fundet tegn på friske brud, men artrosegener efter tidligere brud og operation.

Der er ingen steder i journalen fra sygehuset noteret, at forsikrede også slog/havde gener fra venstre skulder.

Den 16. februar 2011 henvender forsikrede sig på skadestuen på … sygehus, da han er faldet og har gener fra venstre skulder, højre hånd og højre side af thorax. Der bliver ved røntgenundersøgelsen ikke fundet noget nyt sammenlignet med gamle røntgenbilleder.

Der er desuden noteret i journalen, at forsikrede i 2006 blev opereret i venstre skulder.

Forsikrede oplyser til journalen, at han på grund af kroniske smerter i venstre skulder, er indkaldt til undersøgelse hos skulderspecialist overlæge …

Af journalnotat den 18. marts 2011 fra … sygehus fremgår det, at forsikrede har haft 2 faldtraumer, det sidste i februar 2011, hvor han pådrog sig traume mod venstre skulder. Det fremgår desuden af journalnotat 27. maj 2011, at forsikrede igennem flere år har haft venstresidige skuldergener.

Der er således ingen steder i de lægelige oplysninger noteret, at forsikrede fik skade på venstre skulder, i forbindelse med sit fald den 13. december 2010.

Dette har lægehusets ansvarsforsikring i … også vurderet, og de sender sagen til vurdering i Arbejdsskadestyrelsen.

Af Arbejdsskadestyrelsens vurdering fremgår det, at de vurderer forsikredes varige men efter faldet 13. december 2010 til under 5 %. De har blandt andet lagt vægt på, at der ikke i umiddelbart tilknytning til ulykken er noteret i forsikredes lægejournal, at han havde gener fra venstre skulder.

Der er derimod noteret i lægejournalen, at forsikrede er faldet den 16. februar 2011 og her har slået sin venstre skulder.

Arbejdsskadestyrelsen har på baggrund af dette vurderet, at det ikke i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng.

Topdanmarks rådgivende lægekonsulenter er enige med Arbejdsskadestyrelsen i, at der ikke er lægelig dokumentation for årsagssammenhæng mellem faldet 13. december 2010 og forsikredes nuværende gener fra venstre skulder.

På baggrund af dette, ønsker Topdanmark at fastholde afgørelsen af sagen."

Afslutningsvis har klageren i brev af 19/3 2015 til nævnet anført:

"Det er min opfattelse, at selskabet alene fremdrager de dele af bilagsmaterialet der ikke omtaler skaden på min venstre skulder som er en direkte følge af faldet den 13/12 2010.

Jeg henleder særligt opmærksomheden på følgende:

Lægehuset … angav selv i sin skadeanmeldelse til eget forsikringsselskab … at min tilskadekomst ved ulykken bestod i 'overrevet sene i ve skulder, som patienten blev opereret for. stadig smerter her - også smerter i hø skulder, som snart skal undersøges på', se bilag …

Af bilag … fremgår at jeg den 20. januar 2011 fik foretaget røntgenundersøgelse af venstre skulder (men overrevne sener kan ikke ses på røntgen, derfor intet resultat).

Af bilag … fremgår 'faldt for ca. 1 mdr. siden på glat underlag og slog igen skulderen ..... han har stadig smerter og bedes venligst indkaldt til ny vurdering' (dvs. før jeg falder 2. gang den 16. februar 2011).

Allerede den 7. februar 2011 - altså ret kort tid efter ulykken - redegjorde jeg overfor overlæge … for smerter i venstre skulder efter faldet den 13. december 2010, se bilag … (dvs. inden jeg falder igen den 16. februar 2011).

To dage efter, altså den 9. februar 2011 anmeldte jeg skaden til Topdanmark Forsikring A/S under min privattegnede ulykkesforsikring, hvori jeg anførte smerter i venstre skulder som følge af ulykken den 13. december 2010, se bilag … Overfor min egen ulykkesforsikring i … blev der den 28. februar 2011 udstedt funktionsattest fra læge … fremgår diagnosen: læsion af venstre OE (skulder og hånd), Topdanmark Forsikring A/S har efterfølgende fået kopi deraf, se bilag … Læge … angiver skadedato 13/12 2010.

Se også overlæge … funktionsattest af 12. marts 2012 bilag … vedrørende faldulykken den 13. december 2010, her angives i rubrik 1 diagnosen 'følge efter faldtraume venstre skulder', og overlæge … beskriver smerter i min venstre skulder.

Se også læge … erklæring af 19. januar 2014 bilag … hvori han anfører, at jeg konsulterede ham den 20. januar 2011 (altså før det andet fald den 16/2 2011) hvilket medførte en henvisning til røntgenundersøgelse af min venstre skulder. Det fremgår tillige at jeg den 1. februar 2011 blev henvist til ortopædkirurgisk afdeling, og min egen læge anfører i notatet, at jeg havde smerter i venstre skulder og at jeg var faldet ca. 1 måned forinden på glat underlag (altså før det andet fald den 16/2 2011) ligesom han i forbindelse med udarbejdelse af funktionsattesten vedr. faldulykken den 13. december 2010 har noteret at jeg havde smerter i venstre skulder ved bevægelse.

Jeg mener at det ved ovenstående, samt ved den sagsfremstilling jeg vedlagde min klage til Ankenævnet, er godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem faldulykken den 13/12 2010 og skaden på min venstre skulder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**
A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at hverken det indklagede selskab eller nævnet er bundet af et andet selskabs afgørelse.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet konstatere, at Arbejdsskadestyrelsen og klageren ikke er enige om, hvorvidt skulderskaden den 13/12 2010 er dokumenteret i de lægelige bilag.

Ifølge forsikringsbetingelserne kræves, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, og at man ved vurderingen heraf lægger vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Arbejdsskadestyrelsen ses ikke at have forholdt sig til, hvorvidt det dokumenterede fald som beskrevet på glat underlag er egnet til at forårsage overrivning af sene i skulderen.

Nævnet kan på baggrund heraf ikke afgøre sagen og må derfor henvise parterne til at få sagen afgjort ved domstolene, hvor der kan ske bevisførelse og eventuelt indhentes en udtalelse fra Retslægerådet.

Som følge heraf må nævnet afstå fra at behandle sagen, jf. vedtægternes § 4.

9. 87626

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels