**Ankenævnet for Forsikring**

Den 2. december 2015 blev i sag nr. 87628:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har tegnet forsikring for sit fritidslandbrug med bl.a. indbodækning og stormskadedækning på bygningerne. Klagen vedrører erstatningsopgørelsen efter en stormskade på en lade og en staldbygning. Begge bygninger er sumforsikret til nyværdi; laden til 959.880 kr. og staldbygningen til 854.293 kr.

Både laden og staldbygningen blev den 5/12 2013 totalskadet af stormen "Bodil". Parterne er uenige om, hvorvidt sumangivelserne i policen er eksklusiv eller inklusive moms. Klageren har til støtte for sit krav om at få opgjort skaden med tillæg af moms anført, at han såvel mundtligt som skriftligt af selskabets taksator havde fået oplyst, at erstatningen var opgjort eksklusiv moms.

Klageren kræver endvidere en række øvrige krav erstattet. Det drejer sig om udgifter afholdt til opmagasinering af de ejendele, der kunne reddes, og som tidligere havde været opbevaret i de stormskadede bygninger, udgifter til skitser til brug for opførelse af nye bygninger, opstaldning af heste, advokatudgifter samt tilkobling af fjernvarme til beboelsesbygningen, da ejendommens hidtidige vandværk og varmeveksler stod placeret i staldbygningen.

Klageren har i klageskemaet af 2/2 2015 bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
*Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
Efter stormen Bodil 5/12-2013.Blev vores stald og lade bygninger hårdt medtaget.Vi har en sumforsikring på disse bygninger,denne sumforsikring vil blive udbetalt hvis vores bygninger er skadet med en hvis procentdel .
Taksator … fra Nykredit kommer og vurderer skaden.Skaden på bygningerne er så store at bygningerne skal rives ned og en sumforsikring udbetales.Henholdsvis 959.880 kr for laden og 854.293 kr for stalden ialt 1814.173kr .Jeg får besked på at kontakte en entreprenør for at få lavet tilbud på nedrivning af de gamle bygninger og opførelse af nogle nye.
Jeg tager kontakt til entreprenør …, han spørger til hvad planer vi kunne tænke os, samt hvad der var at bygge for, jeg fortæller ham hvilket beløb vi har at gøre med.
Han spørger så om de 1814.173kr er med eller uden moms, og det var jeg ikke klar over.
Jeg kigger først i min forsikringspolice, jeg finder ingen steder om beløbet er med eller uden moms.
Jeg tager så kontakt til taksator … og spørger ham om samme spørgsmål, han svarer at beløbet på 1.814.173kr er excl moms .Da jeg så får tilsendt skadesopgørelsen hvor der sort på Hvidt står at beløbet er excl moms, går jeg ud fra at det er sådan det er.Jeg underskriver skadesopgørelsen som også er underskrevet af taksator … og sender den til Nykredit .Da det sidste skulle være en formsag
Jeg får i samarbejde med entreprenør … lavet tegninger der passer til prisen på 1.814.173kr +moms.Envidere får jeg lavet yderligere tegninger til samme pris hos [anden entreprenør] for at kunne sammenligne tilbud, priser osv.
Vi vælger at samarbejdede med …, da vi er godt tilfredse med både tegninger og det arbejdede der blev udført af hans firma i forbindelse med nedrivning.
Så vi er faktisk klar til at gå i gang med byggeprojektet .Det er vigtigt at vi kommer videre da vi har 3 heste der gerne skulle have en stald så hurtigt som muligt. og da selskabet har sat en deadline for betaling på 8md fra skadedato for en nødstald i en container.
Vi modtager så den sidste skrivelse hvor der så står at de godkender Skades opgørelsen jeg har sendt til dem, ordret skriver de : vi anerkender hermed skadesopgørelsen, som ligeledes er godkendt af dig med din underskrift den 23 december 2013.
Altså den med beløbet 1.814.173kr excl.
Senere skriver de så at beløbet er incl moms.
Jeg Kontakter derefter selskabet,da jeg jo er sikker på at det er en fejl at beløbet nu pludselig er incl moms.jeg ikke selv har kunnet finde frem til at beløbet er incl moms og at de fra selskabet selv har givet tilsagn om at beløbet skal være excl moms over flere omgange både mundtligt og skriftligt,samt at dette også er med godt tid imellem disse. Så jeg kan ikke se at det kan tilskrives, det som de selv siger det er 'en lille fodfejl'.samt at denne fodfejl først kommer frem meget langt inde i sagen efter at de af flere omgange prøver at tilskrive mig fejl for ikke at vide om hvorvidt momsen var med eller ej.
Ligeledes at jeg jo kunne have lavet en anden forsikring med en højre sum.Jeg har fra sagens start været klar over at den er sumforsikret og det har været helt som ønsket, men at hele denne tvist alene drejer sig om, at det ikke fremgår om beløbet er incl eller excl moms.Jeg mener at jeg har gjort hvad jeg kan for at finde svar og derefter henvendt mig til dem for svar.Jeg kan ikke se hvad jeg ellers skulle have gjort.
De er jo åbenbart selv i tvivl, det set i det lys at de samtaler jeg har haft med taksator har det virket som en yderst kompetent herre,som jeg havde fuld tillid til på dette tidspunkt
…

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
Jeg mener at de som selskab,som lever af deres troværdighed,burde stå ved deres ord og vejledning.
Jeg håber at de som udgangspunkt vil betale det som de i første omgang har givet tilsagn om,
Men at jeg er også godt klar over at det ikke altid en muligt i sådanne tvist som denne og at man så må opnå en form for kompromis, som så kunne være en form for undskyldning og en kompetation for de afsavn som man både tidsmæssigt,økonomisk og mentalt har måtte lide af på grund af denne sag."

Selskabet har i brev af 24/3 2015 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores vurdering**

Af forsikringstagers police på side 3 fremgår, at laden (litra B) har en nyværdisum til 959.880 kr. og at stalden (litra C) har en nyværdisum til 854.293 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

'***16.1.2 Nyværdisum***
*Det forsikrede er dækket med indtil den i policen og af forsikringstageren fastsatte forsikringssum med senere indeksregulering og inkl. følgeudgifter.*

*[…]*

*Hvis omkostninger, der direkte kan henføres til genopførelsen efter skade, udgør mindst 80 % af forsikringssummen opgøres skaden som om hele bygningen er skadet - totalskade. I beregningen indgår lovliggørelses (jf. punkt 16.4) og følgeudgifter (jf. pkt. 6.9.1 og 2), der er nødvendige ved reparation af en skade.*

*Den samlede erstatning inkl. følgeudgifter kan ikke overstige den gældende forsikringssum. Dog erstattes udgifter til oprydning og lovliggørelse ud over forsikringssummen.'*

I henhold til den indgåede forsikringsaftale er der således tale om en (nyværdi) sumforsikring, hvilket betyder, at erstatningen udgør den i policen fastsatte sum, såfremt omkostningerne til genopførelsen udgør mindst 80 % af forsikringssummen.

Der er således tale om en maksimal erstatningssum (alene med tillæg for udgifter til oprydning og lovliggørelse). Moms er således en udgift, som skal dækkes inden for denne fastsatte forsikringssum.

Forsikringstager har hele tiden haft kendskab til - både via policen og forsikringsbetingelserne - at der var tale om en forsikring med fastsat sum - og han har haft kendskab til summens størrelse. Dette har forsikringstager i øvrigt også selv anerkendt jf. hans klage til nævnet.

I taksators skadesopgørelse af 20. december 2014 anføres, at nyværdisummen på laden (litra B) udgør 959.880 kr. og at nyværdisummen på stalden (litra C) udgør 854.293 kr., i alt excl. moms 1.814.173 kr.

2 linjer længere nede på facitlinjen er anført 'Maksimal opnåelig erstatning 1.814.173 kr.', således dobbeltunderstreget.

Det er også anført i opgørelsen, at opgørelsen er med forbehold for selskabets godkendelse.

I brev af 27. januar 2014 godkender vi skadesopgørelsen, men det anføres samtidig, at erstatningsbeløbet på 1.814.173 kr. er inklusiv moms.
I henhold til ovenstående fremgår det ingen steder, at moms skal tillægges erstatningsbeløbet.

Det er korrekt, at der i skadesopgørelsen står anført 'i alt excl. moms', men det fremgår også samtidig af skadesopgørelsen, at beløbet på 1.814.173 kr. er den maksimale opnåelige erstatning - dobbeltunderstreget - og det præciseres i den efterfølgende godkendelse, at beløbet er inklusiv moms.

Vi har gennemgået sagens materiale, og vi har drøftet sagen med taksator … [Taksator] har afvist - og ligeledes kan vi heller ikke af vort forsikringssystem se - at han på noget tidspunkt har lovet, at det maksimale erstatningsbeløb skulle tillægges moms. Forsikringstager har heller ikke fremlagt skriftlig dokumentation for, at vi eller vores taksator har givet tilsagn til, at erstatningsbeløbet skulle tillægges moms.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at forsikringstager alene er berettiget til det maksimale erstatningsbeløb på i alt 1.814.173 kr. som er fastsat i policen og i henhold til forsikringsbetingelserne, og at momsbeløbet således skal indeholdes i dette beløb (der bortses fra udgifter til oprydning og lovliggørelse i henhold til forsikringsbetingelserne).

Såfremt forsikringstager på det indledende møde med entreprenøren konstaterer behovet for en præcisering i relation til, om beløbet er inklusiv eller eksklusiv moms, da er det forsikringstager, som må påtage sig ansvaret, for at der foreligger en endelig skriftlig afklaring heraf. Som anført ovenfor har forsikringstager ingen skriftlig bekræftelse herpå.

Vi bemærker også, at det må være forsikringstagers ansvar, såfremt han har igangsat projektet uden at der forelå en endelig godkendelse af erstatningsopgørelsen fra selskabets side. Endelig godkendelse fra selskabet forelå først den 27. januar 2014 - og allerede den 7. februar 2014 blev det på ny præciseret for forsikringstager, at erstatningsbeløbet var inklusiv moms.

Vi har dog tidligere tilbudt forsikringstager - som en forligsmæssig afslutning på sagen - yderligere 8 måneders leje af hesteboks til kr. 3.750 kr. pr. måned, samt yderligere 20.000 kr. således i alt 50.000 kr. inkl. moms. Dette tilbud vil vi gerne genfremsætte under nærværende nævnssag."

Klageren har i brev af 12/4 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Jeg har været villig til at lave en form for kompromis, men da deres tilbud ikke engang har kunne dække for de udgifter der har været, syntes jeg det er lidt under hvad man kan forvente efter den så kaldte fodfejl.

Pludselig bestrider de, den telefon samtale jeg henviser til. Det sker så efter ca et år og det er da lidt underligt da jeg har beskrevet denne samtale i næsten al den kommunikation vi har haft efterfølgende.

De henviser til at man i deres edb system ikke har nogen indikation for at summen var nævnt som excl. moms, samtidig med, beskriver de at der i skades anmeldelsen godt nok står 1.814.173 excl moms.

De ligger vægt på, at de fra hovedkontoret har ret til at afvise skadesopgørelsen.
Hvorfor gør man det så ikke, man kan gå ind og direkte afvise den medsendte skadeopgørelse med henvisning til at der er en graverende fejl (til ca 450.000kr) i forhold til, at der er skrevet excl moms og ikke incl.
Kan det måske være fordi at de heller ikke en opmærksom på denne såkaldte fejl?
Eller måske fordi de ikke vil være ved denne fejl?
Det må da undre en når man ser i skade anmeldelsen at der står excl moms, da de jo ligger vægt på at sum beløbet altid indeholder moms.

Derudover skriver de at de godkender denne skades anmeldelse som ligeledes er godkendt af mig med min underskrift, altså den med de 1.814.173 Excl moms.

Jeg vedlægger lige 2 ekstra dokumenter, der ikke indeholder svar på om de er indholdt moms eller ej."

Selskabet har i brev af 6/5 2015 til nævnet anmodet klageren om at præcisere, hvilke udgifter han refererer til i sit brev af 12/4 2015.

Klageren har i brev af 20/5 2015 til nævnet hertil bl.a. anført:

"I henhold til at forikringsselskab, beder om præcisering af udgifter, vi har haft, er der følgende udgifter der ikke kunne være undgået og ikke har noget med igangsættelse af af projektet for tidligt at gøre.

Da nedrivning af de gamle bygninger, skete kort tid efter stormskaden og med forsikringsselskabets godkendelse, har entrepenør opstillet container, til opmagsinering af de ejendele, der kunne reddes efter skaden.

Regning for container er pr. 1/5- 15 opgjort til 16.937,50 kr. Det vil yderligere pr måned skulle betaler 800,00 kr eksl moms, fremover til leje.

Vi blev ligeledes bedt om at indhente tilbud, samt få lavet skitser, som forsikringsselskab skulle godkende inden opførelsen. Denne regning udgør 15.625,00 kr incl moms.

Der har ligeledes været ekstra udgifter til opstalding af heste. Den værende 3750,00kr incl moms, pr måned efter august måned 2014, hvor forsikringsselskab stoppede med at betale lejen.

Ligeledes har der været regning til advokat på 6.250,00 kr incl. moms.

Angående forsikringsselskabs tilbud på yderliger 8 måneders leje af hesteboks, samt yderligere 20.00,00kr, kan man vel ikke definere som et tilbud, da det var på betingelse af at sagen blev lukket, eller med ordet som de brugte uden præjudice.

Ligeledes da forsikringsselskab beder os præcisere hvilke udgifter, der refereres til, kan vi endvidere oplyse om at der på tidspunktet omkring skaden, skulle tages stilling til om ind-

læggelse af fjernvarme på [klagerens vej] og dette skulle ske ved en flertalsbeslutning, så da vores vandværk/varmveksler stod i stalbygning og noget var beskadiget, rør osv. Vi måtte i samråd med entrepenør, konkludere at det var den bedste og billigst løsning, til kommende bygninger. Da kommune skulle have svar på dette tidspunkt og indlæggelsen af fjernvarmen ville været ca et år ud i fremtiden, accepterede vi dette.

Vi har efter skaden og indtil indlæggelse af fjernvarme, måtte leve med en nødløsning.
Prisen for tilkobling af fjernvarmenet er 23.562,50 kr.
I forhold til regning er det selvfølgelig kun installation i vejen og tilslutninger, der vedrører de nye tilbygninger. Alle regninger for installation af tilslutninge i vores hovdbygning er selvfølgelig afholdt for egen regning.

Vi har vedlagt billede af hvordan vandværk mm. bare står og har stået ude i det fri efter bygning er nedrevet.

Angående forsikringsselskabs opfordring til at komme med dokumentation for at vi mundtligt har fået tilsagn af taksator på at beløbet skal tillægges moms, samt at i bestrider denne samtale i brevet at 5.december 2014 fremsender vi her en liste over telefonopkald, hvorpå det vises at samtalen med taksator … har fundet sted. endvidere har et vidne overhørt min del af samtalen."

Selskabet har i brev af 23/6 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager har på ingen måde med det fremsendte materiale dokumenteret, at han har haft ekstraudgifter i denne mellemliggende periode fra den 27. januar 2014 til den 7. februar 2014 som følge af den manglende præcisering. Allerede som følge heraf kan vi ikke tilbyde yderligere erstatning.

Det fremsendte materiale vedrører udgifter i forbindelse med selve skadessagen, hvorfor vi videresender materialet til skadeafdelingen, som vil se nærmere herpå.

Vi vil dog bemærke følgende til det fremsendte materiale:

Opstaldning af heste har vi besvaret i tidligere fremsendte skrivelser til nævnet, idet vi samtidig bemærker, at tilbuddet er genfremsat under nævnssagen.

En telefonregningsspecifikation dokumenterer ikke, at taksator positivt har tilkendegivet, at beløbet skulle tillægges moms.

Vedrørende advokatregning på 6.250,00 kr. bestrides, at der er tale om en sag med en sådan juridisk kompleksitet, som har nødvendiggjort udgifter til advokat. Nærværende tvist vedrører alene, om erstatningsbeløbet skal tillægges moms eller ej.

Vi bemærker samtidig, at advokatens henvendelse ikke har medført en ændring af sagens afgørelse. Det er alene forsikringstages egen henvendelse til den klageansvarlige enhed og telefoniske drøftelse med den klageansvarlige enhed, som har medført fremsættelse af forligstilbud på yderligere 8 måneders leje af hesteboks. Sagens afgørelse er i øvrigt fastholdt."

Selskabets skadebehandler har i mail af 29/6 2015 til klageren behandlet de poster, klageren i brev af 23/6 2015 til nævnet har anført. Af mailen fremgår:

> "Vi kan ikke tilbyde dækning af udgiften på 16.937,50 kr. som er forbundet med opmagasinering af ejendele der kunne reddes efter skaden. Som nævnt i brev af den 27. januar 2014 anerkender vi at dække indboskaden med 40.000 kr. til fuld og endelig afgørelse, hvilket vil sige, at der ikke dækkes øvrige omkostninger forbundet med indboskaden, hvilket stemmer overens med den aftale du har sendt til taksator …, hvori du skriver, at du afsiger dig retten til yderligere erstatning, ligegyldigt om alt er gået til eller det hele skulle vælte dagen efter.
>
> Udgiften til skitser og tegninger på 15.625 kr. anerkendes og betales over stormskader som byggeadministration, og dækkes indenfor forsikringssummen. Beløbet fratrækkes således i det anerkendte erstatningsbeløb. Såfremt du vælger at opføre et andet byggeri og får udført nye tegninger, vil udgiften hertil ikke blive erstattet over stormskaden. Beløbet 15.625 kr. indsættes på din NemKonto.
> …
> Som jeg tidligere har meddelt, betragter vi ikke prisen for tilkobling af fjernvarmenet på 23.562,50 kr. som omfattet af din bygningsforsikring, som dækker udgifter til genopførelse af tilsvarende bygninger som de beskadigede bygninger. Udgiften til fjernevarmenettet udgør primært investeringsbidrag og bidrag forbundet med tilslutning til nettet og som er afledt af valget om tilslutning til fjernvarme, hvilket ejendommen ikke var før stormskaden.
>
> Jeg har i dag overført 15.625 til din NemKonto."

Klageren har i brev af 3/7 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "1.
> I forhold til spørgsmål om opmagsinering, har jeg i mit oplæg til taksator … skrevet, at der vil blive tale om ,at de ting der kunne reddes skulle opmagsineres og at jeg med en 40.000 kr erstatning var villig til at tage den chance med om, at yderligere indbo ville blive beskadiget, af vejr og vind eller yderligere sammenstyrtninger var årsag til yderligere skader på indbo inden det blev reddet ud af de ødelagte bygninger. Desuden blev der også af taksator givet tilsagn om opmagsinering af vores motorcykel, der ligeledes stod i den ødelagte bygning.
>
> Efter aftale med taksator om, at vi skulle redde det vi kunne uden at sætte livet på spil, var det sådan det skulle gøres.
> Det påpeges af taksator, at de selvfølgelig også har interesse i at 'slippe billigst muligt' og derfor gerne ville lave en aftale, da indboet var af væsentlig højre værdi.
> Så opmagsinering af de ting som kunne reddes var en Fordel for begge parter."

Selskabet har i brev af 5/8 2015 til nævnet heroverfor anført:

> "Der har på intet tidspunkt være tale om opmagasinering af indbo, hvilket underbygges af oplægget fra forsikringstager og den indgåede aftale jf. brev af 27. januar 2014.
>
> Ligeledes er det heller ikke med kunden aftalt, at vi skulle betale for opmagasinering af hans motorcykel, idet vi samtidig bemærker, at denne ikke er kaskoforsikret og heller ikke er omfattet af hans indboforsikring.

Forsikringstager har heller ikke på nogen måde dokumenteret, at der er indgået en aftale om opmagasinering af løsøre.

Vedrørende forsikringstagers udgifter til indlæggelse af fjernvarme bemærker vi, at forsikringen dækker udgifter til genopførelse af tilsvarende bygninger som de beskadigede bygninger. At forsikringstager nu ønsker tilslutning til fjernvarme, og dermed ønsker at ændre den oprindelige opvarmningsform, er udgifter, som er forsikringen uvedkommende. Vi kan således ikke tilbyde at betale udgifterne hertil. Vi bemærker samtidig, at reetablering af oprindelig opvarmningsform er omfattet af den maksimale opnåelige erstatning.

I relation til det fremsatte tilbud vedrørende leje af hesteboks bemærker vi, at der er tale om fremsættelse af et forligsmæssigt tilbud til fuld og endelig afgørelse af sagen. Dette afventer fortsat forsikringstagers accept."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 21/8 2015 og 30/9 2015 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Momskravet

Af taksators skadeopgørelse – underskrevet af såvel taksator som klager den 20. henholdsvis 23/12 2013 og stemplet indgået den 30/12 2013 – fremgår bl.a.:

**Sammendrag af erstatninger**

| Litra nr. | Anvendelse/ entreprise | m² | Skade-erstatning | Restværdi erstatning | Lovligg.-erstatning | Max. opnåelig erstatning |
|---|---|---|---|---|---|---|
| B | **Lade** | 208 | 959.880 | 0 | 0 | 959.880 |
| C | **Stald** | 189 | 854.293 | 0 | 0 | 854.293 |
| | | | | | | |
| | Byggeplads | | | | | |
| | I alt excl moms | | | | | **1.814.173** |
| | | | | | | 0 |
| | **Maksimal opnåelig erstatning** | | | | | **1.814.173** |

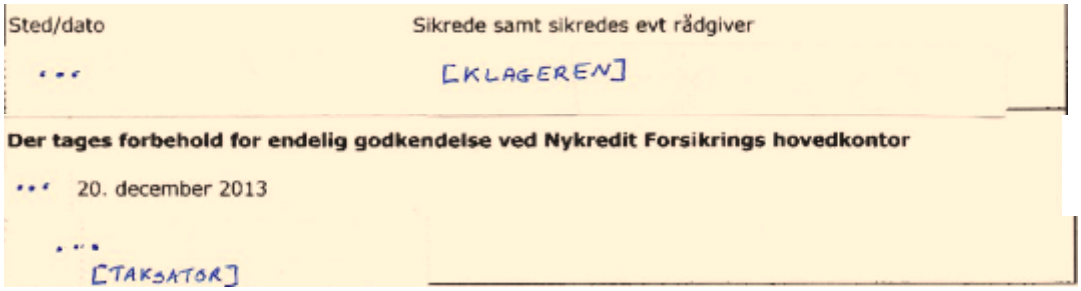
**Udover maksimal opnåelig erstatning dækkes efter aftale og/eller faktura:**

`1) Nedrivning og oprydning efter indhentet tilbud
`2) Genhusning af heste i max 8 mdr. fra skadedato
`3)
`4)

Normal byggeperiode for genopførsel afsat fra skadedato ca. mdr. : 8

Hermed erklærer sikrede sig tilfreds med grundlaget for opgørelsen. Sikrede erklærer ved sin underskrift, at ingen af de skadede bygninger var bestemt til nedrivning.

9. 87628


Sted/dato | Sikrede samt sikredes evt rådgiver
... | [KLAGEREN]

**Der tages forbehold for endelig godkendelse ved Nykredit Forsikrings hovedkontor**

... 20. december 2013

...
[TAKSATOR]

Af skadebehandlers brev til klageren af 27/1 2014 fremgår bl.a.:

"**Skaden den 05.12.2013**

Vi har modtaget skadeopgørelse udarbejdet af bygningstaksator …

Det fremgår af skadeopgørelsen, at litra B og C er skadet i et omfang der betyder, at forsikringssummen udgør erstatningsbeløbet. Vi anerkender hermed skadeopgørelsen, som ligeledes er godkendt af dig med din underskrift den 23. december 2013.

Erstatningen udgør:

| | | |
|---|---|---|
| Litra B, Ladebygning | kr. | 959.880 |
| Litra C, Staldbygning | kr. | 854.293 |
| Maksimal opnåelig erstatning inkl. moms | kr. | 1.814.173 |

Herudover dækkes følgende udgifter:

- Nedrivning dækkes iht. tilbud fra … med kr. 78.450 ekskl. moms. Udgiften erstattes inkl. moms og efter regning.
- Leje af hestebokscontainer erstattes i maksimalt 8 måneder fra skadedato."

Klageren har i mail af 3/2 2014 til skadebehandleren bl.a. anført:

"I dit brev kan jeg se at der er lavet en lille fejl at beløbet er incl moms og ikke ekskl moms som aftalt. Det vil jeg gerne lige have bekræftet.
Vi begynder nu selv at rydde lidt op og smide væk nu hvor skadeopgørelsen er godkendt, så vi kan komme videre med projektet såvel som livet. … Når vi kommer tættere på en endelig tegning, så sender jeg den til dig."

Skadebehandleren har i mail af 7/2 2014 til klageren hertil anført:

"Tak for din mail, som jeg vil bede dig uddybe.

Du skriver, at der i mit brev er lavet en fejl, idet beløbet er inkl. moms og ikke ekskl. moms som aftalt. Jeg er ikke helt klar over, hvilke beløb du tænker på. Hvis det er den maksimalt opnåelige erstatning du tænker på, kan jeg oplyse, at erstatningen udgør den erstatningssum der gælder for hver bygning, og at denne sum er en maksimal opnåelig erstatning. Da du ikke er momsregistreret dækker vi inkl. moms op til kr. 1.814.173. Der skal således ikke lægges moms til erstatningsbeløbet.

Har du spørgsmål til opgørelsen, er du velkommen til at ringe til mig for en snak.

> Til orientering har jeg i dag overført kr. 3.750 til konto. Betalingen udgør erstatning for faktura … fra … Containertransport."

Klagerens daværende advokat har i brev af 11/2 2014 til selskabet klaget over selskabets afgørelse. Selskabet har i brev af 19/2 2014 til klagerens daværende advokat fastholdt afgørelsen.

Klagerens daværende advokat har i brev af 5/3 2015 til selskabet herefter bl.a. anført:

> "I sagens forløb bekræfter taksator … skadens størrelse er eksklusiv moms både skriftlig samt telefonisk. Som tidligere anført bekræftes endvidere af hovedkontoret 'Vi anerkender hermed skadesopgørelsen, som ligeledes er godkendt af dig med din underskrift den 23. december 2013'.
>
> Ved denne opgørelse bekræfter vor klient, i god tro, beløbet eksklusiv moms. [Selskabet] har dermed afgivet et dækningstilsagn. Dette har givet forsikringstager en berettiget forventning om, at skaden er dækket ved 1.814.173,00 eksklusiv moms. Jf. principperne i aftalelovens § 32 stk. 1 kan dette påberåbes af forsikringstager. I skrivelsen har [selskabet] haft mulighed for, udtrykkeligt at påberåbe sig, at skadens dækningssummen var inkl. moms. Man må ikke gå ud fra, at en forbruger, der har fået 2 tilsagn, opdager denne ændring, uden selskabet udførligt har gjort opmærksom herpå.
>
> Samtidig påberåbes, at selskabet snarest muligt efter at have modtaget taksators … indberetning, skal tage forbehold overfor forsikringstageren, hvis selskabet ikke vil bindes for taksators vurdering. Det må herefter vurderes, at [selskabet] er bundet af dækningstilsagnet 1.814.173,00 eksklusiv moms. Der er ikke grund til at antage, at forsikringstager vidste, eller burde vide, at dækningstilsagnet er afgivet ved en fejl."

Selskabet fastholdt ved brev af 17/3 2014 afgørelsen, som klageren ved mail af 2/4 2014 påklagede til selskabets klageansvarlige enhed.

Selskabets klageansvarlige har i brev af 9/7 2014 besvaret en klage fra klageren. I brevet hedder det bl.a.:

> "Når vi alene ser på skadesagens bilag kan vi godt forstå, at du kan komme i tvivl om størrelsen på det endelig erstatningsbeløb for de to bygninger. Det at der i [taksators] skadeopgørelse er indsat en linie, hvor er står "i alt excl. moms" og så beløbet på de 1.814.173 kr. kan selvfølgelig give en vis tvivl. Det er beklageligt, at det ikke entydigt fremgår af opgørelsen, at den maksimalt opnåelige erstatning er lig med forsikringssummen på de to bygninger.
>
> Hertil må vi bemærke, at det i skadesopgørelsen er anført, at denne er med forbehold for hovedkontorets godkendelse. Af denne efterfølgende godkendelse ved brev af 27. januar 2014 er anført, at beløbet på 1.814.173,00 kr. er en maksimal opnåelig erstatning inkl. moms.

Vi mener dog ikke, at denne lille 'fodfejl' i skadesopgørelsen i sig selv er så graverende, at den berettiger til, at du skal have en yderligere erstatning. Vi mener, at du generelt har været bekendt med, at bygningerne er sumforsikret og at summen udtrykker den maksimalt opnåelige erstatning i tilfælde af totalskade. Og vi mener også, at sagens øvrige bilag understøtter dette.

På dette grundlag må vi fastholde skadeafdelingens afgørelse i sagen, men dog medgive dig, at forløbet - og særligt teksten i opgørelsen fra [taksator] - kunne have været skrevet mere klart."

Øvrige krav

Af klagers udaterede brev til taksator fra ultimo 2013 fremgår:

"Her lidt om løsøre på [klagerens adresse] henholdsvis stald og lade.
Det er svært på nuværende tidpunkt at komme med en endelig opgørrelse,da det ikke er muligt at kunne komme ind i nogle af de rum og på loftet på grund af fare for nedstyrtning osv.Jeg vil prøve at give lidt info om noget at det jeg ved nu som er ødelagt.
På loftet er der ødelagt nogle stoleforme lavet i glasfiber,et større antal vinduer,tagsten,2stk teak borde,en sæt zinktagrender,hestefoder hø mm i laden der ca 10alu rammer 168*110 hvor glas er gået og bagbeklædning ødelagt eller våd,dem lavet i træ er ødelagt.En del svæverammer med lærred.En el græsslåmaskine smadret batteri,el støv/vand suger,da laden har været brugt til opmagsinering er der mange ting diverse borde ,stole,møbler,cykler,skabe,lamper osv som ligger i laden,nogle vil kunne bruges andre ikke,efter det hele har været blæst rundt ellller blevet våde,mange ting til værdier på 0-1500kr.
Der er mange ting som jeg ikke vil være bekendt at sætte til nogen værdi,da det vigtigt for mig at også du kan være tilfreds med en evt aftale. Da vi så kan gå så småt igang med at smide ud eller opmaksignere uden skulle ulejlige dig med hver gang vi har fundet noget der er gået til ,til 500kr.
stalden er noget ramt af nedstyrtet loft,samt at det meste er blevet vådt.2stk air-con/luftrensere totalt ødelaget.Stalden og værkstedet,samt værktøjsrummet.Er der hvor det meste af mit værktøj bliver opbevaret,som blandt andet omfatter rundsav, kapgeringsav,fliseskærer,2motorsave,bænksliber,2kompressere,2højtryksrensere,jordfræsser,elstarter,elhejs,alt i elværktøj boremaskiner,vinkelslibere osv håndværktøj og diverse byggematerialer. Det er en kort beskrivelse af noget af det jeg har,men jeg kunne skrive i flere dage hvis vi skal gå i nærmere detaljer.Jeg har et par maskiner som ligger i lidt højre end almindelig værktøj en køletørre 10000-15000kr ,og en stor sliber 30000-35000kr .
Hvis du godkender de 40000kr,afsiger jeg mig retten til yderligere erstatning,ligegyldigt om alt en gået til eller det hele vælter i morgen."

Af skadebehandlers brev til klageren af 27/1 2014 fremgår bl.a.:

"Med hensyn til erstatning for indbo og løsøre, har vi modtaget dit oplæg til erstatning på kr. 40.000. Vi er indforstået med at erstatte skaderne med kr. 40.000 til fuld og endelig afgørelse for skade på indbo og løsøre. Herudover erstattes fremsendte faktura … fra … Containertransport med kr. 9.375.

Vi har fratrukket selvrisiko på kr. 3.800 i ovennævnte erstatningsbeløb og har indsat kr. 45.575 på din NemKonto."

Klagerens daværende advokat har i brev af 11/2 2015 til selskabet bl.a. anført:

> "På baggrund af Deres godkendelsesskrivelse af d. 27. januar 2014 rettede mine klienter henvendelse til … med henblik på at få udarbejdet tegninger mv. til genopførelse af ejendommens ødelagte stald og lade. I den forbindelse bliver de opmærksomme på, at det i Deres godkendelsesskrivelse af d. 27. januar 2014 er anført, at erstatningen for ladebygning og staldbygning i alt udgør kr. 1.814.173,00 inkl. moms, desuagtet at De i samme skrivelse, i afsnit 1, godkender skadesopgørelsen, som er fremsendt ved mine klienters underskrift af d. 23. december 2013, hvor erstatningen er opgjort til kr. 1.814.173,00 + moms, idet der i sagens natur skal erlægges moms ved genopbygning v/ selvstændig håndværksmester."

Af policen fremgår bl.a.:

**Beskrivelse af bygning(er):**

| **Anvendelse** | **Lade**<br>Litra B | **Stald**<br>Litra C | |
|---|---|---|---|
| Grundareal | 200 m2 | 178 m2 | |
| Tagbeklædning | Hårdt tag | Hårdt tag | |
| Erstatningsprincip<br>Forsikringssum | N.værdisum<br>959.880 kr. | N.værdisum<br>854.293 kr. | |

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**I tilfælde af skade**
>
> Du skal så vidt muligt afværge og begrænse skaden. Hvis du vil udbedre skaden, nedrive eller fjerne det skaderamte, skal det aftales med Nykredit Forsikring A/S, herefter kaldet Nykredit, men du skal naturligvis udbedre skaden midlertidig, for at afværge alvorligere følger.
>
> …
>
> **12. Moms- og afgiftsforhold**
>
> Generelt for forsikringen gælder, at der i erstatningen for erhvervsmæssige bygninger, anlæg og tilbehør ikke medregnes moms og andre afgifter, som forsikringstageren på skadetidspunktet kan modregne i sit regnskab med told- og skattemyndighederne. Moms og andre afgifter udlægges ikke i disse tilfælde af selskabet. Se også punkt 3 om meddelelsespligt ved ændring af forsikringstagerens momsforhold.
>
> …
>
> **16. Bygningsforsikring - forsikringsformer, erstatningsregler samt skadeopgørelse**
>
> …
>
> Fælles for efterfølgende forsikringsformer - bortset fra nedrivningsforsikringen - gælder:
>
> - At skaden opgøres til, hvad det efter priserne på skadetidspunktet vil koste at reparere eller genopføre det skaderamte ved anvendelse af samme byggemåde og ved opførelse på samme sted på ejendommen.
> - At der i skadeopgørelsen ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer/ting eller byggemetoder end dem der er brugt i den beskadigede bygning og højst priser for byggematerialer mv., der er i almindelig brug og byggemetoder, der er almindelig anvendt ved byggeri af landbrugsejendomme på skadetidspunktet, medmindre andet fremgår af policen.

- At der i skadeopgørelsen tages hensyn til eventuelle ændringer i byggepriser mv., der måtte finde sted inden for en sædvanlig byggeperiode regnet fra skadetidspunktet.
- At forsikringen ikke erstatter beskadigelse, der alene forringer udseendet af det forsikrede i mindre omfang eller farveforskelle opstået ved reparation af en dækket skade.

**16.1. Forsikringsformer**
Det fremgår af policen, hvilken af nedennævnte forsikringsformer der gælder for de enkelte bygninger på ejendommen.
…
**16.1.2 Nyværdisum**
Det forsikrede er dækket med indtil den i policen og af forsikringstageren fastsatte forsikringssum med senere indeksregulering og inkl. følgeudgifter. Selskabet ser bort fra eventuel underforsikring.
…
Hvis omkostningerne, der direkte kan henføres til genopførelsen efter skade, udgør mindst 80% af forsikringssummen, opgøres skaden som om hele bygningen er skadet - totalskade. I beregningen indgår lovliggørelses (jf. punkt 16.4) og følgeudgifter (jf. punkt 16.9. 1 og 2), der er nødvendige ved reparation af en skade.

Den samlede erstatning inkl. følgeudgifter kan ikke overstige den gældende forsikringssum. Dog erstattes udgifter til oprydning og lovliggørelse ud over forsikringssummen.
…
**16.9 Følgeudgifter**
Forsikringen erstatter følgeudgifter, som efter en dækket skade påføres forsikringstageren ved reparation eller genopførelse jf. efterfølgende:
**16.9.1 Byggeadministration**
Nødvendige udgifter til byggeadministration i forbindelse med genopførelse af den skaderamte bygning. Erstatning udbetales kun på grundlag af faktura, og kan af den opgjorte erstatning højst udgøre 4% for driftsbygninger og 5% for beboelsesbygninger.
**16.9.2 Oprydning (Hus og Privat)**
Rimelige og nødvendige udgifter til oprydning, hvorved forstås udgifter, der er nødvendige for at udføre reparation af en skaderamt bygning samt udgifter, der er nødvendige til fjernelse af bygningsrester, der ifølge skadeopgørelsen ikke kan bruges igen.
**16.9.3 Redning og bevaring**
Rimelige og nødvendige udgifter til redning og bevaring af det forsikrede. Repareres den skaderamte bygning ikke, eller genopføres den i en anden skikkelse end tidligere, betales kun erstatning for det tidsrum, der ville være medgået til at sætte bygningen i samme stand som før skaden.
**16.9.4 Genhusning, flytning og opmagasinering**
I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen erstattes udover forsikringssummen endvidere:

- Rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt genhusning.
- Andre rimelige og nødvendige merudgifter, herunder til opmagasinering, **i indtil 1 år i anledning af helårsboligens fraflytning.**"

14. 87628

Nævnet udtaler:
En lade og en staldbygning på den forsikrede ejendom, begge sumforsikret til nyværdi med summer på henholdsvis 959.880 kr. og 854.293 kr., blev den 5/12 2013 totalskadet af en storm.

Parterne er enige om, at erstatningen udgør i alt 1.814.173 kr., men de er uenige om, hvorvidt beløbet skal tillægges moms.

Dækningstilsagn eller berettiget forventning
Indledningsvist bemærker nævnet, at taksators skadeopgørelse fremtræder uklar, idet det dels fremgår af dokumentet, at erstatningsbeløbet er "I alt excl. moms 1.814.173 kr.", mens der to linjer længere nede står anført, "Maksimal opnåelig erstatning 1.814.173 kr.".

Det fremgår imidlertid af dokumentet, at der tages forbehold for endelig godkendelse ved selskabets hovedkontor.

Nævnet finder på den baggrund og efter en samlet vurdering af sagens konkrete omstændigheder, at det burde have stået klart for klageren, at taksators opgørelse af 20/12 2013 var selvmodsigende, og at klageren måtte forvente, at dette ville blive opdaget, når sagen blev indsendt til hovedkontoret. Da selskabet i sit brev af 27/1 2014, hvor taksators skadeopgørelse anerkendes, udtrykkeligt har anført, at beløbsangivelsen er inklusive moms, finder nævnet, at selskabet alene har givet et dækningstilsagn på 1.814.173 kr. inklusive moms, og at klageren ikke som følge af taksators skadeopgørelse har haft en berettiget forventning om at kunne få erstatningsbeløbene, som er udtrykkeligt nævnt i policen, tillagt moms.

Nævnet finder endvidere, at selskabet ej heller af andre grunde har givet klageren en berettiget forventning om, at de maksimale beløb, som fremgår af policen, skal tillægges moms. Nævnet finder herefter, at selskabet er berettiget til at opgøre erstatningen til 1.814.173 kr. inklusive moms.

Nævnet finder dog anledning til over for selskabet at bemærke, at sådanne fejl i skadeopgørelser bør undgås, idet selskabet som den professionelle part bør kvalitetssikre sine dokumenter, inden de udleveres til kunderne.

Udgifter til skitser til opførelse af nye bygninger

Klageren kræver 15.625 kr. for skitser til brug for de nye bygninger erstattet. Selskabet har anerkendt erstatningspligten herfor som byggeadministration, der erstattes inden for forsikringssummen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.2., og den 26/6 2015 udbetalt erstatning herfor. Klageren har anført, at skitserne ikke kan bruges, såfremt den samlede erstatningssum er 1.814.173 kr. inklusive moms, da de er lavet til brug for bygninger til en pris af 1.814.173 kr. eksklusive moms. Klageren har i klageskemaet anført, at skitserne blev lavet, inden han modtog selskabets brev af 27/1 2014. I brev til selskabet af 11/2 2014 har klagerens daværende advokat dog anført, at klageren på baggrund af selskabets brev af 27/1 2014 tog kontakt til en entreprenør med henblik på at få udarbejdet skitser med mere.

Allerede fordi klageren ikke som følge af policen eller taksators dokument af 20/12 2013 har haft en berettiget forventning om, at det totale erstatningsbeløb skulle tillægges moms, finder nævnet, at denne udgift ikke kan kræves dækket af selskabet på erstatningsretligt grundlag. Nævnet kan som følge heraf ikke pålægge selskabet at yde erstatning for udgifterne til at få udfærdiget skitserne uden for forsikringssummen.

Udgifter til opmagasinering af løsøre

Klageren kræver 800 kr./måned erstattet til opmagasinering af ejendele, herunder en motorcykel, i en container. Han har pr. 1/5 2015 opgjort kravet til 16.937,50 kr. Klageren har afsluttet en udateret mail af ultimo 2013 til selskabets taksator om erstatning for løsøre med ordene: "Hvis du godkender de 40.000kr, afsiger jeg mig retten til yderligere erstatning, ligegyldigt om alt en gået til eller det hele vælter i morgen."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet med henvisning til klagerens formulering af sit udaterede brev fra ultimo 2013, at der mellem ham og taksator blev indgået en

endelig aftale, i henhold til hvilken klageren frasagde sig retten til at kræve yderligere i erstatning for beskadigede løsøregenstande. Nævnet finder efter en fortolkning af klagerens brev, at aftalen må forstås således, at udgifter til opmagasinering er indeholdt i de 40.000 kr., selv om der ikke udtrykkeligt tages stilling til dette. Nævner finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde yderligere erstatning for dette.

Fjernvarme

Nævnet bemærker, at forsikringen alene dækker udgifterne til at få genopført bygningerne med samme byggemåde som den beskadigede, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16, hvorfor en forbedring i form af fjernvarme er forsikringen uvedkommende.

Nævnet finder endvidere, at udgifter til varmeforsyning af beskadigede bygninger, under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.2. om nyværdisum, skal rummes inden for forsikringssummen. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde særskilt erstatning herfor ud over den i policen fastsatte forsikringssum.

Advokatudgifter

Klageren kræver sin advokatregning på 6.250 kr. erstattet af selskabet. Selskabet har afvist med henvisning til, at sagen ikke har en sådan kompleksitet, at det nødvendiggør advokatbistand.

Henset til at klageren trods taksatorens fejl i skadeopgørelsen ikke kunne have en berettiget forventning om, at erstatningsbeløbet ville blive tillagt moms, finder nævnet, at advokatens medvirken trods sagsgenstandens størrelse ikke har været nødvendig. Nævnet kan hermed ikke pålægge selskabet at yde erstatning herfor.

Opstaldning af heste

Klageren kræver 3.750 kr. pr. måned til opstaldning af heste erstattet. Selskabet har tilbudt klageren af erstatte yderligere 8 måneders opstaldning. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde yderligere erstatning for opstaldning af heste ud over de 8 mdr., som selskabet har tilbudt i sine breve til nævnet af 24/3 2014, 6/5 2015, 23/6 2015 og 5/8 2015.

17. 87628

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels