Ankenævnet for Forsikring

Den 6. maj 2015 blev i sag nr. 87629:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring med verdensrejsedækning i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist yde erstatningsrejse i forbindelse med et uheld under en skirejse.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse med henvisning til, at klageren ikke er blevet ordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen.

Under en skirejse i perioden fra den 18/1 til den 25/1 2014 kom klageren den 19/1 2014 til skade. I anmeldelsen har han anført:

> "Jeg faldt på ski og slog nakken på dagen efter ankomst. Jeg er blevet behandlet på nærmeste sygehus og indlagt hele eftermiddagen til observation. Jeg er blevet lægeordineret 2 ugers hvile efterfølgende."

Af lægeerklæringen den 19/1 2014 fremgår:

> "Je soussigné, certifie que l'état de santé hr. [klageren] lui interdit la poursuite de toute activité sportive pour une durée de 2 semaines."

Selskabet har i brev af 6/2 2014 afvist at dække skaden, idet det er anført:

> "Jeg har kikket på de fremsendte bilag og af disse fremgår det, at der ikke er ordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen. Det står i bilaget fra lægen, at alt sportsaktivitet ikke er tilladt, men det er ikke det samme som ordineret ro og hvile, hvor der kræves hvile hele tiden.

Se betingelserne under Verdensrejsedækningens punkt 10.11 eller 10.12.

Ud fra ovennævnte kan jeg derfor ikke hjælpe med erstatning for ødelagte rejsedøgn."

Af en erklæring af 19/5 2014 fra en ansat i rejseselskabet, som klageren har indhentet fremgår blandt andet:

"…Jeg er ret sikker på, at det er ham der var med på et nybegynder skihold og faldt og slog nakken. Han blev kørt ned af pisten af bananen og han havde virkelig ondt. Da jeg kom sad han til observation og de tog en masse billeder. Han fik en stor halskrave på, og sendt til apoteket efter en masse smertestillende. Jeg mener det var noget med, at der var en sene, der var fortrukket. Han fik i hvert fald at vide, at han skulle holde sig i ro."

I klage til nævnet af 2/2 2015 har klageren krævet erstatningsrejse samt tilbagebetaling af udgifter for leje af udstyr samt liftkort og har til støtte herfor anført:

"Manglende dækning af skade på skiferie pga. sproglig formulering (på fransk). Forsikringsselskabet mener at jeg ikke er berettiget til erstatning, da lægen ikke har formuleret sig som forsikringsselskabet ønsker, men blot har benyttet en standardformular. Forsikringsselskabet har fået en lægekonsulent til at vurdere behandlingen, men denne virker til kun at have tolket på den skriftlige formulering og ikke om skaden kan berettige behandlingen som lægen har ordineret mig mundtligt.

Da jeg på skadestidspunktet ikke har haft forsikringsbetingelserne med mig, har jeg ikke været opmærksom på om lægen nu formulerede sig som forsikringen kræver. Da jeg ikke kan fransk er jeg gået ud fra at lægen havde skrevet, hvad han forklarede mig.

Sagen er, at jeg styrter på en skiferie i perioden 18/1-25/1-2014. Den 19/1-2014 styrter jeg på pisten og slår nakken. Jeg kan ikke bevæge hovedet og har store smerter. Jeg bliver bjærget fra pisten og behandlet på nærmeste hospital, hvor jeg får taget røntgenbilleder, og på baggrund heraf fixeres min nakke med en nakkekrave, og jeg bliver indlagt til observation. Jeg får af lægen forklaret på gebrokkent engelsk, at jeg har fået en fibersprængning eller forstuvet en del af nakkemuskulaturen, og at lægen mistænker en 'whiplash' (piskesmæld) af 3. grad. Da jeg bliver udskrevet, får jeg foruden smertestillende mundtligt besked på at forholde mig i ro og hvile i lejligheden i 2 uger - alt andet er da også umuligt pga. store smerte og stor risiko for stød, der kan forværre situationen yderligere. Jeg bliver undersøgt igen dagen før hjemrejse og får undtagelsesvis lov til at rejse hjem med smerter på hjemrejsedagen selvom der ikke var gået 14 dage. I Danmark opsøger jeg læge efter hjemkomst og bliver undersøgt. Her får jeg besked på stille og roligt at genoptræne nakken ved at tage nakkekraven af nogle timer ad gangen og udføre nogle øvelser.

Jeg kan ikke forestille mig at en fransk læge af egen natur vil skrive at 'ro og hvile skal foregå i og omkring ferieboligen', da dette må være underforstået ved et skisportssted, hvor nærmest eneste andet alternativ til at være i ferieboligen er skisport. At Codan nægter erstatning på baggrund af en skriftlig formulering og at lægekonsulentens vurdering udelukkende ligner at være baseret på formuleringen, finder jeg ikke rimeligt."

Selskabet har over for nævnet i brev af 12/2 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Vi har i brev af 06.02.2014 meddelt ham, at forudsætningen for udbetaling af erstatningsrejse/erstatningsdøgn ikke er opfyldt, idet han ikke er blevet ordineret ro og hvile, jf. punkt 10.11 og 10.12 i betingelserne for Verdensrejsedækning.
>
> Klageren gjorde i mail af 07.02.2014 indsigelse over afgørelsen, og forelægger derfor sagen for vores lægekonsulent. Denne anfører følgende: 'Ud fra de lægelige oplysninger er ft. Tilrådet 2 uger uden sportslig aktivitet og ikke 2 ugers ro og hvile i ferieboligen. Ud fra det foreliggende kan ft. altså ikke løbe på ski, men der er ikke belæg for ro og hvile i ferieboligen.'
>
> Vi har herefter i brev af 06.03.2014 meddelt klageren, at vi ikke finder det godtgjort, at han har haft behov for, eller været ordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen hvorfor vi ikke kan udbetale erstatning i anledning af det passerede.
>
> Klageren har herefter d. 16.12.2014 [13. december 2014] klaget til vores klageansvarlige. Vi har besvaret denne klage i mail af 17.12., og redegjort for, at han har valgt ikke at egne RejsePlusdækning, der bl.a. indeholder dækning for den situation, at man ikke kan deltage i den planlagte aktivitet. Da han ikke har tilvalgt denne dækning, og da vi fortsat ikke finder, at hans skade har nødvendiggjort ro og hvile har vi fastholdt vores afgørelse. Vi har i den forbindelse henvist til AK 69.420, AK 83.458, AK 83.855 samt AK 85.055.
>
> Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.
>
> Som anført fremgår det af erklæringen fra den behandlende læge, at klageren er frarådet alle sportslige aktiviteter. Derimod fremgår det ikke, at han er blevet ordineret ophold i og ved ferieboligen. Han har fået en halskrave, der aflaster hoved og nakke, og beskytter mod stød. Vores lægekonsulent - der har været forelagt alle bilag fra den behandlende læge - har vurderet, at skaden ikke har nødvendiggjort ro og hvile.
>
> Vi er naturligvis ikke uenige i, at skaden har umuliggjort klagerens formål med rejsen og begrænset hans mobilitet og aktivitetsniveau, men dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at den har nødvendiggjort ro og hvile i og omkring ferieboligen.
>
> Vi finder derfor ikke, at forudsætningen for udbetaling af erstatningsrejse eller erstatningsdøgn er til stede, da dette forudsætter, at sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen - for erstatningsrejses vedkommende i mere end halvdelen af rejseperioden - jf. punkt 10.11.1 og 10.12.1 i Verdensrejsedækning.
>
> Det skal tilføjes, at oplysningen om, at klageren blev tilset af læge dagen før hjemrejsen er ganske ny, idet vi alene har modtaget oplysning om hans konsultation d. 19.01. Vi skal opfordre ham til at fremsende journalen vedrørende det pågældende lægebesøg.
>
> På det foreliggende grundlag finder vi det således ikke godtgjort, at klageren er blevet ordineret ro og hvile, ligesom vores lægekonsulent da heller ikke finder belæg for en sådan ordinering. Til støtte herfor henviser vi til de tidligere omtalte ankenævnskendelser. For en ordens skyld skal vi bemærke, at dækning af udgifter til leje af ski mv. forudsætter, at der foreligger en forsikringsdækket begivenhed.

Endelig skal vi bemærke, at vedlagte forsikringsbetingelser indeholder dækninger, som klageren ikke har tegnet, herunder RejsePlus."

Afslutningsvis har klageren i brev af 25/2 2015 til nævnet anført:

"Jeg bekræfter hermed at have modtaget Codans svar af 13. februar 2015. Ligesom Codan henviser til kendelser, vil jeg gerne henvise til AK 76.584, AK 77.593 og AK 86.127, hvor den behandlende læge ligeledes mit tilfælde ikke har formuleret sig som forsikringsselskaberne ønsker. Jeg finder det ikke rimeligt at man som almen forsikringstager nærmest er påkrævet altid at have forsikringsbetingelserne med sig for at sikre sig korrekte formuleringer for at kunne få dækning hvis uheldet skulle være ude.

Jeg ønsker blot, at nævnet tager stilling til, om det er sandsynligt, at jeg har haft tiltro til, hvad den behandlende læge har fortalt mig og dennes mundtlige ordinering, og om den pågældende skade kan sandsynliggøre dennes valg af behandling. Codans lægekonsulent virker netop til ikke at have vurderet skaden jvf. citatet herfra, men blot orienteret sig, at der på den franske standardformular blot står skrevet, at jeg er 'tilrådet 2 uger uden sportslig aktivitet.' Jeg vil også lægge vægt på at jeg først fik taget nakkekraven af og tilrådet genoptræning af min egen læge ved et lægebesøg d. 27. januar 2014, og at jeg derfor indtil da har forholdt mig fuldstændigt som tilrådet af den franske læge. Jeg har desuden forsøgt at få kontakt til den behandlende læge, efter jeg blev gjort opmærksom på den forkerte formulering, men da dette ikke lykkedes, har jeg ikke tidligere gjort opmærksom på dette. Jeg vedsender korrespondance med mit rejseselskab ifm. situationen.

Ang. konsultation d. 24. januar 2014 har jeg ikke en journal fra dette, og det eneste dokument, jeg har haft derfra, skulle jeg aflevere i lufthavnen for at få lov til at flyve hjem. Heller ikke dette har det været muligt at få fat på igen, da lægen ifølge rejseselskabet 'ikke kan huske hver enkelte gæst han har haft.'"

Af forsikringsbetingelserne for Verdensrejsedækningen fremgår bl.a.:

"**10.11 Erstatningsrejse**

10.11.1 Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede:
- rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse, eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af rejseperioden

…

10.11.4 Afholdte udgifter til udflugter, arrangementer, fx koncertbilletter eller planlagte aktiviteter fx lejet udstyr, skiliftkort, instruktion, der ikke kan finde sted som følge af forsikringsbegivenheden, og ikke kan finde sted som følge af forsikringsbegivenheden, og ikke kan refunderes, erstattes med indtil 2.080 kr. (2014) sikret person

…

10.12 Erstatningsdøgn

10.12.1 Er sikrede ikke berettiget til erstatningsrejse efter betingelserne nævnet i punkt 10.11, dækkes antallet af ødelagte rejsedøgn hvis sikrede:
- rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse
- bliver lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen på grund af akut sygdom eller tilskadekomst

…

10.12.2 Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede behandlende læge, at der er anvist indlæggelse eller lægeordineret og hvile i og omkring ferieboligen, vil Codans læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste omfatter klagerens forsikring verdensrejsedækning, men ikke plusdækning eller andre relevante tillægsdækninger.

Ifølge de gengivne forsikringsbetingelser er erstatningsrejse- og erstatningsdøgnsdækningerne betinget af, at forsikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse, eller bliver lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen på grund af akut sygdom eller tilskadekomst.

Ifølge den franske læges erklæring skulle klageren afstå fra at deltage i sportslige aktiviteter i 2 uger.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke bevist, at tilskadekomsten nødvendiggjorde hospitalsindlæggelse eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatningsrejsedækning eller dække hans udgifter til liftkort og leje af udstyr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund