Ankenævnet for Forsikring

Den 4. november 2015 blev i sag nr. 87632:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde erstatning for en anmeldt skade på hendes bil.

Selskabet har afvist at dække skaden på bilen med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade sket som følge af, at bilens fører var alkoholpåvirket, medmindre forsikringstageren, den faste bruger af bilen eller et medlem af husstanden ikke var fører af bilen eller vidste, hvad der foregik, og denne uvidenhed ikke skyldes grov uagtsomhed.

I klageskema af 26/3 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> Den 22-07-2014 lånte jeg min bil ud til en ven, som desværre kørte galt og lavede en skade. Jeg har kasko på bilen. Nu vil danske forsikring ikke betale for skaden, da min ven havde drukket den dag, og nu påstår de, at jeg var velvidende om dette. Jeg kunne hverken se høre eller lugte det på ham, så havde jeg aldrig lånt ham bilen.
> Jeg har i et brev til forsikringen skrevet hele forløbet, og det har jeg sendt med til jer.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> Jeg vil opnå, at danske forsikring betaler for rep. af bilen, som beløber sig til 13.069,00 kr.".

Hertil har selskabet i brev af 11/8 2015 bl.a. gjort gældende:

> ”Klager anmeldte pr. telefon, at hun har lånt bilen ud, og at låneren havde været involveret i et uheld, hvor han var kommet for langt over i modpartens vejbane. Klager mente, at føreren var påvirket af alkohol, og at politiet havde været involveret.

Skaden på klagers køretøj er opgjort af vores taksator til 14.992 kr. og der blev taget forbehold for erstatningspligten overfor værkstedet.

Af politirapporten fremgår det, at føreren af klagers bil tilsidesatte sin vigepligt og påkørte modpartens køretøj, der holdt stille for at afvente et venstresving. Vi har anerkendt erstatningspligten overfor modpartens selskab.

Det fremgår endvidere, at klager var passager i køretøjet, da uheldet skete, samt at føreren af klagers bil var kørt fra uheldsstedet umiddelbart efter påkørslen, men fundet af vidner. Da vidnerne oplyste, at de havde ringet efter politiet, kørte føreren igen fra uheldsstedet efter at have sat klager af. Han blev dog fundet af politiet et par hundrede meter væk på en nærliggende parkeringsplads.

Det fremgår af rapporten, at såvel politiet som vidnerne vurderede føreren påvirket af alkohol.

Føreren har til politiet udtalt, at han og klager havde været sammen til tidlig morgen op til uheldsdagen og havde drukket omkring to flasker vin hver samt grillet og set film. Fører og klager har herudover til politiet udtalt, at de også havde spist frokost sammen inden uheldet og her havde føreren fået en øl og et glas vin til maden.

Af politiets erklæring fra Retskemisk afdeling fremgår det, at føreren af klagers bil havde en alkohol promille med en mindste værdi på 2,65 0/00 ca. 11/2 time efter uheldet.

Klagers bil er kaskoforsikret i selskabet, men i henhold til de gældende vilkår DF200 95-1 punkt 27 B 2. dækker vi ikke skader sket, fordi bilens fører var påvirket af alkohol.
Det er vores opfattelse, at hovedårsagen til uheldet må tillægges førerens væsentlige spiritus promille.

Skaden er dog dækket, hvis bilen blev ført af en anden end forsikringstageren, hvis denne ikke var vidende om, at føreren var spirituspåvirket. Denne uvidenhed må dog ikke skyldes grov uagtsomhed jf. punkt 27 B sidste afsnit.

Klager anfører at bilen var lånt ud, samt at hun ikke var bekendt med, at føreren var påvirket af alkohol.

Vi har imidlertid ikke grundlag for at antage, at oplysningerne til politirapporten om førers og klagers samvær natten forinden og frokosten på dagen for uheldet, skulle være ukorrekte, og selvom vi antager, at klager ikke vidste, hvor meget alkohol føreren havde drukket, burde det være synligt for hende, promillens størrelse taget i betragtning, at hendes ven var påvirket af alkohol i en ikke uvæsentlig grad. Det bemærkes, at såvel politiet som flere vidner noterede sig, at føreren var påvirket.

Vi har derfor afvist erstatningspligten for skaden på klagers bil og må fasholde denne afgørelse og henviser i øvrigt til den vedlagte ankenævnskendelse med en lignende problemstilling".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet, politirapporten samt erklæring fra Retskemisk afdeling.

I anmeldelsesrapporten af 22/7 2014 fremgår det bl.a.:

> ”Vi ankom til uheldsstedet kl. 1656, hvor en menneskemængde var forsamlet. De gjorde tegn til, at de ville tale med politiet, hvorfor vi stoppede. De oplyste hurtigt, at den undkørte part, netop var kørt fra stedet igen, og var kørt mod øst ad ...
>
> Patruljen kunne se, en lille grå bil, som svarede til det rundkastede køretøj, køre ca. 200 meter længere fremme.
>
> Vi eftersatte køretøjet, som kørte ind på en parkeringsplads ved ... Køretøjet blev parkeret i en parkeringsbås ud for nr. 43-45.
>
> Pb. … tog kontakt til føreren, som oplyste sine generalia som anført i rapporten og fremviste et gyldigt kørekort.
>
> Han blev skønnet påvirket af alkohol, hvorfor han blev bedt om at deltage i en udåndingsprøve. Dette indvilligede føreren i. Prøven blev gennemført med et positivt resultat. Da patruljen ikke havde et alkometer i patruljevognen rekvirerede vi assistance fra … 07.
>
> Mens vi afventede ankomsten af alkometeret ankom vidnet [klageren] til parkeringspladsen hvor patruljen holdt og afventede.
>
> Hun rettede henvendelse til pb. ...
>
> Afhøringsrapport vedlagt sagen.
>
> Promille 2.11
>
> Føreren blev derfor kl. 1735 gjort bekendt med tidspunktet, og at han var anholdt sigtet for spirituskørsel. Sigtede blev visiteret og hensat på bagsædet af patruljekøretøjet.
>
> …
> Inden vi kørte tilbage til … med sigtede, tog vi kontakt til [modparten] og Vidnet, [A], som var forblevet på uheldsstedet.
>
> De fortalte samstemmende, at part 1 var kørt ud på Hovedgaden, og ikke stoppet for sin vigepligt. [Sigtede] var derefter kørt ind i siden på [modparten] og derefter undkørt fra stedet.
>
> Afhøringsrapport af [sigtede] og Vidnet [A] vedlagt sagen”.

I afhøringsrapporten af klageren af 22/7 2014 fremgår det bl.a.:

> ”Afhørte oplyste, at hun var kærester med sigtede, ….
>
> Afhørte forklarede, at de sammen var på vej til ... Her skulle de besøge en af hans sønner. De kørte i hendes bil. Det var sigtede, …, der var fører af bilen. Hun sad på det forreste passagersæde.
>
> Hun forklarede videre, at de kørte ad … frem til krydset ved Hovedvejen. I krydset skulle de til højre ad ….

I krydset holdte [modparten]. Han skulle foretage et venstresving ind ad …. Da sigtede, …, foretog højresvinget opdagede hun, at [modparten] var meget tæt på. Hun råbte derfor 'Pas på, han er tæt på!'. Det var hendes opfattelse, at uheldet skete, fordi [modparten] foretog et meget 'fladt højresving' og derved kom ind i sigtede, …, kørebane.

Afhørte forklarede, at de omgående hørte lyden, da de påkørte [modparten]. De kunne dog ikke blive og besigtige bilen på stedet, da de i så fald ville parkere midt i krydset. De kørte derfor ind i …. Dette sted skulle ligge under 500 meter fra uheldsstedet.
… ringede sigtede, …, til sin søn.

Ved adspurgt oplyste afhørte, at hun ikke mente, at sigtede, …, var beruset. Han havde drukket en øl og et glas vin til frokost. Der var tale om roset vin".

I afhøringsrapport af 22/7 2014 af sigtede fremgår det bl.a.:

"Afhørte oplyste, at han boede på Hovedgaden 17B i .... Han var kærester med vidnet, [klageren]. Hun boede i … 71 og det var hende der ejede bilen. Hun havde ikke noget kørekort.

Afhørte forklarede, at han sammen med vidnet, [klageren], var på vej til …. Her skulle de besøge den ene af hans sønner. Han var fører af bilen, og hun sad på det forreste passagersæde. De kørte fra vidnet, [klagerens], adresse i ....

Ved adspurgt oplyste han, at han havde drukket to glas vin i løbet af formiddagen. Dagen forinden havde ham og vidnet, [klageren], dog drukket en del. Formentlig to flasker vin hver. De havde grillet og set film ind til klokken 05 - 06 om morgenen. Han havde derfor ikke sovet særlig meget.

Afhørte forklarede, at han var overbevist om, at han var ædru nok til at fører bilen, da han satte sig som fører. Han var '100 % sikker' på at han kunne fører bilen på en fuld betryggende måde.

I krydset …/… holdte afhørte helt stille ved vigelinjen. Afhørte skulle fortsætte nord ad …. Han skulle derfor foretage et højre sving i krydset.

Midt på Hovedvejen holdte [modpartens] mørk personbil. Afhørte mente, at der var tale om en Volvo. Den skulle foretage et venstre sving ind ad ...

Idet afhørte foretog sit højresving kørte [modpartens] mørke personbil ind foran ham. Afhørte påkørte derved [modpartens] bil i venstre side. Det var afhørtes helt klare opfattelse, at [modparten] kørte ind foran ham og forårsagede uheldet. [Modparten] befandt sig efter afhørtes opfattelse midt i hans vognbane.

Ved adspurgt oplyste afhørte, at han formentlig kørte ud i krydset med en hastighed mellem 10 og 30 km/t.

Afhørte forklarede videre, at han ikke var i tvivl om, at han påkørte [modparten]. Vidnet, [klageren], sagde dog 'kør!' til ham. Han kørte fra stedet, så han kunne 'samle tankerne'. Han huskede ikke navnet på stedet, hvor han holdte ind, men det var ganske tæt på krydset.

Han fik omgående dårlig samvittighed og kørte tilbage til stedet. Han vidste, at han 'havde lavet noget lort', selvom han var af den opfattelse, at uheldet var [modpartens] skyld.
Da de kom frem til krydset, satte han vidnet, [klageren], af og han kørte selv hjem, idet han var 'meget stresset'.

I afhøringsrapport af vidnet af 22/7 2014 fremgår det bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han var på vej hjem til …, hvor han boede. Han kørte i …, på vej ud af byen.

Under sin kørsel, så han længere fremme ad vejen [modparten], som holdt i modsatte vejbane. [Modparten] holdt stille.

Afhørte så [modparten] som kom ad en sidevej og ud på hovedgaden, hvor afhørte og [modparten] befandt sig. Afhørte forklarede, at [sigtede] ikke så ud til at tage farten af; da han kørte ud fra sidevejen. Hans skøn var, at han kørte 20-30 km/t.

Da [sigtede] kom ud på hovedgaden, påkørte han siden på [modparten] som stadig holdt stille. Efter påkørslen kørte [sigtede] fra stedet uden at give tegn til at ville standse.

Afhørte rettede henvendelse til føreren af [modparten] for at hjælpe. Føreren oplyste at han var ok og at afhørte skulle følge efter [sigtede].

Dette gjorde afhørte. Han fulgte efter i adskillige kilometer. Under kørslen optog han køretøjets registreringsnummer for efterfølgende at vende tilbage til [modparten], for at hjælpe denne.

Da afhørte var på uheldsstedet blev han mødt at [modparten] som efter noget tid vendte tilbage. [Sigtede] steg ud af sin bil og spurgte ind til hvem der havde været fører og hvem der havde kørt ind i hans bil.

Både afhørte og [modparten], som ligeledes var på stedet oplyste, at politiet var på vej, og at det i øvrigt var [sigtede], som havde påkørt [modparten], og ikke omvendt.

Afhørte kunne imens han sagde dette høre politiets sirene i det fjerne.

Da afhørte fik at vide, at politiet var på vej, fik han travlt med at komme væk fra stedet.

Han havde så travlt, at han ikke tog sin passager med da han kørte væk.

Afhørte mente at [sigtede] var påvirket af spiritus".

I gerningsstedsbeskrivelsen af 22/7 2014 hedder det bl.a.:

"Gerningsstedet er et 3-benet kryds på Hovedvejen i ... Krydset forbinder Hovedvejen med ...

Krydset er beliggende inden for tættere bebygget område.

Kørebanerne på Hovedvejen og … er begge inddelt i to vognbaner. På Hovedvejen er der hhv. en nord- og sydgående vognbane. Vognbanerne på … er hhv. øst- og vestgående.

I krydset er der ubetinget vigepligt for færdslen på … mod vest. Dette er tilkendegivet ved vigepligttavle B11 ved indmundingen til Hovedvejen.

Hastighedsbegrænsningen er fastsat til 50 km/t.

Begge kørebaner er anlagt med asfalt.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at [modpartens] personbil holdt på fortovet på … med fronten mod øst. Den havde skader omkring bagdøren på venstre side. Vi konstaterede følgende skader: Karosseriet omkring venstre bagdør og venstre baghjul var trykket adskillige centimeter ind. Der var flere længere ridser op ad bilens venstre side.

[Sigtedes] personbil var standset på parkeringspladsen ud for bebyggelsen ... Den havde skader på venstre side af fronten. Vi konstaterede følgende skader: Kofangeren var trykket ind omkring venstre forlygte.

På gerningsstedet blev der søgt efter spor. Det kunne dog ikke endegyldigt fastlægges, hvor på kørebanen på Hovedvejen uheldet var sket. Der blev således ikke fundet hverken rester af karrosseri eller væsker på stedet.

Vejret på undersøgelsestidspunktet dagslys og solrigt. Sigtbarheden var over 100 meter. Der var tæt trafik på undersøgelsestidspunktet".

I retsmedicinsk erklæring af 28/7 2014 fremgår det bl.a.:

Retskemisk erklæring

Retskemisk Afdeling har d. 2014-07-24 modtaget prøvemateriale som anført herunder:

Navn	Cpr. nr.	Materiale	Udtag.dato	Kl.
		blod	2014-07-22	18:12

Rekvirerede undersøgelser
Der er foretaget undersøgelse for alkohol (ethanol).

Resultatskema

Stofnavn	Note	Materiale	Resultat		Akkr.
Ethanol		blod	2,79	promille	(a)
Ethanol, mindsteværdi	1	blod	2,65	promille	(a)

Noter
1 Mindsteværdien kan lægges til grund for bedømmelsen og er beregnet ved et fradrag på 5 % af analyseresultatet, dog minimum 0,10 promille.

I brev til selskabet af 6/10 2014 efter selskabets afvisning af at yde dækning for skaderne på bilen har klageren blandt andet anført:

"Jeg skriver hermed til jer da jeg er ganske uenig i jeres afgørelse af min sag.
Jeg har talt med politiet for at få tilsendt politirapporten men det kunne ikke lade sig gøre.

Men da jeg aktindsigt kunne jeg få det men det mente han ikke jeg fik noget ud af. Han foreslog mig, at , Skrive til Klagenævnet for forsikring.

Det har jeg så gjort. Jeg har forelagt hele sagen for en jurist, og fik af vide, at de gerne ville tage min sag Men jeg skulle starte med at skrive til jer.

Min beskrivelse af hele sagen.

Den 21.juli 2014 mødte jeg min ven hos nogle fælles venner hvor han spurgte om han kunne låne min bil dagen efter. Jeg sagde det var i orden jeg skulle bare sættes af hos en veninde. Han kom så dagen efter Ved 4 tiden, vi kørte så sammen ca. 1km til …, hvor uheldet skete ved et højre venstresving Og for mig at se var de begge skyld i sammenstødet, men da det er promille indblandet i det vil min ven jo altid få skylden. Da min ven ville køre videre bad jeg ham om at køre tilbage til ulykkesstedet og blive sat af. Min ven kørte tilbage til min parkeringsplads, hvor politiet så kom og afhørte ham. Jeg blev også afhørt da jeg kom tilbage hvor jeg bor, men jeg kunne ikke fortælle så meget da jeg hverken kunne høre eller se han havde drukket. Hvad han har drukket dagen før kan jeg ikke vide efter jeg er gået hjem Jeg kunne ikke drømme om at låne min bil ud hvis jeg vidste han havde drukket, jeg drikker ikke selv..

Jeg synes min sag er blevet meget dårligt. Da jeg ringede til jer dagen efter for at skadeanmelde skaden fik jeg af vide at jeg skulle vente til jeg havde hørt fra jer. Da min tålmodighed ikke var længere ringede jeg Fredag d. 12. september 2014 til jer og talte med en dame som jeg desværre ikke fik navnet på, men Hun sagde at jeg bare kunne sende bilen på værksted da jeg jo havde kasko på bilen. Søndag satte jeg på værkstedet, og mandag snakkede jeg med … Auto som så gik i gang med at skille bilen ad og bestille stumper. Onsdag blev det hele stoppet, og igen ringede jeg til jer, og fik af vide, at I havde sendt et brev til mig. Da jeg ikke havde modtaget noget brev fredag ringede jeg igen. Nu fik jeg af vide, at I kunne jo sende det igen. Nu har jeg endelig modtaget brevet endda to gange.

Jeg kan ikke godtage, at I skriver til mig, at jeg var vidende om, at låneren havde drukket, og anmoder om at I tager min sag op igen"

Ved brev af 22/11 2014 til selskabet har klageren endvidere anført:

"For det første har jeg IKKE drukket med [føreren af bilen] til kl. 5-6 om morgenen, 21. juli som jeg har sagt Gik jeg hjem til mig selv omkring midnat. For det andet har jeg IKKE spist frokost med [Føreren af bilen] 22. juli. Jeg så ham først ved 15 tiden 22.juli 2014.
Da jeg blev afhørt af politiet spurgte de om jeg var hans veninde det sagde jeg ja til, så jeg ved ikke om de tror vi er kærester, men det er vi bestemt ikke"

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

”**27. Hvilke skader er ikke dækket?**

…

B Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke skade, der

1. Er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.
2. Er sket, fordi bilens fører var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. forsikringsaftalelovens § 20.
3. Er sket mens bilen blev ført af en person, der ikke har lovbefalet kørekort, medmindre det bliver godtgjort, at skaden ikke skyldes manglende kørefærdighed.

Er skaden sket som nævnt under punkt B, er forsikringstageren dækket, hvis ikke denne, den faste bruger eller et medlem af husstanden var fører af bilen eller vidste, hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed”.

8. 87632

Nævnet udtaler:
Klageren anmeldte den 23/7 2014 telefonisk til selskabet, at hun havde lånt sin bil ud til en ven, og at vennen som fører af bilen havde været involveret i et færdselsuheld, hvor han var kommet for langt over i modpartens vejbane. Hun oplyste, at vennen formentlig havde været påvirket af alkohol, og at politiet havde været involveret.

Skaden på klagerens bil er af selskabets taksator opgjort til 14.992 kr.

Selskabet har afvist at dække skaden på klagerens bil med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 27.B sidste afsnit, hvorefter forsikringen ikke dækker skade sket som følge af, at bilens fører var alkoholpåvirket, medmindre forsikringstageren, den faste bruger af bilen eller et medlem af husstanden ikke var fører af bilen eller vidste, hvad der foregik, og denne uvidenhed ikke skyldes grov uagtsomhed.

Klageren har over for nævnet anført, at hun ikke var vidende om, at hendes ven havde drukket den pågældende dag, og at hun hverken kunne se, høre eller lugte det på ham.

Efter en gennemgang af sagen, herunder oplysningerne i politirapporten, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden på klagerens bil med henvisning til, at hun var vidende eller i hvert fald burde have været vidende om, at føreren af bilen var påvirket af alkohol.

Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at det af politirapporten fremgår, at føreren af klagerens bil tilsidesatte sin vigepligt og påkørte modpartens bil, der holdt stille i et venstresving, at klageren var passager i bilen, da uheldet skete, at føreren var påvirket af alkohol og at en efterfølgende blodprøve udtaget ca. halvanden time efter uheldet viste, at han havde en alkoholpromille med en mindsteværdi på 2.65, at føreren af bilen til politiet forklarede, at han og klageren havde været sammen til tidlig morgen op til uheldsdagen, og at de havde drukket omkring to flasker vin hver, og at de havde spist frokost sammen inden uheldet, hvor han havde fået en øl og et glas vin.

9. 87632

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen