Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87641:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring for pensionister i GF-Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har anset et anmeldt tyveri af smykker som et simpelt tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Selskabet har afvist at dække tyveriet af smykkerne med henvisning til, at tyveri af smykker er undtaget, når der er tale om et simpelt tyveri. Selskabet henviser til at klagerens lejlighed ikke var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet.

I klagen til nævnet af 4/2 2015 har klagerens advokat gjort gældende, at der er tale om et indbrud i forsikringsbetingelsernes forstand og har til støtte herfor anført:

> "Jeg skal på vegne min klient gøre gældende, at der den 18. september 2014 blev begået indbrud i min klients lejlighed beliggende …
>
> Det gøres gældende, at indbrudstyven har skaffet sig adgang via havedøren således, som det er sket flere andre steder i bebyggelsen samme dag.
>
> Det gøres endvidere gældende, at det af GF Forsikring a/s meddelte afslag på at yde min klient erstatning er uberettiget og at der derfor skal ydes min klient erstatning i overensstemmelse med de vilkår, der fremgår af min klients Familie Basisforsikring policenummer P…6 - kundenummer …41 jfr. bilag ...
>
> Som bilag … fremlægges kopi af afslag fra forsikringsselskabet.
>
> Som bilag … fremlægges kopi af anmeldelseskvittering fra ... Politi.

Som begrundelse for afslaget om at yde erstatning har forsikringsselskabet anført, at der ikke ved besigtigelsen af havedøren kunne konstateres opbrudsmærker. Det er imidlertid ikke korrekt, der var og er stadig opbrudsmærker på min klients terrassedør og de opbrudsmærker, der er på min klients terrassedør, er mærker, der svarer til de opbrudsmærker, der er konstateret andre steder i bebyggelsen, hvor der også har været indbrud.

Min klient har således forhørt sig i bebyggelsen og det kan oplyses, at der samme dag, der var indbrud hos min klient, var indbrud flere andre steder nemlig … 9, … 11 og 12.

Det bemærkes i den forbindelse, at GF Forsikring a/s har ydet erstatning til beboerne … uanset, at der ikke på deres havedør kunne konstateres andre opbrudsmærker end hos min klient.

Jeg har på vegne min klient bedt om en forklaring på, hvorfor der kan ydes erstatning ved én forsikringstager men ikke hos min klient - men jeg har ikke modtaget nogen forklaring herpå."

Selskabet har i forbindelse med sagens behandling rekvireret anmeldelsesrapporten hos politiet. Af rapporten den 18/9 2014 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand
G-mand gået ind ad nordvendt terrassedør, som har henstået ulåst, idet der ingen opbrudsmærker sås.
…
Gerningsstedsundersøgelsen viste, at g-manden har skaffet sig adgang ved at henvende sig på bagsiden af rækkehuset og gået ind ad forurettedes nordvendte terrassedør.

G-manden har fra en skuffe i et chatol i stuen fjernet diverse smykker - Indbrudskuvert efterladt.

Der fandtes absolut ingen opbrudsmærker på terrassedøren, som g-manden har foretaget indstigning af. Døren forsynet med stormkrog, som også sås intakt.

Fordøren var låst op ved forurettedes hjemkomst, hvorfor det antages, at g-manden har foretaget udstigning her.

Fordøren ligeledes checket for opbrudsmærker, men der fandtes ingen.
…
Forurettede påstod, at hun havde låst terrassedøren, men det kan umuligt være sandt."

Selskabet har over for nævnet i brev af 24/2 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af smykker i forbindelse med tyveri fra forsikringstagers helårsbolig.

Vores forsikringstager anmeldte skaden til os den 19. september 2014, hvorefter vi på baggrund af kravets størrelse, bad vores indbotaksator om at overtage sagen den 15. oktober 2014.

Vores indbotaksator foretog herefter en besigtigelse af forsikringsstedet, hvorved taksator bemærkede, at forholdene omkring den forsvarlige aflåsning ikke havde været i orden. Af taksators rapport fremgår det således følgende:

- Der fandtes ingen skade på terrassedøren og dørkarmen - der henvises til vedlagte billeder.
- Terrassedøren havde en 3 punktslås med massiv pal - der fandtes ikke nogen skade herpå.
- Låsetøjet var funktionsmæssigt synligt intakt.
- På terrassedøren var der endvidere monteret et pn-beslag, som ej heller var beskadiget - det skal her bemærkes at taksator ikke har set pn-beslaget, idet beslaget var afmonteret ved taksator besigtigelse, hvilket også fremgår af billeder.
- Der sås alene lidt småridser samt skade på indvendigt håndtag.
- Skader på dørhåndtag kan kun forekomme, hvis døren har stået på klem. I modsat fald, at døren havde været forsvarligt aflåst, så havde dør og dørkarm også været beskadiget.

Det er herefter taksators vurdering, at der generelt set var meget begrænset skade på døren i forhold til, at døren skulle have været forsvarligt aflåst.

På baggrund af taksators rapport, indhentede vi herefter politiets rapport. Af politirapporten fremgår følgende:

- Gerningsmand er gået ind ad nordvendt terrassedør, som har henstået ulåst, idet der ingen opbrudsmærker sås.
- Der fandtes absolut ingen opbrudsmærker på terrassedøren, som gerningsmanden har foretaget indstigning af.
- Døren var forsynet med stormkrog (pn-beslag), som også sås intakt.
- Til sidst står følgende noteret i politirapporten: 'Forurettede påstod, at hun havde låst terrassedøren, men det kan umuligt være sandt'.

Efter modtagelse af politirapporten, kontaktede vores indbotaksator forsikringstager den 1. december 2014 og oplyste, at skaden ville blive behandlet som et simpelt tyveri på baggrund af den meget begrænset skade der var på døren sammenholdt med oplysningerne i politirapporten. Indbotaksator oplyste i den forbindelse, at der således ikke var nogen dækning for de stjålne smykker.

I forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 i dækningsskemaets punkt A1 fremgår det, at forsikringen dækker indbrudstyveri ved tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Opbrud af en forsvarligt aflåst dør er karakteriseret ved, at måtte indebære skade af ikke ringe omfang på dør eller dørkarm. Da døren efter de foreliggende oplysninger har en meget begrænset skade, må det antages at døren enten ikke har været låst, eller at døren har stået i pn-beslag (lidt på klem), eller at døren af andre årsager ikke har været lukket korrekt, således at døren kunne åbnes uden nævneværdig vold. Det er herefter vores opfattelse, at forsikringsstedet ikke har været forsvarligt aflåst.

Skaden kan derfor ikke behandles efter reglerne for indbrudstyveri, men i stedet efter reglerne om simpelt tyveri jf. betingelsernes punkt 4.7 i dækningsskemaets kolonne 2.

Vores afgørelse blev fremsendt skriftligt til forsikringstager den 17. december 2014, hvorefter vi modtog brev fra forsikringstagers advokat den 7. januar 2015. Vi fastholdte herefter endnu en gang vores afgørelse ved mail til advokaten den 4. februar 2015.

I vores svar til advokaten har vi desuden oplyst, at det er korrekt at vi har behandlet og udbetalt erstatning for en anden tyverisag i samme beboelsesområde. Dog var denne sag af en sådan beskeden økonomisk størrelse, at sagen blev behandlet af sagsbehandler på hovedkontoret. I den pågældende sag har vi derfor ikke fundet det nødvendigt, at rekvirere taksator for besigtigelse af terrassedøren og opgørelse af skaden, og har i den anledning accepteret den pågældende kundes oplysninger om indbrud.

Klagen til nævnet har på baggrund af ovenstående ikke givet anledning til ændring af vores opfattelse af sagen. Til støtte for selskabets afvisning, lægges følgende til grund:

- Der fandtes ingen skade på hverken terrassedøren, låsetøjet eller pn-beslag.
- Der var således ingen nævneværdig vold på døren.
- Mærkerne på det indvendige dørhåndtag uden nogen yderligere skade på hverken dør eller dørkarm, kan efter vores opfattelse kun forvoldes, hvis det har været muligt, at få et koben ind af en på klem stående dør.
- De mindre mærker / ridser, der kunne konstateres, ville efter vores opfattelse ikke kunne bryde en forsvarligt aflåst dør af den pågældende type op. Man må således forvente, at der ville ske en større beskadigelse på døren, hvis den reelt var forsvarligt lukket og aflåst.
- Da der alene er konstateret mærker / ridser, som kan være forvoldt, ved at døren har stået i enbeslag, mener vi ikke, at der er tale om at huset har været forsvarligt aflåst.
- Det er således vores opfattelse, at opbrydning af en forsvarligt aflåst dør, ville medføre skade af ikke ringe omfang på dør og dørkarm.
- Det skal bemærkes, at der er tale om en terrassedør uden udvendig lås, hvilket kan sammenlignes med et vindue.
- I politirapporten fremgår det, at døren ikke har været låst.
- I politirapporten fremgår det, at døren var forsynet med stormkrog (pn-beslag), som også sås intakt. Bemærk at vi ikke har billeder af dette, da pn-beslag var afmonteret ved taksators besigtigelse, hvilket også fremgår af billeder.
- Forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde bygningen forsvarligt aflåst, har således været tilsidesat ved en forsømmelse, og der er årsagsforbindelse mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.
- Skaden skal behandles efter reglerne om simpelt tyveri, hvorfor selskabet har været berettiget til at afvise dækning af smykker og kontanter.

Nævnet har fået forelagt de indsendte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a., at smykker ikke dækkes ved simpelt tyveri samt:

"**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen**

A Tyveribegreber/steder	**Indbrudstyveri** **1**	**Simpelt tyveri** **2**
	1. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale

5. 87641

B Forsikringen dækker ikke:

...

Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

…

4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres…

Nævnet udtaler:

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Som sagen foreligger oplyst – herunder oplysningerne i politirapporten om, at gerningsmanden havde skaffet sig adgang til boligen via terrassedøren, og oplysningerne om omfanget af skader på døren - må nævnet lægge til grund, at terrassedøren ikke har været forsvarligt aflåst, og at en tyv kunne skaffe sig adgang til boligen via terrassedøren uden at anvende nævneværdig vold. Pålægget om at holde lejligheden forsvarligt aflåst er således tilsidesat. Da forskriften må anses for tilsidesat ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af forskriften, er nævnet enigt med selskabet i, at der ikke foreligger indbrudstyveri. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri og på denne baggrund har afvist at yde dækning for de stjålne smykker.

6. 87641

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

For Marianne Højgaard Pedersen
formand

Kim Sparlund