Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87646:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist erstatning i forbindelse med, at hun den 8/7 2014 har anmeldt, at der er forsvundet ting fra hendes hjem over en periode på en måned.

Selskabet har afvist at dække de manglende effekter med henvisning til, at hun ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

I klage til nævnet af 31/1 2015 har hun krævet erstatning for de mistede ejendele og har til støtte herfor anført:

> "Jeg har vedlagt mit svarbrev til cheftaksators … stillingtagen til min klage – for bedre at belyse den omfattende sag så kort som muligt. I brevet nævner jeg bl.a. min 1. dumhed – 10.12.14. Dumhed nr. 2 var at skrive til hr. ... at Alm. Brand Forsikring ved at blackliste mig forhindrede min tegning af indboforsikring hos … og dermed at at få installeret en Very Sure Alarm samt at jeg den 10.12 havde talt med en rådgiver i ankenævnet, som sagde, at jeg ikke behøvede [at] underskrive de nye lovpligtige policer fra Alm. Brand. Resultat: Alt betalte jeg til Alm. Brand og … Forsikring."

Af vedlagte brev til cheftaksator af 29/1 2015 fremgår bl.a.:

> "Der har været en del omrokeringer i mit hus, grundet min mors død 2010 og nye vinduer i stueetagen som er medvirkende til at umuliggøre opdagelsen af alle stjålne ting med det samme, men de stjålne ting fra omklædningsværelset (på Politiets liste/kvittering) har altid stået der i mange år.
>
> Det rystede mig, at … havde talt med … Politi og skrev, at Politiet heller ikke mente der var tale om tyveri. Jeg har endnu ikke haft tid eller kræfter til at køre til … og tale med …,

men Politiet har ikke været her – jeg valgte desværre at melde det pr. telefon af hensyn til Politiet. Jeg havde og har i høj grad brug for hjælp.

Før … gik sagde hun: 'Var tingene på kommoden alt hvad der blev stjålet?' Jeg svarede: 'Nej, men jeg sender gerne en liste.' Det afslog hun og sagde, at nu vurderede I sagen.

Til ankenævnet kan jeg oplyse, at jeg i dag den 02.02.2015 endelig har fået installeret en Very Sure Alarm."

Selskabet har over for nævnet i brev af 19/3 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"**Sagsfremstilling**
Kunden anmeldte den 8. juli 2014, at der var sket tyveri fra hjemmet. Af vores notater fra anmeldelsen fremgår blandt andet, at vores forsikringstager kom med lange forklaringer om alt det hun havde fundet under en kommode. Samtidig oplyste kunden, at der var stjålet en nøgle, som havde til hørt arveprins Knud samt en kalk og oblater og sjældne krus.

Genstandene var fjernet fra et omklædningsværelse på 1. sal af flere gange, sidst i 2013.

Der var ingen tegn på opbrud af døre eller vinduer.

Det blev aftalt, at kunden sendte en skriftlig forklaring. Denne forklaring modtog vi den 14. juli 2014, hvorefter sagen blev sendt til taksator, da hændelsesforløbet ikke fremstod klart. Af forklaringen fremgik bl.a., at nogle af de manglede genstande, som kunden havde manglet/anmeldt stjålet, i mellemtiden var kommet til veje, samt at kunden håbede at finde flere af de bortkomne ejendele. Samtidig var andre genstande, som ikke var oplyst stjålne ved anmeldelsen, forsvundet. Kundens forklaring vedlægges - bilag …

Vores taksator kontaktede i forbindelse med sagens behandling politiet i …, og fik af politiet bl.a. oplyst, at politiet ikke havde konstateret indbrud hos kunden.

Samtidig kunne vores taksator konstatere, at kunden tidligere havde anmeldt en lignende skade til Alm. Brand i 2003. Denne sag blev efterfølgende behandlet af Ankenævnet under ref. nr. 66.675.

Vores taksator afviste skaden ved brev af den 18. juli 2014 og efterfølgende efter klage fra kunden, blev afvisningen fastholdt ved brev af den 18. august 2014, da vi ikke fandt det sandsynliggjort, at der var tale om en dækningsberettiget skade - kopi af brevene vedlagt som bilag … og bilag …

Kunden rettede på ny henvendelse til Alm. Brand i oktober 2014 og vores taksator kontaktede i den forbindelse kunden telefonisk. Vores kunde oplyste, at hun i over et år havde været syg med eksem på hænderne, og hun havde derfor ikke kunne bruge sine ringe, som havde hængt på et smykkestativ på 1. salen. Nu, hvor hun igen kunne bruge ringene opdagede hun, at de var væk.

Da hun sov på 1. salen mente hun, at tyveriet måtte være sket i dagtimerne. Hvordan tyvene var kommet ind og hvornår, vidste hun ikke. Hun vidste blot, at tyvene jo ikke fløj gennem væggen, og derfor måtte de være kommet ind gennem døre eller vinduer. Direkte adspurgt oplyste kunden, at der ingen skade havde været på hverken døre eller vinduer.

Da vores taksator oplyste, at tyveri af smykker bl.a. dækkes ved indbrud, oplyste kunden, at et vindue var brækket op. Da vores taksator spurgte yderligere ind til dette, oplyste kunden, at tyven efter hendes opfattelse havde brækket et vindue op og efterfølgende sat en ny rude i. Det blev aftalt, at vores taksator kom ud og besigtigede stedet.

Herefter foretog vores taksator besigtigelse den 27. oktober 2014, og ved denne besigtigelse oplyste kunden på ny, at der ikke havde været låse eller vinduer, der havde været opbrudt. Der havde ikke været episoder, hvor kunden var kommet hjem og havde fundet åbne/uaflåste døre.

Forsikringstageren oplyste videre, at hun låste alle døre også de indvendige døre og gemte nøglerne forskellige steder. Der var ligeledes ingen indvendige døre, der havde været brudt op. Vores kunde havde fået isat nye låse på den ene dør, og vores taksator talte i den forbindelse med kundens tømrer, der oplyste, at de havde monteret ekstra låse, men de havde ikke konstateret skade på hverken døren eller låsen.

Ved besigtigelsen oplyste vores kunde samtidig, at tyven evt. kunne have smadret en rude på 1. sal og være kravlet ind den vej. Efterfølgende skulle tyvene havde isat en ny rude, da de forlod huset. Det pågældende vindue er placeret ud til en altan ca. 3 m over terræn.

Af den tilsendte anmeldelsesrapport fra … Politi fremgår, at sagen blev anmeldt den 10. juni 2014 og gerningstidspunktet blev angivet til mellem lørdag den 10. maj 2014 og mandag den 9. juni 2014 - gerningstidspunktet kunne muligvis være kortere end det angivne. Ved anmeldelsen blev det oplyst, at der var stjålet 5 ringe, ringstativ med guldring og perler samt et guldlommeur i kæde. Politiet henlagde samme dag sagen med henvisning til retsplejelovens § 749, stk. 2.

Sammen med anmeldelsesrapporten modtog vi kopi af breve som politiet havde modtaget fra vores kunde henholdsvis den 12. juni 2014 og 8. juli 2014. I brevene refereres til hændelser i 2013, hvor kunden ligeledes skulle have foretaget anmeldelse til politiet - kopi af anmeldelsesrapport samt breve vedlægges som bilag …

Ved vores taksators besigtigelse var det meget svært, at få et overblik, og vores taksator vurderede ikke ud fra besigtigelsen og kundens skiftende forklaringer, at det var sandsynligt, at der var sket et dækningsberettiget tyveri. Sagen blev derfor på ny afvist af vores cheftaksator ved brev af 7. november 2014.

Sagens begrundelse
Af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.5 Ved skade sidste afsnit fremgår:

Når et tyveri anmeldes, skal den sikrede sandsynliggøre, at der er tale om tyveri, da forsikringen ikke dækker glemte tabte eller forlagte genstande.

Samtidig er det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper den der søger erstatning, der skal sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget skade, der er omfattet af den tegnede forsikring.

Vores kunde har ikke kunnet peget på en konkret hændelse, hvor tyveriet/tyverierne skulle være sket, ligesom der ikke har kunnet påvises skader på døre eller vinduer, der kunne indikere en dækningsberettiget skade.

Det har ikke været muligt, at have tillid til de forskellige forklaringer på omfang samt hvornår og hvordan evt. gerningsmænd skulle være kommet ind i ejendommen.

Såfremt kunden kan sandsynliggøre begivenheden samt omfanget af skaden vurderer selskabet gerne sagen på ny.

Konklusion
Vi fastholder derfor, at vores kunde ikke har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettiget tyveri, og vi kan derfor ikke betale erstatning i sagen.

Vi afventer herefter Ankenævnets afgørelse i sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger, såfremt Ankenævnet måtte ønske det."

Der har efterfølgende været ført yderligere korrespondance mellem parterne, ligesom selskabet har indsendt fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.5 Ved skade**
Alle skader, tab eller uheld skal hurtigst muligt anmeldes til Alm. Brand.

1.5.1
Tyveri, røveri, overfald og hærværk skal desuden hurtigst muligt anmeldes til politiet.
…
Hvis sikrede ikke følger de retningslinjer, der er nævnt herover, kan det få betydning for erstatningen.

Når et tyveri anmeldes, skal den sikrede sandsynliggøre, at der er tale om tyveri, da forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande.
…
Dækningsskema
C
Indbrudstyveri
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager …
…
D
Simpelt tyveri
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Forsikringen dækker ikke
- Glemte, tabte eller forlagte genstande"

Nævnet udtaler:

Ifølge politiets anmeldelsesrapport af 10/6 2014 har klageren anmeldt tyveri fra boligen i perioden 10/5 2014 – 9/6 2014. Politiet har i rapporten anført, at indstigningen er

ukendt, ligesom politiet samme dag den 10/6 2014 har henlagt sagen i medfør af Retsplejelovens § 749, stk. 2.

Indledningsvist bemærker nævnet, at det påhviler klageren at bevise rigtigheden og størrelsen af et fremsat erstatningskrav. Det er således klageren, der skal bevise, at de pågældende genstande er bortkommet ved en dækningsberettigende begivenhed. I henhold til forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke glemte, tabte eller forlagte genstande.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist eller på passende måde har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettigende begivenhed sted. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at et muligt tyveri kan være sket i et forholdsvist langt tidsrum, at voldeligt opbrud ikke har kunnet konstateres, og at klagerens tømrer over for selskabet har oplyst, at der ikke har været skade på døre, vinduer eller låse.

Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels