Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87647:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén efter et anmeldt ulykkestilfælde den 13/6 2011.

Selskabet har vurderet, at der alene foreligger begrænsede gener og funktionsnedsættelse efter ulykken, som ikke kan begrundet et varigt mén på 5 % eller derover. Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 5/2 2013 tillige fastsat méngraden til under 5 %.

Klageren, der er født i 1988, har i skadeanmeldelse af 3/7 2011 anført, at han har pådraget sig en højresidig øjenskade den 13/6 2011 i forbindelse med boldspil med niece. Det fremgik endvidere af anmeldelsen, at han havde været udsat for et lignende ulykkestilfælde i 2006, hvor han også beskadigede højre øje.

Af journalen fra øjenafdelingen af 16/6 2011 fremgår bl.a.:

> "Henvist fra egen øjenlæge med amotio dxt.
> Aktuelt: Har i forbindelse med boldspil for tre dage siden fået finger i højre øje. For [?] dage siden er der tiltaget en skygge for højre øje.
>
> Okulært tidligere: Laserbehandling od grundet traumatisk opstået rift for 5 år siden.
> …
> Visus o. dex.: 0.8 ec m. +0,5sf
> Visus o. sin.: 1,0 ec m. +3,5sf
> Tension: 14/14 mm Hg

Externa, stilling, lejring, motilitet: ia.
Synsfelt o.dex: Indskrænket sv.t. amotio.
Synsfelt o.sin: Ia.
…
Konklusion: Amotio dex med truet centrum.
Diagnose: /H33.0 amotio retinae m. ruptur/
Rp. Indlægges på 034
Rp. Roligt regime og fladt rygleje.
Rp. Anæstesi-tilsyn"

Af journalen den 17/8 2011 fremgår bl.a.:

"Kontrol 2 mdr efter amotio operation o.dxt med cerklage og gas. Centrum tilliggende.
Subj: Velbefindende
OBJ:
VSA
Spi o.dxt Blege reaktionsløse for forhold, endnu ingen cataract 90D i my o.dxt: Klart indblik til overalt tilliggende retina, ingen subretinalvæske ingen huller eller rifter. Fin cerklage imoression, alt gas nu resoberet.

KONKL:
Tilfredsstillende forhold, alt gas resorberet. Visus 0,7 med korrektion. Varsles om forholdsregler og reamotio. Kontrol v e.øl 1 mdr, før ved behov.
Afsluttes"

Selskabet foranledigede, at der blev udfærdiget funktionsattest.

Af attesten underskrevet af operatøren den 2/5 2012 fremgår bl.a.:

"Diagnose angivet på dansk og latin	1. Nethindeløsning på hø. øje 1. Amotio retina o dx 2. Nærsynethed hø. øje efter operation 2. myopia acquisita o dx.
Skønner du, at fortsat eller yderligere behandling kan føre til en bedring i tilstanden?	Laserbehandling på hø øje kan fjerne nærsynethed opstået efter operation for nethindeløsning
… Har patienten dig bekendt tidligere haft sygdomme, klager eller symptomer i samme region?	
Skønner du, at tidligere sygdomme eller andre forhold, har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?	Tidligere værende anisometropi er blevet forværret efter operation for nethindeløsning. Schisis på hø øjes nethinde kan have øget risikoen for at pådrage sig en traumatisk opstået nethindeløsning.
…	
Hvilke klager fremfører patienten?	Fået ringere syn på hø øje uden linser. Træt og irriteret i hø øje, ofte rød. Føler

ikke øjnene arbejder normalt sammen.
Har dog altid skelet på ve. øje."

Selskabet har i brev af 23/5 2012 til klageren fastsat méngraden til under 5 %, idet det bl.a. fremgår:

"**Din méngrad er vurderet til under 5 %**
Lægekonsulenten har vurderet generne ud fra oplysningerne fra den undersøgelse, du har været til og sagens øvrige lægelige oplysninger.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at uheldet ifølge de lægelige oplysninger har efterladt gener, men at disse gener, efter Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel, ikke i sig selv kan begrunde en méngrad på 5 % eller derover.

Vi udbetaler ikke erstatning, når méngraden vurderes til under 5 %. Du kan læse mere om fastsættelse af méngrader i forsikringsbetingelserne 6002 under 3. afsnit.

Begrundelse
Lægekonsulenten har lagt vægt på, at synet på dit højre øje med korrektion i form af briller eller kontaktlinser ikke er nedsat. Ifølge Arbejdsskadestyrelsens méntabel skal synsstyrken vurderes med bedst mulig brille eller kontaktlinse på øjet. Derfor giver din synsnedsættelse ikke anledning til at give ménerstatning.

I øvrigt kan vi se af de lægelige oplysninger, at du altid har skelet, men at dette er forværret efter dit uheld. Forværring af forudbestående sygdomme er ifølge betingelserne 6002, punkt 2.1.1.2 ikke dækket af ulykkesforsikringen.

Grundlaget for afgørelsen
Vi vedlægger kopi af funktionsattesten og journalen, så du kan se, hvad vi har afgjort sagen ud fra."

Klageren har efterfølgende klaget over afgørelsen, og selskabet har derfor forelagt spørgsmålet om méngraden for Arbejdsskadestyrelsen.

Arbejdsskadestyrelsen har anmodet om udfærdigelse af speciallægeerklæring, som efterfølgende blev foranlediget udfærdiget af selskabet. Af speciallægens erklæring af 20/12 2012 fremgår:

"**Tidligere øjenhistorik:**
Siden barndommen skelebehandlet med klap. Har opnået godt syn på begge øjne, men aldrig opnået samsyn.

Juni 2006: under håndboldspil finger mod højre øje. Undersøgt først privatpraktiserende øjenlæge, siden øjenafdelingen i …, hvor man fandt afgrænsede retinoskise fra kl. 10-3 på nethinden (opsplitning af nethindens lag). Ingen behandling.

Aktuelt:
Fik juni 2011 under håndboldkamp på ny finger mod højre øje. Spillede umiddelbart videre uden de store gener, men næste dag var der lysglimt og sløret synsfelt. Henvendte sig derfor hos praktiserende øjenlæge, der konstaterede nethindeløsning og sendte videre til øjenafdelingen …. Her fandtes nethindeløsning i området fra kl. 10-3 på nethinden gående næsten ind til synscentrum. Blev opereret og nethinden er siden blevet tilliggende. Har efterfølgende følgende gener:

1. har gennem længere tid brugt kontaktlinser, men tolererer disse betydeligt dårligere på det højre øje og kan ikke bære kontaktlinser lige så længe som tidligere.
2. en del 'fluer' for det højre øje, der ind i mellem generer synet.
3. er blevet nærsynet efter operationen og mere brille/kontaktlinse afhængig end tidligere.
4. oplever lysglimt ved anstrengelse og må ofte holde pauser p.g.a. disse lysglimt Objektivt:

Visus o.dxt.: knapt 1,0 med -1,75 sfærisk komb. med -1,25 cylinder i 100 grader. Visus o.sin.: 1,0 med +1,5 sfærisk komb. med -1,25 cylinder i 30 grader.
Synsfelt for hånd: normalt begge øjne.
Spl. o.u.: bulbi blege, corneae klare. Opad ved muskelfæstet ses elevation sv.t. plombeområdet, men konjunktiva dækker fint og ingen tegn på rødme. Corneae klare. Reaktionsløse forkamre. Irides og lentes normale.
Oft. højre øje: indblik til normal velafgrænset synsnerve. Velkalibrerede kar. Periferien gås efter, og der ses flot plombe og cerclage impression samt følger efter kryobehandling med ar på nethinden. Nethinden overalt tilliggende.
Oft. venstre øje: klart indblik, normal velafgrænset synsnerve. Flotte kar og pæn makularegion. Periferien gennemgås uden at der findes degenerative forandringer. Samsyn: kan ikke konstatere samsyn med TNO.
Externa, stilling, leje, motilitet: frie øjenbevægelser, parallelle øjenakser. Pupiller egale og normalt lysreagerende.

Konklusion:
Det drejer sig om en nethindeløsning, der er opstået i et svagt sted på nethinden, hvor der tidligere er konstateret opsplitning af nethindens lag (retinoskise). Operationen for nethindeløsning er pæn og nethinden ligger fint til efter operationen. De beskrevne gener med intolerans overfor kontaktlinser, 'fluer for øjnene', tiltagende nærsynethed, og bule uden på øjet kan alle tilskrives følger efter operation for nethindeløsning. Lysglimtene skyldes formentlig lidt træk på nethinden efter øjet ændrede facon. Tilstanden skønnes at være stationær."

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 5/2 2013 vurderet méngraden til under 5 % og har i sin begrundelse herfor anført:

"Skadelidte klager over gener i højre øje ved brug af kontaktlinser. Der er endvidere en del 'fluer' for det højre øje, som ind i mellem generer synet, samt nærsynethed efter operationen. Der er ligeledes mere brille/kontaktlinseafhængighed end tidligere.

Dertil kommer, at skadelidte oplever lysglimt ved anstrengelse, og der er behov for pauser samt en bule på højre øje.

Ved undersøgelse af skadelidte er konstateret normal synsstyrke og synsfelt.

> Vi vurderer på dette grundlag, at der foreligger begrænsede gener og funktionsnedsættelse efter ulykken, som ikke kan begrunde et varigt mén på 5 procent eller derover."

Selskabet har i brev af 12/2 2013 til klageren henvist til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse og afsluttet sagen.

I brev af 2/4 2014 til selskabet har klageren anmodet om genoptagelse af sagen, da han har oplevet en forværring.

Selskabet rekvirerede det seneste journalmateriale fra klagerens øjenlæge. Af journalen af 20/4 2012 fremgår bl.a.:

> "Visus ny: H: 1.0 / V: 1.0
> Autorefraktor: H: -3.50 sf -0.75 x 111V: +3.50 sf -1.62 x 43
> Phoropter: H: -2.50 sf -1.00 x 105 Add. V: +2.75 sf -1.50 x 40 Add.
> …
> Konkl: Patienten har altid skelet og har ikke noget samsyn. Patienten er efter operation for nethindeløsning på højre øje, der tidligere så klart uden briller, blevet nærsynet og må bruge kontaktlinser eller briller. Da der ikke er noget samsyn udgør den store anisometropi ikke noget direkte problem, men patienten er ked af ikke kunne undvære brille eller kontaktlinse på det tidligere gode højre øje. Vil gerne have udført laserkorrigerende operation på højre øje, for at opnå samme ukorrigerede syn som inden nethindeoperationen. Der er ikke noget medicinsk til hinder herfor."

Af journalen af 19/9 2013 fremgår bl.a.:

> "Visus ny: H:1.0+/v:1.0+
> Autorefraktor: H: -2.37 sf-0.25x110 V:+3.25 sf -1.37 x 43
> Phoropter: H: -2.25 sf -1.0 x90 Add V: 02.75 sf -1.5 x 40 Add
> …
> Finger I HØ i går aftes. Synet sløret og ømt.
> …

Af journalen den 26/3 2014 fremgår bl.a.:

> "Visus ny: H: 1.0 - /V:
> Autorefraktor: H: -2.87 sf -0.25 x 135V: +3.75 sf -1.75 x 43
> Telefon med pt.
> Har siden i forgårs haft ondt odx + lysglimt + mørk plet + dårligere visus. Synes det tager til.
> Externa: nat
> Spl. dx: blegt, klar cornea uden flu farvning, cerklagen ses tydeligt 360 gr., er udtalt trykøm, ingen tegn til inflammation eller truende conjunctival perforation.
> …
> Konkl: cerklagegener. Prøver Spersadex x 3-4 i 1 uge."

Selskabet har i brev af 2/7 2014 til klageren afvist at genoptage sagen, idet det bl.a. fremgår:

"Sagen har derefter været forelagt vores lægekonsulent, som har vurderet, at der ikke er oplysninger i journalen, som tyder på, at dit syn er blevet forringet siden Arbejdsskadestyrelsen vurderede din méngrad til under 5 % den 5. februar 2013.

Det fremgår af din journal, at din synsstyrke er normal med korrektion. Du har desuden irritationsgener efter nethindeløsning. Disse gener er blevet behandlet med øjendråber.
Da Arbejdsskadestyrelsen vurderede dine gener, var det ud fra oplysninger om, at du har 'fluer' for højre øje, nærsynethed efter operationen, lysglimt ved anstrengelse, og at der er normalt synsfelt og synsstyrke ved korrektion.

Dine nuværende gener afviger ifølge journaloplysningerne ikke fra de tidligere gener, og vi kan derfor ikke genoptage din sag ud fra de foreliggende oplysninger. Jeg vedlægger en kopi af de relevante oplysninger fra din øjenlægejournal til din orientering.

Hvis der senere sker en forværring af generne efter den anmeldte hændelse fra den 13. juni 2011, kan du anmode om genoptagelse af sagen. Du skal i så fald selv vedlægge lægelig dokumentation for forværringen."

I klage til nævnet af 18/2 2015 har klageren krævet, at selskabet anerkender en dækningsberettigende méngrad og har til støtte herfor anført: "Jeg har mange gener fra mine opr, har ikke samsyn og kan ikke bruge briller mere kun kontaktlinser, og kan faktisk ikke se med det øje jeg er opr. på uden linse i.

Jeg har tit lysglimt for mit øje, og meget tit ondt i det.

Sidst jeg var hos øjenlægen da jeg havde rigtig mange smerter fik jeg bare nogen øjendråber, det hjalp lidt, så det mener Alm. Brand så er fint.

Øjenlægen har jo skrevet til Alm. Brand at jeg ser fint, men ja det er med linser på.

Jeg skal altid have linser på, d.v.s. altid et fremmedlegeme i øjnene."

Selskabet har over for nævnet i brev af 4/3 2015 fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet anført:

"**Begrundelse**
Vi har i samråd med vores lægekonsulenter vurderet kundens varige men til mindre end 5 %. Arbejdsskadestyrelsen kom efterfølgende frem til det samme resultat som os, på baggrund af de samme lægelige oplysninger.

Ulykkesforsikringen betaler alene erstatning, hvis méngraden vurderes til 5 % eller derover.

Da dette ikke er tilfældet i denne sag, kan vi ikke tilbyde at betale erstatning for de oplyste gener.

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at kundens syn på højre øje med korrektion i form af brille eller kontaktlinse ikke er nedsat. Ifølge Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel skal synsstyrken vurderes med bedst mulige brille eller kontaktlinse på øjet. Det er

på baggrund heraf, at vi og Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at der ikke er grundlag for udbetaling af erstatning.

Derudover fremgår det af de lægelige oplysninger, at kunden altid har skelet, og at dette er blevet forværret efter den anmeldte hændelse. Ulykkesforsikringen dækker ikke forværring af forudbestående sygdomme - dette jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1.2.

Den af kunden oplyste forværring i april 2014, ændrer ikke på vores første afgørelse af sagen. Dette fordi det fremgår af den seneste journal, at synsstyrken fortsat er normal med korrektion. Kunden har oplyst, at der er gener i form af irritation og nethindeløsning, men at disse blev behandlet med øjendråber.

Når vi sammenligner kundens gener, med de gener der fremgik af sagens oplysninger i forbindelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering af sagen, afviger disse ikke herfra, hvorfor vi ikke finder belæg for at genoptage sagen, da generne er de samme som da Arbejdsskadestyrelsen vurderede mergraden.

Kunden oplyser i klagen til Nævnet, at det generer ham, at han skal anvende kontaktlinser efter hændelsen. Vi har fuld forståelse for kundens frustration herover, men det er desværre ikke et forhold, der gør, at kunden har krav på erstatning alene på denne baggrund.

Konklusion
På baggrund af ovenstående oplysninger kan vi ikke tilbyde at betale erstatning til kunden, og vi må derfor fastholde vores tidligere afgørelse af henholdsvis den 23. maj 2012, 12. februar 2013 og 2. juli 2014.

Vores lægekonsulenter og Arbejdsskadestyrelsens lægekonsulenter har vurderet skaden og begge parter er enige om, at der ikke er belæg for udbetaling af erstatning jf. méntabellen."

Af Arbejdsskadestyrelsens méntabel fremgår bl.a.:

"**A.5.1.** **Synsstyrken** udtrykkes som synsbrøk eller decimaltal.
…
Synsstyrken skal vurderes med bedst mulig brille eller kontaktlinse på hvert øje for sig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**
2.1 Direkte følger af ulykkestilfælde
2.1.1.
Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurdering lægger vi blandt andet vægt på, om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
…
Forsikringen dækker ikke
2.1. Sygdom m.m.
2.1.1.1. Sygdom

8. 87647

Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

2.1.1.2.
Sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens méngrad efter tilskadekomsten den 13/6 2011 er under 5 %.

Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsskadestyrelsen i udtalelse af 5/2 2013 har fastsat klagerens varige mén til under 5 %, hvilken afgørelse nævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte. Hvad angår det fremlagte seneste lægelige materiale, finder nævnet, at dette ikke i tilstrækkeligt omfang godtgør, at der er indtrådt en forværring af følgerne af tilskadekomsten efter Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.

Herefter, og idet nævnet for sit vedkommende ikke har fundet anledning til at genforelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

For Marianne Højgaard Pedersen
formand

Kim Sparlund