Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni blev i sag nr. 87654:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Den nu afdøde forsikringstager havde retshjælpsforsikring I Tryg Forsikring A/S. Boet efter forsikringstageren klager over, at selskabet har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning til en sag vedrørende istandsættelseskrav.

Selskabet har anført, at søgsmålsgrunden er opstået efter forsikringstidens ophør.

Der er desuden indgivet klage over Alm. Brand Forsikring A/S, hvor forsikringstagerens søn tidligere har haft retshjælpsforsikring. Denne klage, som også vedrører spørgsmålet om retshjælpsdækning til sagen mod udlejeren, behandles af nævnet under sagsnummer 87653.

Der er herudover indgivet klage over LB Forsikring A/S, hvor forsikringstagerens søn aktuelt har retshjælpsforsikring. Denne sag vedrører ligeledes spørgsmålet om retshjælpsdækning til sagen mod udlejeren og behandles af nævnet under sagsnummer 87655.

Huslejenævnet har i afgørelse af 22/8 2014 afvist tage stilling til udlejerens istandsættelseskrav.

2. 87654

Ved brev af 18/11 2014 anmodede klagerens advokat om retshjælpsdækning til en retssag mellem boet efter forsikringstageren og udlejeren. Af den vedlagte stævning fremgår det bl.a.:

> "Længstlevende ægtefælle … døde den 19.8.2013, hvorefter der blev indledt tømning af lejemålet samt aftale med sagsøgte udlejer om klargøring af lejemålet (primo september 2013)
>
> Efter tømning af lejligheden, aftaler sagsøgeren et møde med sagsøgte for at aftale, hvad han forventede af klargøring af lejligheden. (Primo september)
>
> Den 23. september 2013 bliver lejligheden malet af …[malerforretning]. Den 28. september 2013 sandes og sprøjtelakeres radiatorer af sagsøgeren selv.
>
> Den 7. oktober 2013 kontakter sagsøgeren sagsøgte udlejer for at få aftalt en dag de kan mødes, for i fællesskab at gennemgå lejligheden.
>
> Den pågældende dag oplyser sagsøgte lejer om, at lejligheden skal stå med varme på i 3 dage og uden der ventileres, for at kunne tjekke om der stadig lugter af nikotin.
>
> Parterne aftaler, at sagsøgeren skal ringe torsdag, den 10. oktober 2013 og aftale, hvornår de skal mødes i lejligheden.
>
> Torsdag, den 10. oktober 2013 omkring middag ringer sagsøgeren til sagsøgte udlejer, for at aftale et møde. Sagsøgte siger, at der stadig lugter, og lofterne ikke er malet, dette har han konstateret ved selv at skaffe sig adgang til lejligheden, hvorfor han ikke vil mødes sagsøgeren.
>
> Den 11. oktober 2013 aflæses forbrugsmålere, el og gas afbrudt.
>
> Den 18. oktober 2013 modtager sagsøgeren et brev fra sagsøgte udlejer, hvori han gør opmærksom på, at hvis lejligheden ikke er klar til udlejning pr. 1. november 2013, vil sagsøgeren blive pålagt at betale husleje for november måned.
>
> Den 19. oktober 2013 vasker sagsøgeren alle skabe, døre, lofter osv., således at der absolut er rengjort i bund. Sagsøgeren konstaterer, at sagsøgte har været i lejligheden og tændt for varme og el uden aftale med sagsøgeren. Det er således anden gang sagsøgte er i lejligheden uden at advisere sagsøgeren.
>
> Den 21. oktober 2013 bliver nøgler og afleveringsbrev med aflæsninger af forbrugsmålere, afsendt anbefalet til sagsøgte udlejer.
>
> Dem 23. oktober 2013 modtager sagsøgeren fra sagsøgte et brev med en stribe krav til klargøring af lejligheden.
>
> Den 29. oktober 2013 anmoder sagsøgeren … afdeling om at varetage nærværende fraflytningssag."

I mail af 26/11 2014 til klagerens advokat har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Vi har modtaget din skrivelse af 18. november 2014, hvor du anmoder om dækning til en sag hvor vores afdøde kundes arvinger søger om retshjælpsdækning til en sag omkring uenighed i forbindelse med en fraflytteopgørelse.
>
> En sag som omhandlende skal anmeldes til arvingernes forsikringer.
>
> For god ordens skyld skal vi ikke undlade at gøre opmærksom på, at forsikringen hos os er afgangsført 29. august 2013 - hvilket under alle omstændigheder er før søgsmålsgrundens opståen.
>
> Vi har ikke realitetsbehandlet sagen."

Ved brev og klageskema af 5/2 2015 indbragte klagerens advokat sagen for nævnet, og han fremsendte en kopi af korrespondancen med de tre forsikringsselskaber.

Selskabet har i brev af 25/2 2015 til nævnet bl.a. gjort gældende:

> "Boet efter … klager over, at vi har afvist retshjælpsdækning til en sag i mod udlejer, vedrørende istandsættelse/standen af lejligheden, hvor vores kunde boede.
>
> **Bemærkninger til sagen**
> Vores kunde afgik ved døden den 19. august 2013, og forsikringen blev opsagt med ophør den 29. august 2013.
>
> Efter vores kundes død blev der indledt tømning af vores kundes lejemål, og der blev aftalt et møde med udlejer i primo september om klargøring af lejemålet.
> …
> Den 21. oktober 2013 blev nøgler og afleveringsbrev med aflæsninger af forbrugsmålere, afsendt anbefalet til udlejer.
>
> Den 23. oktober 2013 modtog Boet efter vores kunde et brev fra udlejer med opgørelse på istandsættelseskrav på 14.495 kr., og den 29. oktober anmodede Boet efter vores kunde … afdeling om at varetage fraflytningssagen.
>
> Slutafregningen/istandsættelseskravet af 23. oktober 2013 var således den begivenhed, der udløste tvisten. Derudover var modtagelsen af slutafregningen/istandsættelseskravet tidspunktet, hvor boet blev klar over, at der var uenighed mellem boet og udlejer og dermed en tvist forestående, jf. AK 33.449 og 35.296.
>
> Det er således vores opfattelse, at søgsmålsgrunden først er opstået den 23. oktober 2013 ved udlejeres slutafregning/fremsættelse af istandsættelseskrav.
>
> Idet forsikringen blev opsagt til ophør pr. 29. august 2013, var forsikringen således ikke i kraft ved slutafregningen/fremsættelse af istandsættelseskrav den 23. oktober 2013, og søgsmålsgrunden er dermed opstået efter forsikringens ophør."

4. 87654

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> "**§ 10. Forsikringsperioden**
> Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden.
>
> Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør".

Nævnet udtaler

Boet efter afdøde forsikringstager har anført, at selskabet skal yde tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod udlejeren af forsikringstagerens lejlighed. Det fremgår af sagen, at udlejeren oktober 2013 foretog besigtigelse af lejligheden og derpå fremsendte et istandsættelseskrav til forsikringstagerens søn.

Nævnet finder, at søgsmålsgrunden skal fastsættes til tidspunktet for udlejerens besigtigelse af lejligheden i oktober 2013, der førte til, at han fremsatte istandsættelseskravet.

Idet nævnet baggrund af selskabets oplysning må lægge til grund, at afdøde forsikringstagers indbo- og retshjælpsforsikring ophørte den 29/8 2013, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning til retssagen mod udlejeren med henvisning til, at søgsmålsgrunden er opstået uden for forsikringstiden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen