Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 87656:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft bilforsikring i ETU Forsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en færdselsskade og har fremsat et regreskrav over for ham i forbindelse med skaden på modpartens bil.

Klageren var involveret i et færdselsuheld med en modpart den 13/6 2013. Selskabet har afvist at yde erstatning for kaskoskaden og har krævet det udlagte beløb i ansvarsskaden betalt af klageren. Selskabet henviser til, at han har forvoldt skaden forsætligt.

I skadeanmeldelse af 25/6 2013 har klageren om uheldet henvist til politirapporten. Om kaskoskaden på sin bil, der er fra 2000, har han anført, at der er sket skade på venstre front, airbag udløst, forrude itu m.m. Han har anført, at han har pådraget sig personskade i form af nakkesmerter/hovedpine.

Selskabet har indhentet politirapporten. Af politiets afhøringsrapport af 13/6 2013 fremgår bl.a. om afhøring af klageren:

> "Afh. blev gjort bekendt med, at han som evt. senere sigtet ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.
> Han forklarede, at han i dag umiddelbart før omhandlede hændelse, kom kørende ad …vej og skulle svinge ind til …butikscenter. Afh. var alene i bilen, og skulle ind til butikscentret for at købe cigaretter.

Da han kørte indtil …centret, så han en grå mazda køre ud, og han genkendte en person …[x] og en person … [y] i bilen. Da afh. havde haft en oplevelse med samme personer mandag aften, vat afh. bange for dem. Afh. ønskede ikke at udtale sig om, hvad der var sket i mandags.

Afh. så at bilen ligeledes kørte ind på parkeringspladsen, og afh. var bange, så han vendte sin bil, så han hurtig kunne komme ud.

Den grå mazda kørte ind og holdt i en parkeringsbås i nærheden, og …[x] og en person i blå trøje formentlig addidas kom over mod afh.

Afh. steg ud af bilen, og …[x] sagde til afh. at politiet ikke skulle indblandes, hvortil afh. svarede at det vidste han ikke om de skulle. Afh. var bange og afh. kendte ikke personen i den blå trøje, som han følte sig meget utryg ved.

De talte lidt frem og tilbage, hvorefter … [x] og person i den blå trøje igen steg ind i den grå mazda.

Afh. ville nu ind og købe sine cigaretter, men da han kørte ind mod forretningen, så han en person på bagsædet af nævnte mazda pege på ham med en pistol gennem bagruden på bilen.

Der gik panik/angst i afh. som fortsatte rundt og direkte mod bagenden af mazdaen, idet han var bange for at blive skudt.

Herefter steg han ud af bilen, og det gjorde de personer der var i mazdaen også, og der blev kastet sten frem og tilbage. Afh. ville bare forsvare sig, og det var derfor han kastede med sten. Han løb herefter hen mod forretningerne, hvor der var mennesker.

Efter hændelsen inde på parkeringspladsen, havde afh. ringet til sin bror, og fortalt at de personer fra om mandagen fulgte efter ham. Det var formentlig derfor [klagerens bror] var kommet til stedet.

Afh. blev herefter anholdt af politiet kort efter.

Afh, kunne ikke se hvem det var der pegede på ham gennem bagruden, men han havde set … [y] sidde på bagsædet, da bilen kom forbi ham på vej ind på området.

Foreholdt episoden i mandags ved …, ønskede afh. ikke at udtale sig, men oplyste at han havde fået et slag i hovedet, og havde været til behandling på sygehuset.

Afh, genkendte kun [y] og [x], men kendte ikke de øvrige i mazdaen."

Af dom af 12/12 2013 i en straffesag mod blandt andet [x] fremgår det, at [x] har forklaret følgende om forløbet omkring færdselsuheldet den 10/6 2013, hvor klageren havde angivet at være blevet slået ned:

"Det var ikke aftalt med …[z], at de også skulle tage hen til …. De tre kørte i bilen og ankom ganske kort efter [z]. Der var ca. 25-30 mennesker forsamlet, da de ankom. Det var mørkt, så det var svært at se, hvem der var til stede, og hvad der skete. Sigtede kunne se … og [klageren], da de kom. Sigtede holdt sig lidt væk og stod omkring 180-200 meter fra

de andre sammen med … Der blev skubbet og råbt og skreget. Han så [klageren] råbe og skrige og slå med en golfkølle. … råbte og skreg også. Det hele foregik på arabisk. Så hørte han et 'av' og et 'bang'. Han mener, at det kom i den rækkefølge. Han ved ikke, hvor det kom fra. Han så ikke [klageren] blive slået. Han havde selv ikke våben med og så heller ingen våben. Sigtede har ikke på noget tidspunkt haft fat i en pistol. Han har heller ikke set andre være i besiddelse af en pistol. Da han havde hørt det sige 'bang', tænkte han, 'jeg smutter'. Han og … gik ind i bilen, og … kom også, og de kørte alle tre derfra. De røg en cigaret ved anlægget og talte om, hvad der var sket og gik hver til sit, da de havde røget ca. 3-4 smøger. [z] kom ikke hen til dem. Da sigtede stod op næste dag, hørte han en helt anden version af historien. Sigtede har altid haft det rimeligt hårdt med libanesere i sin opvækst, så han har altid holdt sig væk fra dem og har haft et anstrengt forhold til dem. Han hørte, at … skulle have sagt til sigtedes lillebror, at sigtede var en færdig mand i området. Sigtede har ingen ide om hvorfor, da han netop har holdt sig væk. Om torsdagen holdt sigtede ved … i sin bil, hvor han havde en aftale med sin anden lillebror, der er … år. Han gav ham nogle penge og hoppede ind i bilen igen. Han så så [klageren] og gik hen til ham for at høre, hvad der var sket. [Klageren] sagde 'kig dig over ryggen'. Sigtede spurgte hvorfor, men fik ikke noget svar i stedet fra. Sigtede gik hen og startede bilen. Da han var ved at starte bilen, kom der et kæmpe brag bagfra på bilen. Han så, at [klageren] var kørt op bag i hans bil. Sigtede gik ud og sagde, at [klageren] skulle erstatte skaden. Sigtede ringede til politiet, men da han ikke kendte adressen, løb han forinden ind på et pizzeria og spurgte om adressen. Han gav adressen til politiet, men de sagde, at de allerede havde fået en melding og var på vej. Så kom [klagerens] storebror, …, til stede i en anden bil. [Klagerens storebror steg ud og gik direkte mod sigtede med en truende adfærd. Sigtede regnede ikke med, at han ville slå sigtede, men han gav sigtede to slag i hovedet, mens han bandede på arabisk, hvilket sigtede ikke forstår. Sigtede sagde til politibetjenten …, der var kommet til stede, at han ikke ville melde forholdet, idet han ikke ønskede at komme i retten. Da sigtede kørte til …centret, havde han … og en, der hedder …, med i bilen. Han kender ikke efternavnet på ham, men … har netop overtaget sigtedes gamle lejlighed. Der var yderligere én person med i bilen, men sigtede kendte ham ikke. Han var en af …'s venner. Da de kom ud til …centret, var det kun sigtede, der stod ud af bilen. Han ville finde ud, hvorfor der var fremsat trusler mod ham over for hans lillebror. … sad under kørslen ved siden af sigtede, der kørte. … og …'s ven sad bagi. Det var en af [klagerens] familiemedlemmer, der havde fremsat truslen over for sigtedes lillebror. Sigtede havde ikke en pistol eller andre former for våben med. Det havde de andre i bilen heller ikke. Der blev kastet med sten af [klageren] ved …centret. Sigtede kastede også med sten. [Klageren] kastede vel nok tre til fire sten mod sigtedes bil. Det var derfor, sigtede også begyndte at kaste med sten. Da [klageren] kastede sten nr. 2 mod sigtede, hvor han nåede at dukke sig, kastede sigtede også selv med sten. En af [klagerens] sten ramte sigtedes bil. Det kan ses nederst til venstre på billedet af bilen i fotomappen. Sigtede ramte ikke [klagerens] bil. Sigtede fokuserede kun mod [klageren], hvorfor han ikke kan sige, om andre tilstedeværende kastede med sten. Sigtede foreviste i retten størrelsen på den sten, han kastede (ca. 10 cm). … kom ud af bilen på et tidspunkt da sigtede bad ham om at parkere bilen på en p-plads, idet de ikke måtte holde på det først parkerede sted. Det var herefter, at [klageren] kørte op bag i bilen.

Tiltalte, [x], har foreholdt sin forklaring afgivet i grundlovsforhør den 17. juni 2013 forklaret, at han tog med ud til …svej, fordi han syntes, det kunne være interessant at se, hvad der skete. Tiltalte stod lidt væk sammen med .,. … stod i midten i en gruppe, som omringede [klageren]. Tiltalte stod ved sin bil sammen mod …. ca. 150 meter væk fra [klageren]. … stod 2-3 meter væk fra tiltalte. Han gik ikke på noget tidspunkt hen til gruppen. Tiltalte forstår ikke selv arabisk og forstod ikke, hvad der blev sagt til [klageren], idet der udelukkende blev talt på arabisk og libanesisk. Tiltalte havde ikke tænkt at blande sig. Der blev råbt

og skreget, men tiltalte troede ikke, at der blev gjort noget. [Z] og [klageren] er fætre. Derfor troede tiltalte ikke, at der ville ske noget. Tiltalte og [y] stod nok nogle minutter ved bilen, før de kørte derfra. Tiltalte ville udelukkende se på. Tiltalte er en bekendt af … Tiltalte kendte ikke de personer, som … skulle mødes med, så godt. [Klageren] stod med en golfkølle over skulderen. Det er rigtigt, at det på et tidspunkt lød, som om der var nogen, som slog sig, men han så ikke, hvad der skete. Tiltalte hørte også et bang, som må have været et skud. hvorefter han kørte fra stedet. Det skete nok en 3-4 minutter efter at tiltalte og [y] var ankommet. På et tidspunkt bevægede gruppen sig over mod en græsplæne, men tiltalte ved ikke, hvorfor de gjorde det. Tiltalte ved godt, hvem der skød, idet han, da han kørte fra stedet, så [z] stå på græsplænen med en pistol pegende op i luften. Tiltalte hørte nok en 2-3 skud, men så ikke, at der blev skudt. To af skuddene hørte han, da han var på vej væk i bil. Da tiltalte hørte skud, tænkte han kun på at komme væk. Tiltalte havde ikke selv våben med. Tiltalte husker ikke, om … havde andre våben. …Tiltalte spurgte … om, hvor han havde fået pistolen fra. [z] sagde, at han ikke havde tænkt sig at tage pistolen frem. Tiltalte hørte dagen efter, at tiltaltes lillebror var blevet truet, fordi tiltalte havde været til stede aftenen før. Tiltalte forklarede vedrørende forhold 4, at han den 13. juni så [klageren] ved …centeret. Tiltalte standsede op for at fortælle [klageren], at tiltalte ikke havde gjort noget i forbindelse med skudepisoden samt for at spørge, hvorfor tiltaltes lillebror var blevet truet. Tiltalte sagde ikke noget om, at episoden ikke skulle meldes til politiet. Tiltalte sagde også til [klageren], at han skulle blande tiltalte udenom, og at han ikke skulle true tiltalte. [Klageren] gik hen til [y] og sagde, at han skulle se sig over skulderen. Der var ikke andre end tiltalte, som på det tidspunkt talte med [klageren]. … var ikke til stede.
…
Det er rigtigt, at tiltalte ikke forklarede i grundlovsforhøret, at han havde set [z] stå med en pistol. Tiltalte sagde ikke noget om dette til grundlovsforhøret, fordi han ikke regnede med, at sagen ville holde, og at han dermed ikke selv ville blive tiltalt. Tiltalte og [y] har ikke været tæt på gruppen. De stod hele tiden et stykke væk. Foreholdt bilag 1.52 har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at han til politiet har forklaret, at han så [z] have et knojern på hånden, og at han trak over mod basketballbanen. Han mener, at [z] stod på græsset. Det er også rigtigt, at han så [z] have et knojern på hånden. Tiltalte lagde mærke til knojernet, fordi det var sølvfarvet. Tiltalte så ikke [z] gøre noget med knojernet."

Om truslerne mod klageren har retten udtalt:"Retten finder det efter bevisførelsen ikke bevist, at de tiltalte eller nogle af de tiltalte på P-pladsen fremsatte verbale trusler over for [klageren], eller at de tiltalte truede ham med en pistol i anledning af vidnets forventede eller allerede afgivne forklaring til politiet eller i retten.

De tiltalte frifindes derfor for dette forhold."

Selskabet har i brev af 6/9 2013 til klageren anført:

"Sagen omkring påkørslen på parkeringspladsen er nu endelig afsluttet, da vi har modtaget indtægt for salg af resterne af modpartens bil.

Som det fremgår af rapporten fra politiet, så er der tale om en forsætlig påkørsel. Der er derfor ikke dækning på din forsikring og du opkræves hele skadeudgiften.
Modpartens bil er totalskadet og vores taksator har opgjort skaden til 75.000,00 kr. Resterne af bilen er solgt for 7.490,00 kr. Du opkræves derfor yderligere 61.510,00 kr., da du tidligere er blevet opkrævet din selvrisiko."

Klagerens advokat indtrådte herefter i sagen. I brev af 22/10 2013 til selskabet har advokaten bl.a. anført:

> "…Dernæst bemærkes, at min klient handlede i nødværge, da han påkørte den anden bil, og forsikringen skal derfor dække, jfr. forsikringsaftalelovens § 19, stk. 2.
>
> De anmodes venligst om at bekræfte overfor mig, at De accepterer dækningspligten, såvel med hensyn til kaskoskaden på min klients egen (reg. nr. …89) bil som med hensyn til skaden på den anden bil (Mazda reg. nr. …02).
>
> Såfremt De ikke er enig bedes De tilsende mig kopi af forsikringsbetingelserne tillige med en redegørelse for, hvorfor De ikke mener skaderne er dækningsberettigede."

I klagen til nævnet den 24/1 2015 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Forholdet var det at min klient 3 dage før påkørslen var blevet slået ned i forbindelse med en skudepisode, og nogle af gerningsmændene, der senere blev dømt i skudsagen, kørte efter min klient i forbindelse med at han ville handle i et lokalt supermarked. Min klient havde kort tid forinden observeret dem og afstod derfor fra at gå ind for at handle og forsøgte i stedet at forlade stedet, men modparten blokerede min klients mulighed for at forlade stedet med deres egen bil holdende midt i udkørslen fra supermarkedet.
>
> Herefter var min klient nødsaget til at blive på stedet og der opstod en dialog, hvorunder modparten i flg. min klient forsøgte at få ham til at afstå fra at vidne i den kommende retssag vedr. skudepisoden. Det blev herefter muligt for min klient at forlade stedet i sin egen bil, idet modparterne tilsyneladende var 'talt til ro' og idet en af modparterne i mellemtiden havde parkeret disses bil, således at øvrige kunder - og nu også min klient - kunne køre til og fra stedet, og min klient valgte at fortsætte sit oprindelige ærinde, nemlig at handle i supermarkedet.
>
> I forbindelse med at min klient var ved at svinge ind på parkeringspladsen for at foretage sine indkøb, bemærkede han imidlertid, at en person i modpartens bil sad på bagsædet og viftede med en pistol.
>
> Idet han frygtede, at modparten ville skyde ham hvis han fortsatte ind på parkeringen, idet han var i fremdrift og i færd med at svinge og således ikke blot kunne forlade stedet omgående, samt idet han i øvrigt frygtede, at de ville følge efter ham i bil og skyde ham andet steds, hvis han forlod stedet, valgte han instinktivt at fuldføre sin drejning, således at han i stedet for at køre ind til parkeringen i stedet påkørte modpartens bil, hvorved han fik stor opmærksomhed fra omgivelserne, og kunne sikre at nogen ringede efter politiet.
>
> Det bemærkes, at min klient både i situationen var stærkt påvirket af situationen, således at han muligt ikke har gjort sig de nævnte rationelle overvejelser klart, men at han under alle omstændigheder i situationen handlede instinktivt på at have set en pistol i modpartens bil.
>
> Det bemærkes for god ordens skyld, at der ikke efterfølgende blev fundet beviser for, at der var en pistol i modpartens bil, men det fremgår klart af videoovervågningen, at personerne fra den modpartens bil forsvandt ud af billedfeltet, således at nævnte pistol sagtens kan være blevet fjernet fra stedet.
> …

Det gøres gældende, at min klient i situationen handlede i nødværge og at forsikringen derfor skal dække.

Der henvises særligt til min vedlagte skrivelse af 13. februar 2014 til forsikringsselskabet. Jeg er i besiddelse af en dvd med optagelse fra supermarkedets videoovervågning, som vil blive kopieret og eftersendt til ankenævnet."

Selskabets repræsentant har over for nævnet i brev af 20/2 2015 fastholdt afgørelsen og har til støtte herfor anført:"**Hvori består uenigheden**
Crawford & Company (C & C) har på vegne af ETU Forsikring afvist at udbetale kaskoerstatning for forsikringstagers skadet bil, og af klageren gjort krav om dækning af den udbetalte ansvarsudgift da C & C har vurderet at hændelsen er sket ved fortsæt.

C & C fastholder, at hændelsen er forvoldt ved fortsæt og sagen er derfor ikke omfattet af den tegnede kaskoforsikring, samt at der er regres for ansvarsudgiften.

Hvad er der sket?
Skadeanmeldelsen (bilag …) er modtaget hos ETU Forsikring den 26. juni 2013. Den 10. juli 2013 modtages politirapporten (bilag …) bilagt DVD med video fra uheldsstedet.

Af politirapporten fremgår det at klageren forsætligt påkørte bil med registreringsnummer …02 (Part 2).

Det fremgår af politiets afhøring af klageren, at han påkørte Part 2 da han på bagsædet af denne bil så en person der var i besiddelse af en pistol.

Det fremgår ikke af politirapporten at politiet på gerningsstedet eller på de involverede parter fandt en pistol.

Efter at klageren har påkørt Part 2 flygter han ikke fra gerningsstedet, men derimod begynder de involverede parter at kaste sten mod hinanden.

Af Retten i … dom af 12. december 2013 (bilag …) fremgår det at de tiltalte for at have truet klageren med en pistol ved hændelsen den 13. juni 2013 alle er blevet frikendt for dette forhold.
Den 6. september 2013 afviser (bilag …) ETU Forsikring over for klageren at dække kaskoskaden (bilag …) og ansvarsudgiften for skaden på …02 på 67.510 kr. (bilag …) opkræves idet der er tale om en forsætlig påkørsel.

20. marts 2014 afholder ETU, C & C samt advokat … møde om sagen og den omtalte video som … har sendt til Ankenævnet bliver gennemset.

ETU og C & C fastholder ved mødet at kaskoskaden ikke kan dækkes da påkørslen er foretaget ved forsæt, samt at ansvarsudgiften kræves dækket af klageren.

Begrundelse for at fastholde afgørelsen
C & C fastholder på vegne af ETU Forsikring, at [klageren] har forvoldt skaden den 13. juni 2013 med fortsæt og kræver ansvarsudgiften betalt af klageren iht. forsikringsbetingelsernes punkt 6.

Dækning af kaskoskaden på klagerens bil er afvist i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 7.3.2 da skaden er forvoldt ved forsæt.

Konklusion
C & C fastholder den tidligere begrundelse vedrørende afvisning af dækning af kaskoskaden samt regres for ansvarsudgiften, da det efter vores opfattelse klart fremgår af den omtalte video fra skadesstedet at skaden er forvoldt med forsæt.

Der foreligger ikke nogen beviser for klagerens påstand om at der i Part 2 bil skulle have siddet en person med en pistol, og de tiltalte for dette forhold, er også blevet frikendt af Retten i …

Der er således ikke tale om at klageren har handlet i nødværge."

Afslutningsvis har klagerens advokat i brev af 2/3 2015 bl.a. anført:

"I besvarelse af Deres skrivelse af 24. februar d.å. bemærkes, at jeg ikke bestrider, at påkørslen er sket med forsæt, men netop at påkørslen er sket for at afværge personskade under sådanne omstændigheder, da handlingen må anses som forsvarlig, jf. forsikringsaftalelovens § 19, jf. i det hele min skrivelse af 13. februar 2014 til ETU Forsikring A/S.

Det forhold, at klageren efter påkørslen ikke flygter fra gerningsstedet, er fuldstændig logisk og i overensstemmelse med hans forklaring om, hvorfor påkørslen fandt sted. Han har således ikke kunnet flygte fra stedet uden risiko for at blive eftersat af modparten, og den instinktive anledning til påkørslen var som bekendt at samle opmærksomhed fra de omkringstående, således at klageren ikke ville blive udsat for alvorlig fysisk overlast.

Det bemærkes endvidere, at det forhold, at de tiltalte er frifundet ved den pågældende hændelse at have truet pistol, skyldes, at pistolen ikke blev fundet, og det beviskrav, der er strengere i straffesager end i civile sager, der skulle til for at få dem dømt i straffesagen, blev således ikke opfyldt.

Det fastholdes således, at klageren har handlet i nødværge eller i det mindste under omstændigheder svarende til straffelovens § 14, hvilket stærkt understøttes af, at politiet ikke har rejst tiltale imod min klient eller blot sigtet ham for forsætligt at have kørt ind i modpartens bil."

Nævnets sekretariat har set DVD'en.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Regres*) efter færdselsloven**
Justitsministeriet har bestemt, at vi har pligt til at gøre regres mod den, der har ansvaret for skaden (efter færdselslovens paragraf 104), hvis han eller hun har gjort det med vilje. Hvis skaden skyldes grov hensynsløshed, kan vi have regres i et større eller mindre omfang. Det afhænger af omstændighederne og rettens afgørelse. Vi har pligt til at gøre regres, hvis skaden er sket, mens bilen var udlejet uden fører til personbefordring, og det er sket i strid med Justitsministeriets bestemmelser.

*) At vi gør regres, betyder at vi kræver vores penge tilbage hos den, som er skyld i skaden.

…

8. 87656

Kaskoforsikring
7. Hvad dækker forsikringen?
…
7.3.2. Andre grund til at forsikringen ikke dækker:
a. Når skaden sker med vilje eller ved grov uagtsomhed.

Nævnet udtaler:
Klageren og selskabet er enige om, hvorvidt klageren har handlet forsætligt. Klagerens advokat har gjort gældende, at klageren handlede i nødværge, da en person i modpartens bil pegede med en pistol på ham.

Nævnet har gennemgået sagen, herunder blandt andet politirapporten og dommen i straffesagen, og finder det ikke bevist, at klageren handlede i nødværge, da han påkørte modpartens bil. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at modparten i straffesagen er blevet frifundet for at have truet klageren med en pistol.

På denne baggrund finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for kaskoskaden på klagerens bil og har fremsat regreskrav over for ham for de udgifter, selskabet har afholdt i forbindelse med skaderne på modpartens bil.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen