Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87658:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde den 29/9 2012.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke er kommet til at skade ved en pludselig hændelse og til, at hovedårsagen til klagerens lidelse er sygdom.

Klageren, der er født i 1952, anmeldte den 29/10 2013, at han havde ødelagt nerven i højre arm ved løft af en tung kasse.

Under generelle oplysninger i anmeldelsen har han anført:

> "Jeg har efterfølgende været på … i … - … Sygehus - … … samt min egen læge.
>
> Sygdommen er fastsat til at være en nervebetændelse opstået af det løft jeg lavede 29.09.2012.
>
> Nervebetændelsen gør, at jeg ikke kan bruge højre hånd i ca. 2 år - efterhånden bliver det bedre - nerverne danner nye baner som tager ca. 2 år v- og herefter er hånden stadig kun 70 – 80 % ok - dvs. den aldrig bliver 100 % normal.
>
> Denne skade er meget sjælden iflg. lægerne - rammer ca. 50 - 100 om året. Jeg skal derfor leve med en højre hånd der ikke fungerer optimalt."

Selskabet rekvirerede det lægelige materiale.

Af sygehusanamnese af 1/10 2012 fremgår bl.a.:

> "N18 Lammelse (g839a)
> For 2 dage siden bar han cirka 20 stk. 25 kg tunge kasser ind fra bilen og efterfølgende fik han smerter i højre skulder trækkende ind i højre side af thorax. Disse smerter nu aftaget, men til gengæld har han nedsat kraft i højre hånd. Undersøgelse: Normal bevægelighed i skulder og albue. Næsten ophævet kraft ved adduktion af tommelen og kan ikke samle fingrene. Således tegn på parese af medianus og radialis. Har bestilt tid ved fys. Konfereres efterfølgende med fysioterapeut …: Må været tegn på plexus skade, fortsætter aflastning og fys. Igen ved manglende fremgang . Brufen og Pinex hjælper ikke. Prøver Tramadol 100 mg.
> …
> Pt er kendt her med tidl TCI, hypertension og sidste år opereret for malignt melanom på ryg."

Der blev foretaget MR-scanning af columna cervicalis. Af MR-beskrivelsen fremgår:

> "Udrette cervikal lordose. Der er multiple cervikale diskusdegenerationer med osteokondrose. Ingen bløde prolapser. Der er unkovertebral artrose på flere niveauer, især mellem C3/C4, men uden signifikant foramen påvirkning. Ingen signifikant central spinalstenose. Medulla spinalis normal konfigureret og uden patologiske signalforandringer. Intraossøst ses subterminale reaktive degenerative forandringer på C3/C4 og C7/Thl overgangen. Posteriort til højre i corpus C3 ses et atypisk hæmangiom. Ingen fokale malignitetssuspekte signalforandringer.
>
> Konklusion:
> Multiple cervikale diskusdegenerationer med osteokondrose. Udrettet cervikal lordose.
> Forandring forenelig med atypisk hæmangiom i corpus C3."

Der blev efterfølgende foretaget EMG den 26/11 2012. Af epikrisen herfra fremgår bl.a.:

> "Elektromyografi:
> Ved undersøgelse af højre m. abductor pollicis brevis findes fibrillationer i 10/10. Muskelenhedspotentialevarighed ikke udført pga få mups.
>
> Rekrutteringsmønster maksimalt med nedsat amplitude og diskret mønster.
>
> Ved undersøgelse af abductor digiti minimi findes fibrillationer i 10/10. Positive sharp waves i 10/10. Muskelenhedspotentialevarighed ikke udført pga få mups. Rekrutteringsmønster med nedsat amplitude og diskret mønster.
>
> Ved undersøgelse af højre m. triceps brachii findes normal forekomst af spontanaktivitet. Muskelenhedspotentialevarighed normal. Rekrutteringsmønster submaksimalt med normal amplitude.
>
> Elektroneuronografi:
> Ved undersøgelse af højre n. medianus findes normal sensorisk nerveledningshastighed i segmentet håndled til finger 2 og 3. Sensoriske svar med normal amplitude. Ingen sikre motoriske svar i segmentet håndled til m. abductor pollicis brevis.
> …

> 60-årig mand, der i februar måned, får konstateret malignt melanom på ryggen og opereres herfor. For godt 2 måneder siden udvikler patienten pludseligt voldsomme smerter i højre skulderlåg. Smerterne varer ca. 1 uge, hvorefter de tager af, og der tilkommer lammelse i hånden. Objektivt findes paralyse af højre m. abductor digiti minimi, højre m. abductor pollicis brevis, højre m. flexor pollicis longus samt højre flexor digitorum profundus finger 2. Normal kraft ved ekstension i m. extensor digitorum communis, biceps og brachioradialis samt deltoideus.
>
> Den elektrofysiologiske undersøgelse viser svære akutte neurogene forandringer i højre m. abductor digiti minimi samt højre m. abductor pollicis brevis. Normal EMG højre m. triceps brachii. Normale sensoriske forhold højre n. medianus og ulnaris distalt. Normale sensoriske forhold højre n. radialis distalt.
>
> Konklusion:
> Undersøgelse og anamnese rejser stærk mistanke om højresidig skulderneurit.
>
> Alternativt kan der været tale om en højresidig rodpåvirkning på C8/TH1 niveau, idet der er normale sensoriske forhold distalt, hvilket taler for læsion proksimalt for sensorisk ganglion.
>
> Da der har været cancer i anamnesen for nylig, rettes henvendelse til Overlæge …, Neurologisk Afd. i … Denne informeres omkring diagnose samt de alternative diagnoseforeslag.
>
> Foreslår vurdering af behov for supplerende MR af plexus brachialis dext samt evt. lumbalpunktur for celler. Evt. konference med onkologer om der er behov for yderligere i form af PET eller lignende pga. det atypiske hæmangion lignende forandringer."

Af epikrise af 3/12 2012 fremgår bl.a.:

> "Patienten er konfereret med overlæge …, og han er blevet informeret om, at det mest sandsynligt drejer sig om nerveskader på grund af overbelastning, og der forventes en god prognose, dog kan det godt tage lang tid, mens kraften fuldstændig kommer tilbage."

Der blev foretaget lumbalpunktur. Der blev ikke fundet tumorceller i spinalvæsken.

Selskabet anmodede endvidere klageren udfylde spørgeskema.

Klageren har om hændelsen anført: At skaden opstod, da han løftede en tung papkasse, og at papkassen vejede ca. 40 kg.

Selskabet har i brev af 14/3 2014 til klageren afvist at udbetale erstatning, idet det bl.a. fremgår:

> "Du kan desværre ikke få erstatning for skaden, og det skyldes, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, som det beskrives i forsikringsbetingelserne:

'For at der er tale om et ulykkestilfælde, skal der ske en pludselig hændelse, der forårsager personskade.'

Det fremgår af anmeldelsen og spørgeskemaet, at skaden skete ved løft af en tung kasse. Du oplyser, at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen. Samt du hverken gled faldt eller snublede.

Endvidere fremgår det af de lægelige oplysninger fra 1. oktober 2012, at du for 2 dage siden bar cirka 20 stk. 25 kg. tunge kasser ind fra bilen og efterfølgende fik du smerter i højre skulder.

Der er således ikke tale en begivenhed, som kan betragtes som en pludselig hændelse.

Når der skal være tale om en hændelse, vil det sige, at der skal ske en begivenhed, udover en almindelig bevægelse af kroppen.

Vores lægekonsulent vurderer, at der tale om en overbelastning, som er årsag til dine skuldergener.

Vi kan derfor ikke tilbyde erstatning for din skulderskade, da der ikke er tale om en skade, som er dækket af ulykkesforsikringen."

Klageren har som reaktion herpå i brev af 26/3 2014 til selskabet bl.a. anført:

"Det er IKKE en skulderskade som I skriver i Jeres brev, men en nerve der går fra skulderen ned i højre hånd der er sprunget pga. en pludselig skade af at bære en papkasse. Skaden sker omgående, og der går ca. 2 år inden der er vokset en ny nerve der forbinder hånden med skulderen igen - efterfølgende virker hånden kun mellem 65 - 70% normalt.

Da jeg løfter nævnte kasse giver det et smæk i højre side over skulderen og smerten bliver ulidelig. Smerten bliver værre i løbet af dagen og jeg tager på skadesstuen i ....
Efterfølgende er jeg først på …[sygehus] - derefter på …[andet sygehus] - derefter på Sygehuset i …[tredje sygehus] sideløbende med masser af besøg hos min egen læge samt fysioterapien i …

Alle disse har givet diagnosen at det er en pludselig opstået skade og IKKE en overbelastning.

Jeg har tidligere båret flere kasser som I skriver om, men de vejer IKKE 25 kg og aldrig 20 stk. - jeg ved ikke hvorfra I har dette - dette er IKKE korrekt. Jeg har aldrig haft problemer med at bære ting - jeg er en høj, kraftig og stærk mand.

Til Jeres orientering vedlægger jeg en kopi jeg har hentet på nettet - så kan I blive lidt klogere, men læs lige, at der står nævnt, at det kommer af en pludselig skade.

Derfor kik venligst igen i alle de journaler m.m. der foreligger og kik mere grundig denne gang.

Til Jeres orientering kan jeg i dag - 18 måneder efter skaden - stadig ikke bruge højre hånd - hverken under måltider, binde snørebånd eller knappe en skjorte eller lyne en lynlås m.m. – dvs., at jeg er afhængig at andre i dagligdagen."

Selskabet har i brev af 27/5 2014 til klageren fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. fremgår:

> "De oplysninger, som du finder urigtig findes i journalerne, som vi har modtaget fra din læge. Vi vedlægger en kopi af journalen.
>
> Det fremgår af de lægelige oplysninger fra 1. oktober 2012, at du for 2 dage siden bar cirka 20 stk. 25 kg. tunge kasser ind fra bilen og efterfølgende fik du smerter i højre skulder.
>
> Der er således ikke tale om en begivenhed, som kan betragtes som en pludselig hændelse.
>
> Når der skal være tale om en hændelse, vil det sige, at der skal ske en begivenhed, udover en almindelig bevægelse af kroppen.
>
> Endvidere fremgår det af journalen, at du af overlæge … er blevet informeret om, at det mest sandsynligt drejer sig om nerveskader på grund af overbelastning, og der forventes god prognose.
>
> Vores lægekonsulent vurderer, at det at løfte 20 kasser á 25 kg. kan ikke 'rive' en nerve over, og der er tale om en overbelastning. Der er en forudbestående slidgigt i nakken, samt en godartet tumor (nakkeregion) svarende til 3. halshvirvel. Det er derfor overvejende sandsynligt, at nervepåvirkning skyldes overbelastning."

I brev af 4/12 2014 til selskabet har klageren fremsendt erklæring af 26/11 2014 udfærdiget af neurologisk overlæge. Af erklæringen fremgår:

> "62 årig mand, som har haft et forløb på neurologisk afdeling i knap 2 år. Den 29. sep. 2012 havde patienten akut indsættende smerter i højre skulder med udstråling til højre OE. Smerterne kom i forbindelse med et kasse løft, og efterfølgende begyndte han at få kraftnedsættelse i højre arm, især distalt i højre OE. Han blev grundigt undersøgt med MR-scanning af nakken og MR-scanning af brachial plexus, men uden forklaring på patientens symptomer.
>
> Der blev også udført en rygmarvsvæskeundersøgelse, men uden tegn på infektion i nervesystemet.
>
> Den 26. nov. 2012 blev der foretaget en EMG undersøgelse, hvor der findes svær akut neurogene forandringer i højre musculus abductor digiti minimi samt i højre abductor pollisis brevis.
>
> Der er forbedring i tilstanden, han har ikke længere smerter, men han har fortsat betydeligt nedsat styrke i højre hånd.
>
> I dag ved objektiv undersøgelse findes, at patienten har lidt kraftnedsættelse ved håndledsekstension, kraftnedsættelse styrke 4 ved fingerekstension, betydelig kraftnedsættelse af fingerfleksion. Næsten paralyse ved abductor digiti minimi, højresidig musculus abductor pollisis brevis, højresidig musculus flexur pollisis longus samt betydelig nedsat styrke ved fingerspredning og samling.

> Vores konklusion er, at patienten har haft akut indsættende højresidig brachial plexus neuritis af ukendt æt[i]ologi. Der er fortsat betydelig lammelse med atrofi i højre hånd. Der er desværre ingen behandlingsmuligheder bortset fra fysioterapi. Der er planlagt yderligere opfølgning i neurologisk ambulatorium om 1 år.

Selskabet har som svar herpå i brev af 22/1 2015 bl.a. anført:

> "Det fremgår af EMG undersøgelsen, at der er tale om en neurit (nervebetændelse) som ikke er udløst af et ulykkestilfælde, men er en sygdom.
>
> Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er tale om en begivenhed, som kan betragtes som en pludselig hændelse. Vi fastholder derfor vores afgørelse."

I klage til nævnet af 2/2 2015 til nævnet har klageren krævet erstatning i henhold til policen og har til støtte herfor anført:

> "Jeg skulle løfte en kasse. Pludselig gav det et 'smæk' i højre skulder. Søgte på skadestuen i … senere på dagen. Den pågældende læge i … var et stort spørgsmål og sendte mig hjem med panodiler. Efterfølgende på … + … samt … hospitalet i …"

Selskabet har over for nævnet i brev af 2/3 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.
>
> Som anført fremgår det af de lægelige journaler, at forsikringstageren på det anmeldte skadetidspunkt har løftet ca. 20 kasser å 25 kg. Herefter får han stærke smerter i højre skulder. Der er således tale om en belastning sket over et tidsrum, og en belastning, som ikke i sig selv er egnet til at volde skade i en rask skulder.
>
> Vi finder på dette grundlag, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde som defineret i punkt 2 i Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring, en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
>
> Hertil kommer, at EMG-undersøgelsen har vist, at forsikringstageren lider af en neurit (nervebetændelse) i skulderen. En sådan neurit er ifølge vores lægekonsulent en sygdom, der kan udløses af forskellige faktorer. I henhold til punkt 4 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde undtages bl.a. invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, samt invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
>
> Ligeledes med henvisning til dette punkt må vi afvise, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 85.304 og AK 85.944."

Klageren har som reaktion herpå i brev af 12/3 2015 til nævnet anført:

> "Tak for Jeres brev af 5. marts 2015.03.12 Som I kan se af efterfølgende kommentarer er det helt ude i 'hampen' hvad Codan skriver - det meste af det er direkte usandt. Jeg har i vedlagte kopi skrevet afsnit 18 med mine kommentarer.
>
> Kassen vejer ikke 40 kg (se afsnit 2) her vejer kasserne kun 25 kg. Det gav et smæld under højre skulder og smerterne blev værre i løbet af en halv time - blev så stærke at jeg søgte hjælp på Skadestuen i … hvor en uduelig læge sendte mig hjem igen med et glas Panodiler ???
>
> Det var ikke 20 kasser men 4 - 5 kasser. Jeg ved ikke hvorfra de har det tal. Smerten er ikke i skulderen men nedad mod brystkassen – ca. 15 cm under skulderen.
>
> Det er vel ikke en overbelastning at bære 20- 25 kg. Jeg er en stor mand på 1,89 cm vejer ca. 120 kg - jeg har aldrig haft problemer med at løfte - hvad vejer en kasse Øl?
>
> Noget værre sludder - kik dog på journalen fra … i …. Jeg ved ikke hvad slidgigt har med denne skade at gøre. Jeg henviser igen til, at ovennævnte ikke er en overbelastning.
>
> Sludder og vrøvl. Overlægen i … har efterfølgende skrevet, at skaden skyldes en pludselig skade - han udtalte endda til mig denne dag, at nu får du ikke problemer med dit forsikringsselskab med det der står i denne skrivelse - hvad skulle denne sygdom være at Codan henviser til?
>
> Stadig usand. Jeg har aldrig båret 20 kasser, så det tidsrum Codan nævner er usand. Jeg brugte max 5 min. på de 4 - 5 kasser. Min skulder fejler intet, men det er nerven der er ødelagt - jeg ved ikke hvorfor Codan hele tiden skriver skulder.
>
> Der er ingen tvivl om, at det er en pludselig opstået skade – jf. overlægen i … samt overlægen på … i …
>
> Nerven i skulderen er ikke en betændelse men en nerve der er revet over. En sådan skade sker pludselig (rammer ca. 50 om året i Danmark jvf. nettet) og ikke over en periode som Codan skriver - se vedlagte tidligere fremsendte fra nettet i mit første brev.
>
> Jeg håber vedlagte er til hjælp i sagen - Det er virkeligt lavt af Codan i dette tilfælde at være så direkte løgnagtige."

Selskabet har afslutningsvis i brev af 21/4 2015 til nævnet anført:

> "Lægekonsulenten påpeger, at diagnosen nervebetændelse er stillet d. 26.11.2012. Der var ikke her beskrevet et relevant traume med et præcist tryk, og han ser ingen beskrivelse af overrevne nerver.
>
> Han bemærker endvidere, at der i overlæge … brev af 26.11.2014 (medfulgte klagen til Ankenævnet) er anført, at forsikringstageren har haft en akut indsættende højresidig brachial plexus af ukendt årsag [understreget her]. Han var bekendt med forsikringstagerens påstand om sammenhæng med løft af kasser, men peger ikke på dette som årsag.
>
> Vi fastholder således vores afgørelse."

Hver af parterne har i efterfølgende korrespondance fastholdt sine synspunkter.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring**
> …
> **Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**
> **2. Som ulykkestilfælde betragtes:**
> - en pludselig hændelse
> - der forårsager besonskade
> …
> **Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde**
> …
> **Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?**
> **4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for**
> …
> - Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen forværrer følgerne af et ulykkestilfælde"

Nævnet udtaler:

Af sygehusanamnesen af 1/10 2012 fremgår, at klageren bar ca. 20 stk. 25 kg tunge kasser ind fra bilen og efterfølgende fik smerter i højre skulder trækkende ind i højre side af thorax. Klageren har på spørgeskemaet anført, at der er tale om løft af én kasse på ca. 40 kg.

Ved EMG-undersøgelse den 26/11 2012 blev der konstateret svære akutte neurogene forandringer. Neurofysiologen konkluderede, at der var stærk mistanke om højresidig skulderneurit.

I en erklæring udfærdiget den 26/11 2014 af overlæge i neurologi konkluderes, at klageren har haft akut indsættende højresidig brachial plexus neuritis af ukendt ætiologi.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen at kunne lægge til grund, at hovedårsagen til klagerens nerveskade er sygdom, som er blevet symptomgivende ved den anmeldte hændelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen undtager sygdom og udløsning af la-

tente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Herefter og idet det, som klageren i øvrigt har anført om antal kasser og vægten heraf mv., ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand