Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87662:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kasko i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har anerkendt over for modpartens selskab. Uheldet skete den 24/10 2014, hvor klagerens søn, der havde lånt bilen, påkørte modparten bagfra.

Selskabet har ikke fundet anledning til at kritisere taksatorens opgørelse. Da klagerens søn er under 26, blev selvrisikoen fastsat til 8.402 kr. Da reparation på modpartens bil udgjorde 6.372,98 kr., har selskabet alene opkrævet dette beløb.

I klage til nævnet af 7/2 2015 har klageren krævet, at selskabet tilbagebetaler et beløb på 6.322,98, idet han erkender at være skyld i, at hætten på trækket til 50 kr. skal udskiftes. Til støtte for sit krav har han anført::

> "Min søn lånte bilen i skole. Ved kø-dannelse på … boulevard i ... påkørte han modpartens bil bagfra i lav fart. Jf. forsikringen er vi erstatningsansvarlige for ridser der er kommet på kofangeren på modpartens bil. Disse ridser er dog bagved hans anhængertræk og vi mener ikke at de er forvoldt af påkørslen. Vi er derfor uenige i forsikringens afgørelse og mener ud fra vedhæftede billeder og tekst at kunne bevise at ridserne på modpartens bil ikke stammer fra min søns såkørsel. Vedhæfter bilag …og … med billeder og forklaringer der underbygger påstanden."

Under billedet på iscenesat kollision ved påkørsel bagfra har klageren anført:

> "Billede 'Mindst 10 cm manglende kontakt'

Her har jeg kørt mit køretøj op mod et andet køretøj, nøjagtig der hvor kugle og bule passer sammen. Det andet køretøj er ikke af samme type/model som modparten i denne sag, men afstanden fra kofanger til kugle på anhængertræk er meget ens, da dette køretøj også er med aftageligt træk. Mit køretøj kan umuligt have været i kontakt med modpartens kofanger og have forårsaget de på jeres billede indikerede ridser (se bilag …). Der mangler mindst 10 cm for at dette har kunnet ladet sig gøre, i så fald ville bulen i min nummerplade have været mindst 10 cm dybere. Bulen i min nummerplade er ca. 1,5 cm dyb, det er det tætteste mit køretøj har været på modpartens køretøj.

Ridserne på modpartens kofanger sidder i området bag kuglen på trækket (se bilag …), det er fysisk umuligt for min nummerplade, kofanger eller pynteliste at have været derinde bagved og forårsage de ridser. Til orientering, jeg har tilsvarende ridser på min bil, de stammer fra et mislykket forsøg på at få en anhænger prodset på.

Jeg erkender at mit køretøj er årsag til at modpartens hætte til træk er ødelagt (se bilag …) og jeg dermed er erstatningspligtig overfor dette."

Selskabet har over for nævnet i brev af 27/2 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"**Gennemgang af sagen**
Vi modtog en EDI-regres d. 28. oktober 2014 fra … Forsikring, hvoraf det fremgik at vores kunde havde påkørt modparten bagfra d. 24. oktober 2014.

Vi bad samme dag vores kunde kontakte os med oplysninger om uheldet.

Vores kunde kontaktede os telefonisk d. 3. november 2014 og vi noterede i den forbindelse følgende:

'FT når ikke at bremse, da modparten bremser hurtigt op pga. flere biler bremser. FT triller ind i modparten.'

Vi noterede endvidere følgende oplysninger:
FT oplyser, at der kun kom en lille bule i hans kofanger og på pyntelisten - slet ikke noget han vil gøre noget ved. FT oplyser, at han er meget obs på mp's krav. Mp havde opsøgt ft's søn, som var fører af bilen, og havde sagt at hans motor havde en mislyd, så han mente der var skade på motoren. FT oplyser, at sønnen er trillet op i mp, og har ramt anhængertrækket - ft sender fotos til os.

Vores kundes søn var under 26 år, hvilket betyder at der opkræves en ekstra selvrisiko og den samlede selvrisiko således udgjorde 8.402 kr.

Vi modtog billede af vores kundes skade i mail af 4. november 2014.

Vi anerkendte efterfølgende erstatningspligten med forbehold for kravets størrelse overfor modpartens forsikringsselskab.

Vi modtog deres krav d. 7. november 2014. Kravet var opgjort til 6.372,98 kr. og da vi ikke fandt anledning til at stille spørgsmålstegn ved kravet, betalte vi det fulde krav.

Da det samlede krav var under selvrisikoen på 8.402 kr. fremsendte vi opkrævning på 6.372,98 kr. sammen med brev af 10. december 2014.

Vores kunde kontaktede os telefonisk d. 15. december 2014. Han var meget forundret over, at vi havde betalt for så stor en reparation på modpartens bil. Han oplyste, at der ingen synlig skade var på modpartens bil og at han ikke mente, at uheldet kunne have indflydelse på modpartens drivaksel, som denne havde oplyst til værkstedet.

I brev af 16. december fremsendte vi uddrag af modpartens taksatorrapport og billede af modpartens skade. Vi gjorde opmærksom på, at der ikke var skiftet eller udbedret skade på mekaniske dele på modpartens bil, og at vi i øvrigt ikke fandt anledning til at stille spørgsmålstegn ved opgørelsen.

I mail af 19. december 2014 klagede vores kunde til skadeafdelingen. Han lagde bl.a. vægt på, at der manglede mindst 10 cm mellem vores kundes kofanger og modpartens kofanger, fordi modparten havde trækkrog på. Det var derfor ikke muligt, at vores kunde kunne have forvoldt skaden på modpartens kofanger.

Vi fremlagde vores kundes klage og billeder for den taksator, der havde besigtiget modpartens bil. Han oplyste, at modparten havde anført, at der var en mislyd ved trækakslen/drivakslen, som han mente var opstået ved dette uheld. Taksator havde afvist dette, da det ikke var sandsynligt, at dette kunne relateres til uheldet. Taksator oplyste endvidere, at det er normalt at en forkofanger kan give sig meget ved en kollision, og derved nå længere ind og ramme bagkofangeren på modpartens bil.

I brev af 7. januar 2015 fra skadeafdelingen blev afgørelsen fastholdt bl.a. med henvisning til taksators udtalelse.

Vores kunde indgav herefter en klage til Kvalitetsafdelingen. I brev af 27. januar 2015 blev afgørelsen endnu engang fastholdt. Der blev bl.a. henvist til AK77.172 og AK81.234, ligesom vores kunde blev gjort opmærksom på, at det er ham som kravstiller der skal løfte bevisbyrden for, at modparten har fået udbedret en skade, som ikke kan relateres til dette uheld.

Konklusion
Vores kunde har erkendt, at han rammer modparten bagfra, hvorfor sagen er afgjort korrekt i forhold til regresaftalen El. Det er almindelig kendt, at en bagkofanger er lavet af plastik som ved en kollision kan give sig så meget, at de efter kollisionen 'hopper' ud igen og derved fremstår uden visuelle skader.

Det er vores kunde, der skal løfte bevisbyrden for, at modparten har fået repareret skader, der ikke kan relateres til denne påkørsel. På det foreliggende grundlag mener jeg ikke, at det er muligt at løfte denne bevisbyrde.

På baggrund af ovenstående fastholder jeg vores afgørelse i sagen."

Nævnet har fået forevist de fremsendte fotos i sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at klagerens bil ramte modpartens bil den 24/10 2014. Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvandlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering. Nævnet har på baggrund af de tilvejebragte oplysninger ikke grund til at tro, at selskabet har godkendt anden skade end den, der efter selskabets vurdering hidrører fra uheldet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand