Ankenævnet for Forsikring

Den 30. september 2015 blev i sag nr. 87668:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Nykredit Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en bil, en VW Golf TDI årgang 2002, som klageren har anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade en nøgle til bilen i bilens handskerum.

I klageskema af 9/2 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”Bilen, der er genstand for sagen, var på skadetidspunktet forsikret med ansvars- og kaskoforsikring
> Forsikringstager …, …, …, havde udlånt sin bil for en kortere periode til hans søn, …
> Forsikringstager bor i … på ... På samme adresse er sønnen … tilmeldt Folkeregistret.
> [Sønnen] arbejder i … og bor derfor på alle hverdage hos en ven i … vest for ...
> På skadetidspunktet havde han for en kort periode fået lov at låne forsikringstagers bil. Han fik 2 nøgler med til bilen. Den ene nøgle lagde han i handskerummet, hvor han havde glemt at tage den ud fra, da han på dagen for tyveriet parkerede bilen.
> På dagen for tyveriet havde [sønnen] parkeret bilen på en P-plads, hvor pendlere normalt parkerer og var kørt med en anden til … for at arbejde. Da de efter arbejdet vendte tilbage, var bilen stjålet. Der sås knust bilrudeglas, hvor den havde været parkeret.
> Tyveriet blev anmeldt til politiet og [klager] anmeldte det tillige til ... I anmeldelsen oplyste han, at den ene nøgle havde ligget i handskerummet.
> … har afvist at betale erstatning med henvisning til, at [sønnen] ved at lade en nøgle ligge i handskerummet har udvist grov uagtsomhed.
> Vi har påklaget afslaget, da det ikke er [klager], men hans søn …, der har efterladt bilen aflåst, men med en nøgle i det aflukkede handskerum.
> Dertil har … svaret, at I i forsikringsbetingelserne undtager skade, når hjemmeboende børn har udvist grov uagtsomhed.

Der er ikke i forsikringsbetingelserne en definition af 'hjemmeboende'. På skadetidspunktet boede [sønnen] ikke hjemme, men hos en kammerat i ... Han var kun hjemme i weekenden. Hensigten med udtrykket 'hjemmeboende' må være, at børnene er så tæt på forældrene, at disse har mulighed for i et vist omfang at føre tilsyn med deres gøren og laden. Det er ikke tilfældet, når den unge det meste af ugen bor over 120 km væk fra forældrene. Også selvom den unge er tilmeldt folkeregisteradresse hos forældrene.
Endelig kan vi ikke acceptere, at det at efterlade en nøgle i et aflukket handskerum er groft uagtsomt, ligesom det ikke er påvist, at det har været afgørende for tyveriet af bilen. Denne var ikke efterladt ulåst og det har været nødvendigt for tyven, at knuse en rude for at skaffe sig adgang til bilen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi ønsker, at Nykredit Forsikring anerkender, at der er sket en dækningsberettiget skade, at denne ikke er sket som følge af grov uagtsomhed.

Såfremt det vurderes, at skaden er sket som følge af grov uagtsomhed, skal Nykredit Forsikring anerkende, at der ikke foreligger en sådan identifikation mellem forsikringstager og låneren af bilen, at denne uagtsomhed kan komme forsikringstager til skade.

Vi ønsker, at Nykredit Forsikring tilpligtes at betale den fulde erstatning for bilen, således som policen og forsikringsbetingelserne i øvrigt berettiger til".

Hertil har selskabet i brev af 24/3 2015 bl.a. gjort gældende:

"Sagens fakta
Forsikringstager [klager] tegnede i december 2011 en bilforsikring med kaskodækning med ikrafttrædelse den 9. januar 2012 (bilag 1). Ved tegningen af forsikringen udfyldte forsikringstager 'Erklæring vedrørende brugerforhold' (bilag 2). Af denne fremgik det, at den faste bruger af bilen var [klagers søn]. Det fremgik ligeledes af erklæringen, at 'Hvis der sker ændringer i brugerforholdet, forpligter jeg mig til, at give Nykredit Forsikring besked'. Brugerforholdet blev ved en fejl ikke noteret på policen.

Den 7. maj 2014 anmeldte [klager] til Nykredit Forsikring, at han den 6. maj 2014 havde fået stjålet sin bil.

Den 15. maj 2014 modtog vi skadeanmeldelsen fra forsikringstager [klager] (bilag 3). Af denne fremgik det, at bilen var blevet stjålet, da den havde stået på en pendler p-plads i …. Der eksisterede 2 sæt nøgler til bilen, hvoraf det ene var vedlagt skadeanmeldelsen, og det andet havde ligget i bilens handskerum, da tyveriet af bilen skete.

På skadeanmeldelsen havde [klager], til spørgsmålet om hvorfor køretøjet stod på den pågældende adresse, anført: 'Var på arbejde'.

Af den vedlagte slutseddel fremgik det, at det var forsikringstagers søn, …, der i december 2011 havde købt bilen.

På baggrund af oplysningerne om, at bilens ekstranøgle var opbevaret i bilens handskerum gav vi afslag på dækning, da det at opbevare bilnøglerne i bilens handskerum, er at anse for groft uagtsomt (bilag 4).

Da forsikringstager [klager] ikke var enig i vor afgørelse kontaktede han os pr. telefon, og vi meddelte ham den 24. juli 2014 pr. mail (bilag 5), at vi fastholdt vort afslag på dækning som følge af grov uagtsomhed.

Den 7. september 2014 modtog vi mail fra forsikringsmægler … (bilag 6), der som repræsentant for [klager] ønskede at klage over den trufne afgørelse. [Forsikringsmægleren] oplyste for første gang under sagens forløb, at det ikke var [klager], der havde efterladt køretøjet med en nøgle i handskerummet, men imidlertid hans søn …, der for en kort periode havde lånt bilen for at kunne køre på arbejde. [Forsikringsmægleren] henviste til, at det ikke var forsikringstager der havde handlet uagtsomt, da det var sønnen, der lånte bilen og lagde nøglerne i handskerummet.

Den 18. september 2014 besvarede vi forsikringsmægler … mail og fastholdt vores afslag på dækning (bilag 6), da det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 22.10, at skade forvoldt ved grov uagtsomhed ikke er dækket, når den grove uagtsomhed er udvist af hjemmeboende børn.

Den 2. oktober 2014 skrev [forsikringsmægleren] (bilag 6), at forsikringstagers søn … på skadetidspunktet kun boede hjemme i weekenden, da han i hverdagene boede hos en kammerat i København, hvorfor [forsikringsmægleren] ikke mente, at han kunne betragtes som hjemmeboende.

Den 29. oktober 2014 klagede [forsikringsmægleren] til vores klageansvarlige enhed (bilag 7)

Den 2. december 2014 besvarede vii den klageansvarlige enhed [forsikringsmæglerens] mail og fastholdt vores tidligere afgørelse (bilag 8).

Vores vurdering
Af forsikringsbetingelsernes pkt. 22.10 (bilag 1) følger det, at forsikringen ikke dækker:

'Skade forvoldt med forsæt, ved grov uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset. Forsikringstageren er dækket medmindre denne, ægtefællen/samleveren, hjemmeboende børn eller den faste bruger var fører af bilen eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed'.

Det fremgår af det beskrevne hændelsesforløb, at forsikringstagers søn, …, parkerede bilen på en parkeringsplads i … for at køre resten af vejen til … med en bekendt. [Klagers søn] havde begge nøgler til bilen og lagt det ekstra sæt nøgler i bilens handskerum. Da [klagers søn] senere kom tilbage til parkeringspladsen var bilen blevet stjålet.

Der foreligger i henhold til retspraksis grov uagtsomhed, når skadevolders adfærd har indebåret en indlysende fare for den indtrådte skade.

I Ankenævnet for Forsikrings kendelse AK 85.919 af 29. september 2014 fandt nævnet, at forsikrede havde udvist grov uagtsomhed ved at efterlade en nøgle til bilen i et uaflåst handskerum, mens bilen henstod på en offentlig parkeringsplads i ca. 13 timer.

Det samme var tilfældet i AK 82.388, hvor nævnet ligeledes fandt, at forsikrede havde udvist grov uagtsomhed ved at efterlade bilen med nøglen i handskerummet - også selv om dette var låst.

Bilen kan på grund af den fabriksmonterede startspærre ikke umiddelbart køre uden brug af den rette nøgle. Ved at efterlade den rette nøgle i bilens handskerum sammenholdt med bilens placering på en offentlig parkeringsplads, mener vi, at der har været tale om så indlysende fare for tyveri af bilen, at det i henhold til retspraksis herunder oven for nævnte kendelser må anses for groft uagtsomt.

Af den underskrevne erklæring om brugerforholdene af 28. december 2011 følger det, at bilens faste bruger er [klagers søn].

Forsikringstager har ikke efterfølgende oplyst om ændrede brugerforhold, hvorfor den faste bruger må anses for at være [klagers søn]. Dette underbygges også af, at [klagers søn] på slutsedlen står som køber, og at han havde begge nøgler til bilen.

Subsidiært gøres det gældende, at [klagers søn] er at anse for hjemmeboende. Det er vores opfattelse, at ved en definition af begrebet hjemmeboende børn tages udgangspunkt i tilmelding hos folkeregistreret på samme måde som definitionen af hvilke børn, der er sikret under en indboforsikring.

Da [klagers søns] folkeregisteradresse var hos forsikringstager, vil han være at opfatte som hjemmeboende barn. At [klagers søn] boede hos en kammerat og kun var hjemme i weekenden ændrer ikke på denne status, da folkeregisteradressen er det afgørende.

Dette støttes ligeledes af ASD 1951.64 (bilag 9), hvor sagen drejede sig om, hvorvidt faderens indboforsikring dækkede sønnen mens han aftjente sin værnepligt. Det var således Assurandør-Societetets opfattelse, at sønnen var at betragte som hørende til faderens hustand og derfor også omfattet af faderens indboforsikring.

Vi fastholder således, at forsikringstager [klager] ikke er berettiget til udbetaling af erstatning for den stjålne bil, da [klagers søn] ved at efterlade bilnøglerne i bilens handskerum handlede groft uagtsomt".

Heroverfor har klageren i brev af 10/4 2015 bl.a. bemærket:

"[Klager] er den registrerede ejer af bilen og forsikringstager på policen og således den person, hvis interesser forsikringen varetager.
Nykredit Forsikring A/S skriver i sit svar til Ankenævnet for Forsikring, at der er udfyldt en brugererklæring, hvorefter [klagers søn] skulle være fast bruger af bilen og medsender kopi af en sådan fra 28. december 2012. Desuden gør de opmærksom på, at brugerforholdet ved en fejl ikke er noteret i policen.

[Klager] kan kun forholde sig til policen, hvoraf der ikke fremgår andet brugerforhold end forsikringstager og må således betragte sig som dækket af forsikringen.

At biler med startspærre kan startes uden brug af rette nøgle er i flere andre sammenhænge bevist og kan ikke tages som bevis for, at den efterladte nøgle har været anvendt til at starte bilen med.

Således fastholdes kravet om erstatning for den stjålne bil".

Hertil har selskabet i brev af 4/6 2015 bl.a. anført.

> ”At [klagers søn] grundet en policefejl ikke var anført som den faste bruger på forsikringspolicen ændrer ikke på, at den faste bruger af bilen ud fra [klagers] egne oplysninger på brugererklæringen var [klagers søn].
>
> Ligeledes stod [klagers søn] på slutsedlen som køber af bilen, og han havde begge nøglerne til bilen, hvilket også taler for, at han var den faste bruger af bilen. Ydermere blev bilen stjålet mens [klagers søn] benyttede bilen i en længere periode, mens han arbejdede på Sjælland. I overensstemmelse med AK 67.070 er ovenstående en tydelig indikation på, at [klagers søn] var den faste bruger af bilen.
>
> Vedrørende startspærren har vi i sagsfremstillingen skrevet: ’ikke umiddelbart køre uden brug af den rette nøgle'. Dette er relevant i forhold til, at risikoen for at en tyv vil kunne køre væk med bilen er betydelig større, hvis nøglerne er der, end hvis nøglerne ikke er i bilen, da tyven derved skal besidde den nødvendige tekniske viden og værktøj, der skal til for at omgå en startspærre.
>
> Vi fastholder fortsat, at forsikringstager [klager] ikke er berettiget til udbetaling af erstatning for den stjålne bil, da den faste bruger, subsidiært forsikringstagers hjemmeboende barn, …, ved at efterlade bilnøglerne i bilens handskerum handlede groft uagtsomt”.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet, samt slutseddel og erklæring vedrørende ejer/brugerforhold.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> ”**22. Forsikringen dækker ikke**
>
> …
>
> **22.10** Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsom kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset. Forsikringstageren er dækket medmindre denne, ægtefællen/samleveren, hjemmeboende børn eller den faste bruger var fører af bilen eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed”.

Nævnet udtaler:

Den 15/5 2015 modtog selskabet en skadeanmeldelse fra klageren. Af denne fremgik det, at klagerens bil var blevet stjålet, mens den holdt parkeret på en pendler p-plads. Der eksisterede 2 nøgler til bilen, hvoraf den ene var vedlagt skadeanmeldelsen. Den anden havde ligget i bilens handskerum, da tyveriet skete.

Af den vedlagte slutseddel fremgik det, at det var klagerens søn, der i december 2011 havde købt bilen. Ved forsikringens tegning havde klageren endvidere udfyldt en "erklæring vedrørende brugerforhold", heraf fremgik det, at den faste bruger af bilen var klagerens søn. Ved en fejl blev denne erklæring dog ikke noteret på policen.

Ved brev af 4/6 2014 afviste selskabet dækning, med henvisning til at klageren havde handlet groft uagtsomt ved at opbevare en af bilnøglerne i handskerummet. I mail af 7/9 2014 oplyste klageren, at det var hans søn, der havde efterladt bilen med en nøgle i handskerummet, idet han for en periode havde lånt bilen for at kunne køre på arbejde. Ved brev af 2/12 2014 fastholdt selskabet sin afgørelse med henvisning til, at der måtte ske identifikation mellem klageren og klagerens søn i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 22.10.

Selskabet har i sine forsikringsbetingelser forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, hvilket er muligt efter forsikringsaftalelovens § 18, der gyldigt kan fraviges.

Nævnet finder, at klagerens søn - der er bruger af bilen - har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade en nøgle til bilen i handskerummet, mens bilen stod parkeret på en offentlig parkeringsplads. Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for bilen med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 22.10.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

7. 87668

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels