Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87669:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring med udbetaling af en forsikringssum ved erhvervsevnetab i AP Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen.

Selskabet afviser at udbetale summen med henvisning til, at klagerens erhvervsevnetab ikke er nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet kræver endvidere at klagesagen afvises med henvisning til nævnets vedtægters § 2, stk. 8.

Selskabet har oplyst, at forsikringen giver ret til udbetaling af invalidesum, hvis erhvervsevnen er nedsat varigt med 2/3 i ethvert erhverv.

Klageren er født i 1959. Han er specialarbejder og har arbejdet på et lager i perioden fra 2004 til 2010, hvor hans arbejdsopgave var at opskære et materiale. Det fremgår af den kommunale journal, at klageren har oplyst, at han blev afskediget på grund af omstrukturering. Han lider af ledskred mellem korsben og 5. lændehvirvel, slidgigt i lændesøjlen, følger efter brud på nederste del af venstre lårben ved knæet, svær slidgigt i venstre knæ, dobbeltsidig slidgigt i hofteleddene og et nyt kunstigt venstre knæ. I anmeldelsesblanketten til selskabet har han oplyst, at han blev opereret i knæet i 2011, og at operationen ikke gik som forventet. Han har været i en række kommunale forløb. Bl.a.

har han været i arbejdsprøvning på et metalværksted og i et indkøbscenter. Herudover har han i perioden fra 15/1 2013 til 15/4 2014 været i praktik på en genbrugsplads.

Af den kommunale lægekonsulents vurdering af 27/6 2012 fremgår bl.a.

> ”Konklusion:
> 53-årig mand med verificerede svære lidelser i bevægeapparatet. Operation i venstre knæ, problemer fra både ryg, hofter samt knæ.
>
> Der er tale om kroniske, varige lidelser.
>
> Operationen, svarende til venstre knæ, er ikke særlig vellykket, og pt. er tilbudt ny operation, men har foreløbigt afstået fra dette, jf. ovenstående.
>
> Pt. vurderes varigt at ville have et nedsat funktionsniveau.
>
> Der er skånehensyn:
> Pt. bør på ingen måde belastes eller placeres i et tungt, fysisk krævende arbejde, som involverer ryg, hofter samt knæ, både svarende til vrid, løft og foroverbøjede stillinger i hoften.
>
> Intet knæliggende, knæ-/hugsiddende arbejde.
>
> Bør have skiftende arbejdsstillinger."

Af uddrag af funktionsbeskrivelse i den kommunale journal af 31/8 2012 fremgår bl.a.:

> ”Venstre knæ er hovedproblemet for [klageren] i øjeblikket. Det fylder meget for ham, at hans funktionsniveau er så påvirket pga. den manglende bevægelighed i knæet. Tilstanden i ryggen er stationær, [han] føler, at hoften er i forværring, da han kompenserer pga. knæet.
> VAS siddende 1-2. VAS efter aktivitet 4. Tager forebyggende medicin. (400 mg Ibrufen, 600 mg. Ibrufen, dolol 50 mg. Og depot dolol til dårlige dage.)
> Smerterne er ikke konstante. Der kan findes ro i hvile. Morgen- og igangsætningssmerterne er værst. Derfor har [han] det bedst med at holde sig i gang hele dagen.
> Nattesøvnen er påvirket pga. smerter i ryggen.
>
> Kan alt men med ændrede bevægestrategier og over længere tid.
> Påklædning er meget besværlig. Det er svært for [ham] at bukke sig ned (påtagning af bukser, strømper osv.) [Han] fortæller, at det fra morgenstunden tager ca. en times tid at blive så varm, at han kan få strømper på.
> [Klageren] fortæller, at han er bange for at glide i badet, det glatte gulv, han stoler ikke på knæet. Pludselige bevægelser giver voldsomme smerter i knæet.
> [Han] har svært ved at sætte sig på toilettet. Det foregår med strakt knæ. Bruger højre ben og armene, når han skal op at stå. Generelt er det et problem med den siddende stilling.
>
> **Konklusion på funktionsbeskrivelse**
> Man må konkludere, at [klageren] har svært ved at erkende de markante problemer med bevægeapparatet. Han har svært ved at lade omverdenen vide, hvor dårligt han egentlig har det, og han føler, at han mister meget af sin personlighed, hvis han ’lytter til kroppen’.

[Klageren] har et stort behov for at passe på kroppen og bibeholde det nuværende funktionsniveau, blandt andet den stationære tilstand i ryggen. Hvis han ikke lytter til kroppen, holder pauser og undgår at belaste forkert og for meget, vil der være en risiko for forværring.
[Han] er selv klar over, at han skal passe på, og vigtigheden af at bruge kroppen optimalt, men han har meget svært ved at overføre 'viden' til praksis. De belastninger han udsætter sig selv for (blandt andet i hjemmet) tilgodeser ikke de relevante skånehensyn (… 27.06.12) optimalt."

I brev af 20/3 2014 til klageren fra kommunen hedder det bl.a.:

"Den 15.01.2013 etableres der praktik ved … genbrugsplads med en start arbejdstid på 20 timer ugentlig. Formålet med praktikken er optræning og tilbagevenden til ordinær beskæftigelse.

Dine arbejdsopgaver i praktikken er som medhjælper på pladsen, hvor du servicerer borgere, rydder op med videre. Du er også kommet til at køre truck og fortæller det går fint. Inden start forventede du ikke at du kunne klare at køre truck, men den der er på pladsen kan du godt køre.
Ved første opfølgning ved jobkonsulent … aftales det, at arbejdsforholdet fortsætter og at du fra den 1.3. øger arbejdstiden med 2 timer ugentlig og igen fra den 25.3. med 2 timer, samt at du fra medio april vil øge arbejdstiden endnu en gang med 2 timer til i alt 26 timer ugentlig.
Midt i april følger … igen op på praktikforholdet og du har ikke øget arbejdstiden. Du arbejder stadig 20 timer ugentlig. Du er nu blevet henvist til ortopædkirurgisk afdeling på … Sygehus og du skal have nyt venstre knæ medio maj måned.
Det aftales derfor at jobplanen forlænges og du sygemeldes i forbindelse med knæoperationen. Du vil genoptage praktikken så snart du er klar efter operationen.

Du genoptager praktikken den 01.07.2013 med få timer dagligt. Det slås fast at du ikke må overbelaste dit nye knæ og at det er vigtigt at du ikke tager flere timer end du kan klare. Sideløbende med praktikken fortsætter du sin genoptræning.
…
Du fortæller at der p.t. ikke er så travlt på pladsen, det skyldes årstiden samt vejret. Du fortæller at du den sidste tid ikke har taget administrative opgaver. Ifølge … er der nok administrative opgaver og han vil sørge for at få nogle hjem, så du kan få alle de opgaver du vil.
…
[Jobkonsulenten] følger op på praktikken igen den 25.02.2014.
Af opfølgningsnotatet fra denne opfølgning fremgår det at du nu gradvist har øget arbejdstiden til 20 timer ugentlig, fordelt med 4 timer om dagen. Du har arbejdet 20 timer ugentlig i ca. en måned.
Du fortæller at du er glad for arbejdsforholdet, der er ikke tunge eller fysisk belastende opgaver. Du kan lide arbejdet og arbejdspladsen og du synes det er rigtig godt at være i gang.
Siden du har øget arbejdstiden til 20 timer ugentlig fortæller du at du godt kan mærke det helbredsmæssigt. Især om morgenen kan det være svært at komme i gang.
Du har ikke haft administrative opgaver siden sidste år, du synes ikke det er noget eftertragtet job. Fortæller der er noget papir og plastic som skal skilles og sorteres.
[Jobkonsulenten] aftaler med dig og arbejdsgiver at praktikken fortsætter og du forsøger i næste periode at tage flere administrative opgaver for at få så meget variation i arbejdsstillingerne som muligt, samt benytte stolene han har som udlån.
Du vil fortsætte på nuværende timetal og såfremt han bliver i stand til det, vil du øge timetallet.
…

Din jobplan udløber den 15.04.2014. Det vurderes at du har nået et timetal som du ønsker. Du har ikke ønsket at øge timetallet ud over de 20 timer pr. uge. Der vurderes ikke grundlag for at forlænge planen yderligere, da du selv giver udtryk for, at du ønsker at fortsætte på nuværende timetal.
Du har siden november haft mulighed for at variere dine arbejdsopgaver ved at tage administrative opgaver når du har haft brug for at sidde ned, og når der ikke har været meget at lave på pladsen. Du har ikke benyttet denne mulighed.
Det vurderes at du har helbredsmæssige begrænsninger som giver skånebehov i forhold til udelukkende stående/gående arbejdsopgaver. Vil ikke være i stand til at udføre knæliggende eller hugsiddende arbejdsfunktioner.

Jobafklaring kan pege på følgende arbejdsområder som du vil kunne stille dig til rådighed for: Lettere lager arbejde (arbejde på lager med lette emner), lettere produktionsarbejde, arbejde på genbrugsplads, telefonsalg, taxacentral og lignende."

Af lægeattest af 20/5 2014 fremgår bl.a.:

"2.2. Relevante helbredsforhold
…
Sequelae alloplastica genu sin facta: efter brud i ve. lårben i knoglens vækstlinie ved knæet (epifysiolysis) som 13 årig udvikling af svær ve.sidig genus varus knæ (udtalt hjulbenethed) medførende senere svær arthrose(slidgigt) i ve knæs medial ledkammer. Derfor indsættelse af en protese 25.8.11 på … sygehus . Knæet herefter i valgusstilling(kalveknæet) med nedsat bevægelighed og smerter. Derfor ny operation med totaludskiftning af alle komponenter i ve knæ på Sygehus … 16.5.13. Dette gav pæn stilling af det kunstige knæ, men en strækkedefekt på 20 grader samt uændret svær nedsat bøjeevne med kun flexion til 90 grader. Dette medført en gang med bøjede knæ resulterende i mindre skridt og en ændret vægtbalance i kroppen især omkring hofter, bækken og lænd. Dette resulteret i muskelsmerter i bækkenbunds- og hoftemuskulaturen med nedsat belastningsevne både i tid og hurtighed med behov for regelmæssige hvil samt spændt muskulatur der giver stivhed og igangsætningsbesvær og -smerter. Samtidig hermed en forværring af lændesmerter pga. af en kendt lændesøjlelidelse (se venligst nedenfor). Pt vækkes midtnat af smerter trods smertestillende i form af panodil, ibuprofen og det stærkere smertestillende tramadol. Kan kun gå en times tid ad gangen og må i siddende stilling jævnlig bevæge sine knæ og hofteled for at undgå smertefuld og besværet igangsætning. Derfor meget svært ved at køre bil ret længe af gangen samt smerter ved at komme ud af bilen.
Spondylolithesis L5/S1 columna lumbalis: Slidgigt i lændesøjlen med fremadglidning af 5 lændhvirvel i forhold til korsbenet med forsnævring af foramina (nerverodskanalerne). Har en periode pga hø.sidig nerverodstryk haft føleforstyrrelser på højre fodryg samt nedsat evne til at bøje høfods tæer opad (dorsalflexion). Nu alene konstante lændesmerter med forværring ved den beskrevne anderledes gang samt ved løft og foroverbøjning.
…
2.3 Særlige hensyn
…
Pt kan ikke klare rygbelastende arbejde og specielt ikke i foroverbøjet stilling. Kan ikke klare stillesiddende arbejde, men skal helst kunne røre sig samt ændre stilling. Kan kun stå og gå kortere tid af gangen med behov for hvil og vil skønsmæssig højst kunne klare en dag arbejdslængde på 10 til max 20 timer afhængig af arbejdets karakter.

Dette gælder både på kortere og længere sigt. Der kan ikke forventes nogen som helst bedring i tilstanden. Der er risiko for en forværring ad åre pga. en forkert belastningsstilling af hofter og land.

Endvidere risiko for udvikling af en betydende hypertentionslidelse hvis afklaring af pt's erhvervfremtid kommer til at trække ud."

Ved brev af 3/12 2014 til klageren afviste selskabet at udbetale summen. Klageren anmodede ved mail af 22/1 2015 selskabet om: " … en revurdering af min sag, da jeg ikke mener afslaget er fyldestgørende og vil gene have en uddybning". Ved brev af 2/2 2015 har selskabet oplyst, at klagerens erhvervsevne "…varigt er nedsat med halvdelen, men ikke med 2/3 i ethvert erhverv." Herudover har selskabet henvist ham til at klage over afgørelsen.

I klageskemaet af 9/2 2015 har klageren bl.a. anført:

"Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

I min gruppelivsforsikring står der, at man skal have 2/3 erhvervsevnetab for at få udbetalt erstatning, er blevet afvist 2 gange. 2. gang erkendte de dog, at jeg har over 50% erhvervsevnetab. Jeg mener ud fra de lægelige papirer at jeg opfylder deres betingelser for at udbetaling af indvalidesum

erhvervsevnetab erhvervsevnetab

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Udbetaling af invalidesum"

Dertil har selskabet i brev af 23/2 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"AP Pension skal anmode Ankenævnet om at afvise at behandle klagen, idet Klager ikke, inden indbringelse af sagen for Ankenævnet, har forsøgt at opnå en ordning ved henvendelse til selskabet, jf. Ankenævnet for Forsikrings vedtægter § 2, stk. 8.

Således har AP Pension ikke modtaget en klage vedr. inddragelse af Klagers invalidepension, inden sagen er indbragt for Ankenævnet."

Nævnets sekretariat har herefter anmodet selskabet om en realitetsbesvarelse.

I brev af 13/4 2015 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"I forlængelse af sekretariatets brev af 3. marts 2015 og efterfølgende fristudsættelse stadig finder anledning til at fremhæve, at kunden ikke tidligere har meddelt selskabet, at han var utilfreds med afgørelsen, og at denne derfor ikke har været klagebehandlet i selskabet før nu.

Klagers holdning
Klager mener, at selskabet er forpligtet til at udbetale invalidesum.

Selskabets holdning
Selskabet fastholder, at klager ikke med tilstrækkelig sikkerhed at dokumenteret, at han opfylder betingelserne for udbetaling.

Begrundelse
Klager har gennem sit pengeinstitut tegnet en dækning ved invaliditet i form af et engangsbeløb på 330.000 kr. Forsikringen er oprettet som gruppeforsikring i tilknytning til en dødsfaldsdækning.

Det er efter betingelsernes § 17, som vedlægges som bilag B, en forudsætning for udbetaling, at:

'..AP Pension vurderer, at forsikrede - efter datoen for optagelse i og inden ophør af Pensionsgruppeliv - på grund af helbredsmæssige forhold varigt ikke er i stand til ved egen arbejdsindsats at tjene mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for personer uden nedsat erhvervsevne på samme egn med samme uddannelse og alder (generel erhvervsevne).'

Klager søgte første gang om udbetaling af invalidesummen ved ansøgning af 7. august 2014 (bilag C).

Herefter indhentede selskabet relevant information om klagers helbredsmæssige forhold. Det fremgår heraf, at klager hele sit arbejdsliv har arbejdet som ufaglært arbejder og senest som lagerarbejder.

Klager har i flere år har lidt af dårligt knæ og er opereret herfor 2 gange, senest i maj 2013. Derudover har klager smerter i hofte og ryg.
Det fremgår, at klager i perioden 2012 til 2014 har været under revalidering/arbejdsprøvning, dels i en metalafdeling og dels på en genbrugsplads frem til 31. juli 2013, hvor klager arbejder 20 timer/uge i den sidste periode. Kommunen fandt på denne baggrund at klager kunne arbejde som P-vagt eller med lettere lagerarbejde. Klager søgte i april 2014 kommunen om forlænget revalidering med henvisning til, at han fortsat mente, at det var realistisk, at han kunne øge sin arbejdstid så meget, at han på sigt kunne raskmeldes til det ordinære arbejdsmarked, men fik afslag herpå den 3. juni 2014 (bilag D).

Det er klager, som skal dokumenter, at betingelserne for udbetaling er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen og forelæggelse for selskabets lægekonsulent, er det selskabets vurdering, at klager ikke med tilstrækkelig sikkerhed har sandsynliggjort, at hans erhvervsevne er nedsat varigt med 2/3 i ethvert erhverv.

Ved vurderingen har selskabet lagt særligt vægt på følgende oplysninger:

dato	Kilde	hvad

31-08-2012	Journal fra Kommunen (bilag E)	'Pt. vurderes varigt at ville have nedsat funktionsniveau. skånehensyn: Pt. bør på ingen måde belastes eller placeres i et tungt, fysisk krævende arbejde, som involverer ryg, hofter samt knæ, både svarende til vrid, løft of foroverbøjede stillinger i hoften. Intet knæliggende, knæ-/hugsiddende arbejde. Bør have skiftende arbejdsstillinger.'
28-09-2012	Opfølgningsplan (bilag F)	'vi taler om at [klageren] skal anvende de ressourcer som han bruger i hjemmet på arbejdsmarkedet. Det er [han] umiddelbart indstillet på'
01-02-2013 06-06-2013	Jobplan (bilag G)	'[Klageren] er i praktik på … Genbrugsplads, praktikken løber foreløbigt indtil 14.04.2013. [Han] er startet med at arbejde 20 timer ugentlig, og planen er, at [han] på sigt skal øge arbejdstiden' 'Jobplanen forlænges i perioden 01.08.2013-14.10.2013 da [klageren] pt. er sygemeldt fra praktikken efter han har fået nyt venstre knæ. Der er således behov for en længere periode for at [klageren] kan øge arbejdstiden stille og roligt når hans genoptræning muliggør opstart i praktikken igen.'
20-01-2014	Mail fra A-kasse (bilag H)	'...jeg lige har talt med [klageren], som kunne oplyse, at han øges yderligere $/_2$ time /dagen og herefter er på 20 timer/ugen.....Jeg synes fortsat ikke, at det er det mest optimale sted for [ham] at være i praktik. Planen er at han skal op og være selvforsørgende, og det er rigtig svært i nuværende praktik....'

21-01-2014	Svar fra kommune til A-kasse (bilag H)	[Klagerens] jobplan på genbrugspladsen løber indtil den 15.04.2014. Det er derfor nødvendigt at han øger sin arbejdstid og [han] har sammen med [jobkonsulent] lagt planen for tidsøgning... Målet er at få [klageren] op på så mange timer at han vil kunne stille sig til rådighed når jobplanen udløber den 15.04.2014.'... Fysioterapeut … var med [jobkonsulent] på seneste opfølgning og har vejledt [klageren] men han har ikke umiddelbart ønsket at tage imod tilbuddet om stå-støttestol og lignende.'
20.03.2014	Vurdering i forbindelse med afslutning af jobplan (bilag I)	'.. at du nu gradvist har øget arbejdstiden til 20 timer ugentlig, fordelt med 4 timer om dagen. Du har arbejdet 20 timer ugentlig i ca. en måned. Du fortæller at du er glad for arbejdsforholdet, der er ikke tunge eller fysisk belastende opgaver... Du har ikke haft administrative opgaver siden sidste år, så du synes ikke det er noget eftertragtet job.' … 'det vurderes, at du har helbredsmæssige begrænsninger som giver skånebehov i forhold til udelukkende stående/gående arbejdsopgaver. Vil ikke være i stand til at udføre knæliggende eller hugsiddende arbejdsfunktioner. Jobafklaring kan pege på følgende arbejdsområder som du vil kunne stille dig til rådighed for: Lettere lager arbejde (arbejder på lager med lette emner), lettere produktionsarbejde, arbejde på genbrugsplads, telefonsalg, taxacentral og lignende. Det vurderes at du kan få gavn af en § 56 aftale i en fremtidig ansættelse og eventuelt personlig assistance ordning…. Der vurderes ikke grundlag for at forlænge jobplanen yderligere da du har nået et ugentligt timetal på 20 timer og ikke ønsker/magter at øge arbejdstiden…. Du henvises til at stille dig til rådighed hos din
		a-kasse eller søge kontanthjælp. Du vurderes ikke fuldt uarbejdsdygtig og henvises derfor ikke til at søge sygedagpenge. Din tilstand vurderes stationær, da der ikke er iværksat behandlingsmæssige tiltag.'

08-04-2014	Mail fra klager (bilag J)	'jeg ønsker at søge om forlængelse af revalideringsplanen, da jeg fortsat mener det realistisk at jeg kan øge så meget i tid, at jeg på sigt kan raskmeldes til det ordinære arbejdsmarked... Jeg forestiller mig et sted med mange flere administrative opgaver, hvor jeg har mulighed for vekslende arbejdsstillinger, så mine skånehensyn kan tilgodeses optimalt'
22-05-2014	Lægeattest til rehab. team (bilag K)	'pt. kan ikke klage rygbelastende arbejde og specielt ikke i foroverbøjet stilling. Kan ikke klare stillesiddende arbejde, men skal helst kunne røre sig samt ændre stilling'
03-06-2014	Afslag på revalidering (bilag D)	'Du har et ønske om optræning indenfor arbejdsområder som P-vagt, lettere lager eller lignende.... Din læge har sammen med dig udfyldt lægeattesten … , Han giver udtryk for, at de områder du selv nævner, også er de arbejdsområder han vurderer du bedst vil kunne varetage. Han vurderer ikke du vil kunne varetage et arbejde på fuld tid.'

Selskabet er ikke i besiddelse af lægelige oplysninger om klagers helbred herefter.

På baggrund af ovenstående meddelte selskabet klager afslag på udbetaling ved brev af 3. december 2014. (Bilag L). Da klager den 26. januar 2015 bad om en uddybende begrundelse skrev vi til ham 2. februar 2015 (Bilag M).

Ud fra de oplysninger, som vi har modtaget i sagen frem til afslaget den 3. december 2014, fastholder vi derfor, at klager ikke med tilstrækkelig sikkerhed har sandsynliggjort, at hans erhvervsevne er nedsat varigt med 2/3 i ethvert erhverv.

Selskabet er vidende om, at klager er diagnosticeret med en ensidig knæledsart-rose, men dette ændrer ikke selskabets vurdering, idet klager så sent som i april 2014 selv har oplyst, at han fandt det realistisk at han på sigt kunne arbejde fuld tid, og at klager har bevist, at han faktisk kunne arbejde op til 20 timer i en længere periode. Det er i lægeattester og kommunale akter vurderet, at der er skånebehov, men at klager vil kunne arbejde som P-vagt eller med lettere lagerarbejde eller produktion. Samtidig ses der ingen lægelig dokumentation for at klagers helbredsmæssige forhold er forringet siden april 2014."

Klageren har hertil i udateret brev til nævnet bl.a. bemærket:

"I klageudskriftet side 5 - I henviser til at jeg har udtalt, at det muligvis kunne være realistisk, at jeg på sigt ville kunne komme til at arbejde fuld tid. Men dette er ikke sandt, hvilket også tydeligt fremgår af min udtalelse fra Genbrug. Det kan dokumenteres gennem deres udtalelse, at det aldrig har været realistisk for mig at komme til at arbejde fuld tid.
Se vedlagt bilag.

Jeg har stået uden indtægt fra april 2014 frem til april 2015 hvor jeg er blevet tilkendt fleksjob med timeantal omkring 10-15 timer om ugen. Dette er også et tydeligt bevis på, at kommunen ligeledes vurderer at jeg ikke kan arbejde fuld tid."

Af den oven for omtalte udtalelse af 23/3 2014 fremgår bl.a.:

> ”Arbejdet på genbrugspladsen kan deles op i følgende hovedopgaver: Maskinkørsel, indsamlingsopgaver, vedligehold, oprydning på pladsen og kundeservice.
>
> [Klageren] kan kun deltage i opgaver omkring kundeservice pga. fysiske begrænsninger, der skyldes hans problemer med knæ og ryg. [Han] har vist interesse i opgaven og har løst opgaven godt, men han kan ikke gå hele arbejdstiden på pladsen, hvilket er nødvendigt for, at han kan vejlede kunderne. [Klageren] har altid brug for løbende pauser, hvor han kan hvile. Her har han haft specialstol og ståstol til rådighed. Det er min umiddelbare vurdering, at [han] er aktiv på pladsen 70% af arbejdstiden, mens den resterende tid går med pauser.
>
> [Klageren] har i perioder løst kontorlignede opgaver af maks. $^1/_2$ times varighed, men det gav problemer med ryggen. Han fik i forbindelse med opgaverne stillet specialstol og ståstol til rådighed, men det afhjalp ikke rygsmerterne.
>
> [Han] har forsøgt maskinkørsel. Det lod sig ikke gøre pga. knæproblemer.”

Med henvisning til klagerens bemærkninger har selskabet i brev af 13/5 2015 til nævnet bl.a. anført:

> ”Vi finder anledning til at fremhæve, at vurderingen af Klagers erhvervsevne beror på en lægefaglig vurdering, og at det fremlagte bilag, som i øvrigt ses at være nyt for os, ikke er udtryk herfor, ligesom der heller ikke i øvrigt foreligger lægelig dokumentation for at Klagers erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.
>
> Vi henviser til vores tidligere svarskift samt Lægeattest til rehabiliteringsteam (Bilag N), hvoraf fremgår, at
>
> > *’[Klageren] har været på en revalideringsplan indtil medio april. Han har opnået en ugentlig arbejdstid på ca. 20 timer.’* og videre under punktet borgerens fremtidige mål vedr. beskæftigelse eller uddannelse: ’*Lettere lager, P-vagt, kan bedst lide at gå, helst ikke stå eller sidde for længe ad gangen’.*
>
> Af journal af 28. august 2012 (bilag O) fremgår, at:
>
> > *’Efterfølgende set flere gange i ambulatoriet, hvor der fortsat er god fleksion til 100-110°. Ingen smerter, og gangen er uden nævneværdi halten.*
> > *Der er således opnået smertefrihed. Stabiliet, oprettet knæ, gang uden nævneværdig halten. Fleksion fra 0 til 110°.*
> > *Patienten har således fået et ganske udmærket resultat efter venstresidig total knæalloplastik.’*
>
> Vi finder anledning til at fremhæve, at Klager er ikke stoppet med at arbejde 20 timer om ugen på grund af sine helbredsmæssige forhold, men fordi der ikke kunne opnås en løsning med kommunen om fornyet arbejdsprøvning, blandt andet fordi Klager afviste af inddrage flere administrative opgaver i sin arbejdsdag, som kunne have forlænget denne. Vi henviser atter til kommunens afslag på yderligere revalidering (Bilag D). Dette uagtet at Klager havde bistand under sagen.

Der ses alene at være dokumentation i sagen for at Klager ikke kan arbejde med fysisk hårdt, rygbelastende eller hugsiddende arbejde. Vi fremhæver at det fremgår, at Klager bruger en del af sine kræfter i hjemmet i stedet for på arbejde.

Vi finder også anledning til at fremhæve at afgørelser i sager om offentlige ydelser ikke har betydning for selskabets vurdering af den medicinske erhvervsevne, da disse afgørelser træffes ud fra andre regler og ud fra andre hensyn end tilkendelse af ydelser ved invaliditet fra selskabet.

Vi indstiller at sagen kan afgøres ud fra det foreliggende, og at der deltager 5 nævnsmedlemmer i afgørelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 17. DÆKNING VED INVALIDITET**
Stk. 1. Hvis forsikrede har tegnet invalidesum, har forsikrede ret til udbetaling af invalidesum, hvis AP Pension vurderer, at forsikrede - efter datoen for optagelse i og inden ophør af Pensionsgruppeliv - på grund af helbredsmæssige forhold varigt ikke er i stand til ved egen arbejdsindsats at tjene mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for personer uden nedsat erhvervsevne på samme egn med samme uddannelse og alder (generet erhvervsevne)."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1959, og at han tidligere har været beskæftiget som specialarbejder på et lager. Af den kommunale lægekonsulents vurdering af 27/6 2012 fremgår blandt andet, at klageren har verificerede svære lidelser i bevægeapparatet.

Om klagerens skånebehov fremgår det af den kommunale lægekonsulents vurdering af 27/6 2012 blandt andet, at han ikke bør belastes eller placeres i et tungt, fysisk krævende arbejde, som involverer ryg, hofter samt knæ, både svarende til vrid, løft og foroverbøjede stillinger i hoften.

Af lægeattest af 20/5 2014 fremgår det blandt andet, at klageren ikke kan klare rygbelastende arbejde og specielt ikke i foroverbøjet stilling, stillesiddende arbejde, og at han helst skal kunne røre sig samt ændre stilling. Derudover fremgår det, at han kun kan stå og gå kortere tid af gangen med behov for hvil.

12. 87669

Klageren formåede efter det oplyste at arbejde 20 timer ugentligt i en praktik på en genbrugsplads, hvor han havde en række forskellige opgaver. Praktikken blev afsluttet den 15/4 2014.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3 i ethvert erhverv. Nævnet har bl.a. lagt vægt på antallet af ugentlige timer, han formåede at arbejde i praktikken på genbrugspladsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen