Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87694:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over erstatningsopgørelsen efter et tyveri af bilen.

Selskabet har udbetalt pro rata erstatning jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2. med henvisning til, at klageren afgav urigtige risikooplysninger i forbindelse med forsikringens tegning om sin registrering i debitorregistret RKI.

Klageren har i tillæg til klageskemaet modtaget af nævnet den 19/2 2015 anført:

> "Jeg skriver til jer da jeg har klaget over min afgørelse hos alka forsikring. Men de fejede mig stort set bare af porten...de kunne lige så godt sige til mig at jeg var en STOR LØGNER for uanset hvad jeg forklarede dem og sagde troede de ikke på mig..
> Da jeg ringede til dem første gang og spurte dem omkring pris på forsikringen på min bil, forklarede jeg den sælger at bil bil ville være for dy for mig at have hos gf..da jeg var RKI REGISTRET. Det kunne personen godt forstå. De kunne give mig en forsikring til ca 7000 kr hos gf ville den koste mig 8500 kr. Derfo skiftede jeg til ALKA.
> Jeg forklarede dem også at bilforhandleren havde beholdt min ene bil nøgle til bil var fri for gæld.. DETT TRODE DE HELLER IK PÅ.
> Jeg fortalt dem også at jeg havde lånt pengene hos a; et finansiering. Allerede den første dag. Da jeg var RKI registret ...var de , de eneste der lånte ud til RKI kunder.
> Nu påstå de at jeg aldrig har sagt at jeg stå i rki..:(og da jeg ikke har oplyst dem om det...;(((det har jeg gjort allerede fra dag 1. Så vil de lige pluslig have 1/3 af prisen fra mit hoved beløb på de 48000 kr.. BILAG VEDLAGT SOM DUKOMENT.
> Da jeg er dybt uenig i deres opgørelse forslog jeg så for at i møde komme dem lidt at jeg kunne betale differrencen fra de 7000 kr til den nye pris på 10000 kr ca. De kunne trække det fra... så føler slet ikke de vil høre på hvad det er jeg siger .. og de har påstået fra dag 1 at jeg har løjet omkring hvor penge er lånt? At jeg stå i rki ? og ikke mindst at forhandler har nøgle nr 2? ALLE 3 DELE ER BEVIST. AT JEG IK HAR LØJET.

Så jeg føler mig dybt uretfærdig behandlet, selv da jeg ringer at spørger dem hvor langt min sag er kommet, da jeg gå hver morgen og eftermiddag næsten 5 kilometer ud for at aflevere børn og ik mindst hente dem igen og er dybt afhængig af bilen.. og må det indrømme at jeg ikke få meget bil for 12551,42 kr....
Synes bestemt ikke at jeg er blevet behandlet pænt af alka og er meget skuffede over deres behandling af deres kunder... i dette tilfælde mig."

Selskabet har i brev af 11/3 2015 til nævnet anført:

"Klager tegnede den 12. maj 2014 ansvars- og kaskoforsikring for en VW Golf 2,0 årgang 2002, som på tegningstidspunktet havde kørt knap 211.000 km. Klager svarede nej til spørgsmålene om klip i eller frakendelse af kørekort og registrering i RKI. Police blev fremsendt den 15. maj 2014.

Police og præmie var i første omgang fastsat på baggrund af klagers ønske om at få monteret Alka boks, men da dette ikke skete, blev præmien reguleret og ny police fremsendt den 21. august 2014.

Alka Forsikring modtog den 5. januar 2015 telefonisk anmeldelse fra forsikringstager om, at bilen var stjålet fra en parkeringsplads ved hendes hjem mellem jul og nytår og taksator blev bedt om at opgøre skaden.

Efter at have modtaget tyverierklæring, registreringsattest samt 1 nøgle til bilen og opgjort bilens handelsværdi returnerede taksator imidlertid sagen til hovedkontoret, hvor selskabets skadesupportafdeling tog kontakt til klager for at færdigbehandle skaden.

Ved kontakt til klager blev det oplyst, at bilen var købt hos ... biler ved kontant betaling af 30.000 kr. og resten - 35.000 kr. - var finansieret hos ...finans via sælger, som derfor havde beholdt den ene nøgle. Klager har ikke oplyst hverken sælger eller panthaver om tyveriet.

Bilen havde været til salg sidste sommer, men blev ikke solgt, angiveligt var der ingen der ville købe til den af klager forlangte pris (50.000 kr.). Bilen skulle have været synet 6 måneder før den blev stjålet, men var ikke synet. Klager oplyste, at der var bestilt tid hos ... bilsyn, hvilket dog ikke har kunnet bekræftes.

Det viste sig, at klager var registreret i RKI (og Debitorregistret), hvilket klager havde svaret nej til ved tegning af forsikringen og selskabets skadesupportafdeling meddelte derfor ved brev af 11. februar 2015, at der ville blive udbetalt pro rata erstatning i forhold til den præmie klager skulle have betalt, såfremt hun havde givet korrekte oplysninger ved forsikringens tegning.

Bilens handelsværdi var i henhold til taksator 48.000 kr. og pro rata erstatningen blev opgjort til 31.879,82 kr. som efter fradrag af den gældende selvrisiko blev udbetalt til panthaver og klager.

Ved kontakt til panthaver ...finans blev det oplyst, at klagers restgæld udgjorde 17.328,40 kr. som således blev overført til panthaver. Restbeløbet 12.551,42 kr. blev overført til klagers Nemkonto.

Klagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 11 Fællesbetingelser - Hvornår skal Alka have besked, at Alka Forsikring af hensyn til præmieberegningen og de betingelser der gælder for forsikringen, skal underrettes hvis: *'Det oplyste om bil og kundeforhold - som fremgår af policen - ikke stemmer overens med de faktiske forhold'.*

Det fremgår også, at såfremt Alka Forsikring ikke underrettes risikerer forsikringstager, at miste retten til erstatning helt eller delvis.

På policens forside beder selskabet forsikringstager kontrollere, at de anførte oplysninger er korrekte, og kontakte selskabet såfremt noget skal ændres.

Ved tegning af autoforsikring indgår mange forskellige parametre til beregning af den præmie, som forsikringstager skal betale for forsikringen. Nogle af de vigtigste parametre er bl.a. forsikringssøgendes alder og forsikringssøgendes status - er forsikringssøgende elitebilist eller ny bilist, men også det forhold om forsikringssøgende er registreret i RKI eller lignende debitorregistre er ifølge erfaringen et vigtigt parameter.

Selskabet har behov for de korrekte oplysninger for at beregne præmien, så den afspejler den aktuelle risiko, dels af forretningsmæssige hensyn, dels af hensynet til de øvrige forsikringstagere, så det solidariske princip ikke forspildes.

Såfremt forsikringssøgende ikke oplyser korrekt om de efterspurgte forhold vil den præmie selskabet beregner sig, for den risiko som selskabet påtager sig, ikke svare til den reelle risiko, som selskabet har.

På baggrund af de efter skaden fremkomne oplysninger må vi konstatere, at klager er registreret i RKI og Debitorregistret 6 gange i perioden efteråret 2010 til foråret 2014, og at klager har svaret 'nej' til spørgsmålet om dette ved tegningen af forsikringen i maj 2014.

På policens forside er det anført, at policen og forsikringsbetingelserne er sikredes aftale med Alka og selskabet beder forsikrede kontrollere, at oplysningerne på policen er korrekte og hvis noget skal ændres kontakte selskabet.

Det klager har oplyst, som også fremgår af policen - stemmer således ikke overens med de faktiske forhold, og klager har ikke kontaktet selskabet for at få rettet de forkerte oplysninger.

Af Forsikringsaftalelovens § 6 fremgår det, at såfremt forsikringstageren har givet urigtige oplysninger, er selskabet fri for ansvar, hvis det antages, at det ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt de korrekte forhold havde været oplyst.

Hvis selskabet ville have tegnet forsikringen, men på andre vilkår, hæfter selskabet kun i det omfang, det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig.

Dette betyder, at hvis selskabet ville have tegnet forsikringen, men mod en højere præmie, er selskabet kun forpligtet til at betale pro rata erstatning for den skete skade i forhold til den præmie der er betalt.

Såfremt klager havde oplyst, at være registreret i RKI eller Debitorregistret ville selskabet have beregnet en højre præmie for forsikringen. Det har formodningen imod sig, at selskabet skulle have set bort fra en sådan oplysning.

Klager har betalt 7.047,74 kr. i årlig forsikringspræmie, men skulle såfremt selskabet havde modtaget korrekte oplysninger have betalt 10.611,46 kr. i årlig præmie, og Alka Forsikring har i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 6 beregnet erstatningen i forhold hertil.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at Alka Forsikring den 4. juni 2014 har accepteret elektronisk fremsendt panthaverdeklaration og selskabet er - så længe pantet ikke overstiger bilens handelsværdi - forpligtet til at indfri panthaver ved totalskade eller hvis bilen er stjålet og ikke kommer til veje."

Nævnet har ved mail af 9/6 2015 spurgt selskabet, hvordan forsikringen er indtegnet.

Selskabet har ved mail af 12/6 2015 hertil anført:

"Forsikringen er indtegnet telefonisk.
Jeg vedlægger nogle print af vores policeregistreringsbilleder[8], hvor nogle af de parametre vi lægger vægt på ved tariferingen, og derfor spørger om ved tegningen, fremgår. Udover årgang, model, kilometer, selvrisiko og kundens alder osv. er der bl.a. tale om registrering i RKI eller andet debitorregister og eventuelle klip i kørekortet.
På side 2 kan du bl.a. se, at der er svaret nej til RKI.
Som du kan se af mit brev af 11. marts 2015 har klager fået tilsendt to policer (15. maj og 21. august), hvor vi indledningsvis beder forsikringstager om, at kontrollere at oplysningerne på policen er korrekte og hvis de ikke er, kontakte selskabet.
Under 'oplysninger om forsikringstageren' er udover navn og adresse m.m. anført, at forsikringstager ikke er registreret i RKI eller tilsvarende debitorregistre.
Hvis klager havde oplyst, at hun var registreret (ovenikøbet med flere poster) i RKI ville præmien have været som anført i vores erstatningsopgørelse og vi er fortsat af den opfattelse, at såfremt det måtte bero på en fejl, at der er svaret nej til RKI, så burde klager have reageret ved modtagelse af policerne. At klager ikke har reageret må betragtes om en uagtsomhed."

Af policerne udstedt den 15/5 2014 og 21/8 2014 fremgår bl.a.:

"**Police - Personbilforsikring**

Hermed sender vi dig policen for ALKA Personbil
Policenummer: ...
Policen er gældende fra: 12. maj 2014

Policen er sammen med forsikringsbetingelserne din forsikringsaftale med ALKA.
Vi beder dig kontrollere, at oplysningerne på policen er korrekte. Hvis noget skal ændres bedes du venligst ringe til os.

Forsikringsbetingelser
Betingelsesnr.: PE-05
Dine forsikringsbetingelser får du ved at taste dit policenummer på www.alka.dk/hent

Oplysninger om forsikringstageren
Forsikringstager: [Klageren]
Fødselsdato: ...

Forsikringstagers adresse:	...
Præmietrin:	8 - Fastpris
Klip i kørekortet eller er det frakendt - betinget eller ubetinget	Nej
Registreret i RKI eller tilsvarende debitorregister	Nej"

Af forsikringsbetingelserne (PE-05) fremgår bl.a.:

"**Fællesbetingelser**

11 Hvornår skal Alka have besked

11.1 Af hensyn til præmieberegningen og de betingelser der gælder for forsikringen, skal Alka underrettes, hvis:

- Det oplyste om bil og kundeforhold - som fremgår af policen - ikke stemmer overens med de faktiske forhold.

...

Når Alka er underrettet, tager Alka stilling til om forsikringen kan fortsætte og på hvilke betingelser.
Hvis Alka ikke underrettes, risikerer forsikringstageren at miste retten til erstatning helt eller delvist."

Nævnet har fået forelagt selskabets interne tariferingsregler.

Nævnet udtaler:

Selskabet har udbetalt pro rata erstatning under henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2. Selskabet henviser blandt andet til, at klageren i forbindelse med den telefoniske indtegning urigtigt oplyste, at hun ikke var registreret i RKI, og at det også fremgik af forsikringspolicen, at den var tegnet under forudsætning af, at hun ikke var registreret i RKI.

Klageren har heroverfor anført, at hun telefonisk oplyste selskabet om sin RKI-registrering, da hun tegnede forsikringen.

Ved forsikringer, der tegnes på grundlag af telefonsamtaler, har selskabet en streng bevisbyrde for, at selskabet rent faktisk har stillet de spørgsmål, der påberåbes som grundlag for urigtige risikooplysninger, og at forsikringstageren har svaret urigtigt herpå. Dette er lagt til grund i nævnets mangeårige praksis, herunder f.eks. 78.797 og 83.445.

Af de fremlagte policer – der er sendt til klageren med tre måneders mellemrum – fremgår det, at klageren af selskabet er registreret som ikke-registret i RKI eller et tilsvarende debitorregister, og at klageren anmodes om at kontrollere, at oplysningerne på policen er korrekte, og kontakte selskabet, hvis noget skal ændres. Klageren har ikke reageret herpå.

Selskabet har endvidere fremlagt et skærmprint fra sit IT-system, hvor der ud for ”RKI" er anført: "N"

Nævnet finder imidlertid, at disse angivelser ikke i tilstrækkelig grad godtgør, at spørgsmålene er blevet stillet, jf. herved forsikringsaftalelovens § 10, stk. 3. Nævnet har herved taget et vist hensyn til, at det i dag er muligt at henvise forsikringstagere til at udfylde forsikringsbegæringer på internettet på samme måde, som det i dag sker med hensyn til skadesanmeldelser mv. På denne enkle måde vil der kunne sikres bevis for, at klageren rent faktisk får stillet og besvarer spørgsmålene.

På denne baggrund finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren afgav urigtige risikooplysninger i forbindelse med forsikringens tegning om sin registrering i debitorregistret RKI. Selskabet har derfor været uberettiget til at opgøre erstatningen pro rata med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Nævnet bemærker afslutningsvist, at selskabet i henhold til den modtagne panthaverdeklaration er forpligtet til at udbetale erstatningen til panthaveren forud for klageren. jf. forsikringsaftalelovens §§ 57 og 58.

7. 87694

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at opgøre erstatningen pro rata, og skal udbetale yderligere erstatning til klageren i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels