Ankenævnet for Forsikring

Den 21. oktober 2015 blev i sag nr. 87695:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har tegnet husforsikring hos If Skadeforsikring. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt stormskade. De klager endvidere over, at selskabets sagsbehandling har været langsommelig og kræver advokatomkostninger samt tabsbegrænsnings- og genhusningsudgifter erstattet.

De anmeldte forhold består af skader på tegltaget i form af nedfaldne rygningssten, forskydelser i tagsten og revner i gavltrekanter. Ca. et halvt år senere konstateredes, at gavltrekanterne tillige havde forskubbet sig ca. 4 cm hver.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forholdene opstod, inden forsikringen trådte i kraft den 1/1 2012, og at de var beskrevet i såvel tilstandsrapporten som en taksatorrapport udfærdiget af ejerskifteforsikringsselskabet. Selskabet har endvidere henvist til, at forholdene skyldes manglende vedligeholdelse, sætninger og konstruktionsfejl.

Klagerne overtog huset den 24/6 2009.

Klagernes advokat har i tillæg til klageskemaet af 16/2 2015 bl.a. anført:

> "IF Forsikring har i sin afgørelse af 5. december 2014 nævnt flere forhold i tilstandsrapporten som begrundelse for afvisning af dækning af mine klienters skade.

Nogle af de nævnte forhold i tilstandsrapporten er blevet udbedret af mine klienter efter deres overtagelse af ejendommen.

Følgende er ikke blevet udbedret: (uddrag fra tilstandsrapport)

Punkt 8.3 - skotrender/inddækninger K3 Skotrende mod vej er utæt

Punkt 8.8 - spær og lægter UN Gitterstænger ved spær er i tagrum flere steder med udbøjning

Omkring pkt. 8.3. så har dette ingen betydning for den skade som er anmeldt til IF Forsikring. Det handler om vandindtrængning.

Punkt 8.8. har ifølge [ejerskifteforsikringsselskabet]s taksatorrapport af 15. maj 2012 været sådan siden ejendommens opførelse og [den af klageren indhentede ingeniørrapport] har tillige afvist, at dette punkt har betydning for den anmeldte skade.

Resten af punkterne, dvs. punkt 8.1 og 8.10 i tilstandsrapporten er blevet udbedret.

Som dokumentation vedlægges faktura.

På den baggrund gør jeg gældende, at IF Forsikring er ansvarlig for udbedring af mine klienters anmeldte skade samt dækning af advokatomkostninger, tabsbegrænsning samt genhusning.

Endvidere klages der over den meget lange sagsbehandlingstid i nærværende sag.

Skaden skete den 28. oktober 2013, og der er først blevet truffet en afgørelse i sagen den 5. december 2014.

Der har været flere måneder hvor IF Forsikring ikke har foretaget sig noget i sagen, hvilket tillige er blevet bekræftet af IF Forsikring.

Samtidig er der flere af undertegnedes og mine klienters henvendelser, der ikke er blevet besvaret.

Den lange sagsbehandlingstid bekræftes af … i dennes mail af 5. december 2014, hvor ventetiden beklages af …

Denne langsommelige sagsbehandlingstid fortsætter så i IFs kundeombud."

Selskabet har i brev af 25/3 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist skal vi beklage at sagen er trukket i landrag, hvilket skyldes et sammenfald af omstændigheder: Dels faldt denne sag tidsmæssigt sammen med mange store skader i forbindelse med storme og stormflod over hele landet, hvorefter alle selskaber faldt bagud i håndteringen af sager og måtte prioritere, dels skyldtes det, at forsikringstagerne selv ansatte en rådgiver, hvilket forlængede og besværliggjorde sagens fremdrift. For eksempel afventede vi ca. seks måneder en pris fra forsikringstagernes egen murer. Desuden gav det kalendermæssige udfordringer, at aftale møder og indhente alles svar på korrespondance.

Historik
Januar 2012. Forsikringsdækningen ved If begyndte.

13. november 2013 anmeldte forsikringstagerne en stormskade, sket den 28. oktober 2013, hvor der skulle være sket skader på tegltag og en revne i gavl. Forsikringstagerne havde egen murer inde over.

18. december 2013 aftaltes det med forsikringstagerne, at vi besigtigede sammen med en ingeniør, da der var tvivl om gavlens stand. Det aftaltes, at forsikringstagernes murer skulle fremsende pristilbud på reparation til os.

1. maj 2014 havde vi vores ingeniørrapport og afventede stadig priserne fra mureren, som vi rykkede for. Det fremgik af ingeniørrapporten, at gavlen var skæv og revnet, og at der var fejl på taget.

2. maj 2014 sen aften, genhuses forsikringstagerene via vagtudkald, grundet forsikringstagernes frygt for gavlens stabilitet.

5. maj 2014 mødtes vores rådgivende ingeniør med forsikringstagerne på adressen. Ingeniøren fastslog, at der ikke var ændringer i muren, og den ikke ville vælte. Vi bad om husets sidste tilstandsrapport, idet ingeniøren fandt det sandsynligt, at gavlen var revnet allerede før den anmeldte skadedato den 28. oktober 2013.

15. maj 2014 modtog vi tilstandsrapporten med bilag.

19. juni 2014, efter nogen korrespondance mellem forsikringstagers advokat, ingeniøren og If, mødtes forsikringstagerne, deres advokat, deres murer, Ifs ingeniør og repræsentant. Det aftaltes, at gavlen skulle afstives midlertidig, idet der var uenighed om gavlens holdbarhed, og forsikringstagerene var genhusede.

29. juli 2014 meddelte mureren, at han ikke ønskede at udføre arbejdet. En anden murer sattes på sagen.

29. september 2014 meddelte forsikringstagernes advokat, at kunden havde egen rådgiver på sagen, og vi fik dennes rapport.

24. oktober 2014 indhentede vi, efter samtykke fra forsikringstagerne, oplysninger hos ejerskifteselskabet … .

19. november 2014 modtog vi dokumentation fra [ejerskifteforsikringsselskabet], hvoraf fremgik, at forsikringstagerne anmeldte skaden omkring 10. maj 2012. Der er fotos, som viser der er tale om de samme revner som er anmeldt til os. Det fremgår at [ejerskifteforsikringsselskabet] afviste at dække skaden, på grund af forud bestående forhold, bl.a. fordi forsikringstagerene var klar over tilstanden, som var markeret i tilstandsrapporten med blandt andet flere K3`er, en K1, og en UN.

5. december 2014. Vi afviste hele skaden, idet det nu stod klart, at der ikke var tale om en stormskade fra den 28. oktober 2013. Der var snavs i revnerne i gavlen, hvilket er indikation for at disse var af ældre dato, og skader på rygningstegl var nævnt i tilstandsrapporten fra 2009.

Der er fremvist en faktura fra forsikringstagers murermester på kr. 3.606, dateret den 26. juli 2012, hvoraf fremgår at der var udskiftet nogle tagsten, pletreparationer af rygning og tilrettet nogle tagsten – i alt 6,5 timer. Vi har afvist, at dette skulle være udbedring af de skader som omtales i tilstandsrapporten, med den begrundelse, at udbedring af disse, ville være betydelig mere omfattende og bekosteligt.

27. januar 2015 svarede Ifs kundeombud på klage fra forsikringstagernes advokat (Klagers bilag 24) og fastholdt afvisningen.

Svar
Vi har afvist forholdet, idet det ikke opfylder betingelserne for dækningsberettigende skade, som beskrevet i forsikringstagernes vilkår.

Vi henviser til If kundeombuds svar af den 27. januar 2015 (klagers bilag 24), navnlig 3, 4, 5, 7 og 8. sætning, og har nedenstående tilføjelser.

Forsikringstagerne anmeldte allerede omkring april 2012, skaderne til deres ejerskifteforsikring …, som skader på huset opstået før deres overtagelse den 24. juni 2009. Der er tale om de samme skader, som er anmeldt til os som stormskade forårsaget af stormen den 28. oktober 2013.

Det fremgår af forsikringstagernes mail af den 10. april 2012 til [ejerskifteforsikringsselskabet]s taksator, at der er to gennemgående revner i nord- og syd facaden ud over revnerne i øst facaden: Som forsikringstagerne skriver til [ejerskifteforsikringsselskabet]s taksator:

'De revner vi bad …om at besigtige var revner hhv. midt i nordfacaden og i syd facade ved øst gavl, og ikke den i tilstandsrapporten nævnte revne i hjørne mod nordøst':

Videre skriver forsikringstagerne i samme mail:

'..ønsker vi at anmelde tagskade på boligen, som følge af at vindafstivning af tagkonstruktionen mangler totalt, med voldsomme stormskader til følge. Dette forhold er ikke registreret i tilstandsrapporten. Ovenstående tagskade blev ligeledes konstateret af … ved hans gennemgang af ejendommen':

[Ejerskifteforsikringsselskabet] afviste skaderne hovedsagelig med begrundelsen manglende afhjælpning af de i tilstandsrapporten nævnte kritiske skader (K3).

De anmeldte skader er således dokumenteret ikke opstået som følge af storm, og de var forud bestående allerede ved husets indtegning hos If.

Det skal for god ordens skyld her nævnes, at stormskader der sker som følge af dårligt vedligeholdte tage, ikke er ensbetydende med dækningsafvisning fra vores side. I nærværende sag, er der blot slet ikke tale om stormskade. Vi henviser i den forbindelse til nævnets tidligere afsagte afgørelse 86.945.

Det har således vist sig, at de omfattende skader og mangler på huset skyldes forud bestående manglende vedligeholdelse, grundsætning, og byggesjusk. Dette er dokumenteret af ingeniørrapporter, tilstandsrapport og taksatorrapporter, og forsikringstagers egne udtalelser. Forsikringstagerne har været bevidste over problemerne med taget og gavlene, førend forsikringstegningen ved If (bilagene er i Nævnets besiddelse).

> For god ordens skyld, skal vi nævne at, i det omfang der skulle være et dækningskrav, ville et sådant skulle rejses overfor [ejerskifteforsikringsselskabet], da omtalte forhold alene kan omfattes af en sådan, og ikke er omfattet af Ifs parcelhusforsikring."

Af selskabets klageansvarliges ("Kundeombud") brev af 27/1 2015 til klagerne fremgår bl.a.:

> "Når jeg læser forsikringsvilkårene, kan jeg se, at husforsikringen hos If som udgangspunkt omfatter de skader, der sker på grund af storm. Forsikringen dækker imidlertid ikke skader, som hører ind under almindelig vedligeholdelse eller som er nævnt i tilstandsrapporten på ejendommen med K2, K3 og UN. Derudover omfatter forsikringen selvfølgelig slet ikke skader, der er opstået før forsikringen træder i kraft hos If, det vil sige før d. 1/1 2012. Det kan du alt sammen læse mere om i forsikringsvilkårene.
>
> I Kundeombudet har vi ikke den faglige baggrund til selv at vurdere skaderne på huset. Jeg er derfor nødt til at støtte mig til fagfolk. Jeg er opmærksom på, at alle fageksperter desværre ikke er helt enige i vurdering af skaderne. Da jeg imidlertid kan forstå, at Ifs fageksperter samt rådgivende Ingeniør [den af selskabet antagne byggetekniker] er kommet frem til samme konklusion, har jeg ikke belæg for at tilsidesætte deres faglige vurdering.
>
> Ifs vurdering er på denne baggrund, at de skader, der er på huset er skader, som allerede er noteret i husets tilstandsrapport d. 20/5 2009. De samme skader er desuden konstateret d. 10/5 2012, da huset bliver besigtiget af ejerskifteforsikringen hos …. If har indhentet aktindsigt i [ejerskifteforsikringsselskabets] sag herunder billeder af skaderne. Billederne fra [ejerskifteforsikringsselskabet] viser præcis de samme skaden, der ses på de billeder, som Ifs skadekonsulent har taget, i forbindelse med hans besigtigelse af skaderne d. 18/12 2013.
>
> Det fremgår desuden af Taksatorrapporten fra [ejerskifteforsikringsselskabet], at der ses snavs i revnerne i gavlmurværk, og at de derfor ikke vurderes til at være nye. Samme konklusion gør [taksator] sig ved hans besigtigelse d. 18/12 2013. Konklusionen fra [ejerskifteforsikringsselskabet] er på denne baggrund, at revnerne alene skyldes bygningens naturlige bevægelse, samt ikke mindst manglende udbedring af de skader, som står anført med K3 i tilstandsrapportens pkt. 8, herunder pkt. 8.10.
>
> Du henviser til, at nogle af de nævnte skader er udbedret af din klient og vedlægger faktura fra [en murer] fra d. 26/7 2012. Jeg kan forstå, at din klient har været i dialog med Ifs [taksator] om denne faktura, og at dette alene vedrører en mindre reparation af tagryg ved gavlen samt udfugning i gavlmurværket. Ifølge If er fakturaen, derfor ikke dokumentation for, at der er foretaget en større reparation /udbedring af hverken understrygning eller forvitring af rygningsmørtel, som er anført med K3 i tilstandsrapporten. Ifølge Ifs fageksperter ville en reparation af denne art, da også være betydeligt mere kostbar, og den ville samtidig omfatte tilsvarende flere arbejdstimer.
>
> If henviser derfor til, at din klient lige siden 2009 har været bekendt med anmærkningerne i tilstandsrapporten, og dermed de kritiske ting ved huset, uden at det har ført til, at de har gjort noget for at udbedre disse skader. Ifs opfattelse er derfor, at der et tale om manglende vedligeholdelse af huset. På trods af dette, er skaderne anmeldt som nye skader på grund af stormen i 2013."

Klagernes advokat har i brev af 14/4 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Fakturaen af 26. juli 2012 er på 3.606 kr. fordi min klient også har udført noget af arbejdet i sin egenskab som håndværker, hvorfor denne faktura alene er på murerens tidsforbrug. I henhold til den medfølgende sundhedsattest, der blev udarbejdet sammen med tilstandsrapporten vil udbedringen i alt koste 9.900 kr. På den baggrund fastholdes det, at mine klienter har foretaget udbedring af de skader der er omtalt i tilstandsrapporten. IFs påstand herom er udokumenteret, hvorfor det i sin helhed må afvises.
>
> Det er korrekt, at mine klienter tidligere har anmeldt en skade til [ejerskifteforsikringsselskabet]. Efter mine klienters overtagelse af ejendommen konstaterede de, at der var rygningstegl, der var faldet ned under stormen, og at der var revner i gavlen (det er ikke de samme indvendige fine revner som [ejerskifteforsikringsselskabet] beskriver i sin taksatorrapport af 15. maj). Disse revner har intet at gøre med de revner, der er opstået i gavlen – det er nogle revner i facaden.
>
> Jeg skal særligt bemærke, at IFs påstande om, at de omfattende skader og mangler på huset skyldes forud bestående manglende vedligeholdelse, grundsætning og byggesjusk er udokumenterede, hvorfor det må afvises i sin helhed.
>
> Endelig skal jeg gøre særligt opmærksom på, at [den af klagerne antagne ingeniør] klart og tydeligt har beskrevet, at de opståede skader på mine klienters ejendom alene stammer fra stormskaden."

Selskabet har i brev af 28/4 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Forsikringstagerne oplyser at manglerne var blevet repareret. Forsikringstagernes advokat har tidligere oplyst os, at forsikringstagerne kunne fremvise dokumentation for omfattende reparationer. Vi har kun modtaget dokumentation for ca. kr. 3.600 for mindre og meget simple reparationer. Der er ikke overensstemmelse med forsikringstagernes helt nye oplysninger om, at ovennævnte dokumentation kun er murerens tidsforbrug (bilag c). Det er også fuldstændig ny information og ikke dokumenteret, at forsikringstager selv skulle have udbedret de mere komplekse og omfattende forhold, samtidig med, at overlade helt simple reparationer i samme område til en fagmand.
>
> Forsikringstagerne har ikke vist, eller på anden måde dokumenteret, at der er sket udbedringer af de mangler som var angivet i tilstandsrapporten af 2009 og af skadeanmeldelsen til ejerskifteforsikringen af 2012. Tværtimod fremgår det af forsikringstagernes indhentede rapport fra [ingeniøren] side 3, punkt 5, at *'taget har fået en vandret påvirkning, der sandsynligvis skyldes stormene..., og efterfølgende har udviklet sig pga. manglende afstivning'* (vores understregning).
>
> De sidste to sætninger i forsikringstagernes advokats brev må nødvendigvis afvises. Det er skadelidte der har bevisbyrden for at der er tale om en forsikringsdækket begivenhed, og det er veldokumenteret at tagkonstruktionen var mangelfuld og der var revnedannelser i 2009, og i 2012 hvor forsikringstagerne anmeldte fare for omfattende stormskader grundet forud bestående fejl, samt revner. Vi henviser igen til huseftersynsrapporten, [ejerskifteforsikringsselskabet]s rapport i ejerskiftesagen og til side 3 i ingeniørens rapport (bilag b).

7. 87695

Konklusion
Det fastholdes således, at skaderne skyldes forudbestående forhold som beskrevet i vores svar til nævnet, og at disse er veldokumenterede. Skadeudbedringerne som forsikringstagerne nu ønsker, er stort set identiske med dem de har søgt udbedret af ejerskifteforsikringen i 2012, bl.a. med henvisning til forudbestående forhold og alvorlige fejl."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 22/5 2015, 9/6 2015 og 25/6 2015 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1955 Tilstandsrapporten blev udarbejdet den 20/5 2009. Den bygningssagkyndige har i tilstandsrapporten bl.a. anført:

Bygningsdel/installation: Vurdering:	IB	K0	K1	K2	K3	UN	Note
1. Fundamenter/sokler			1	1	1	1	x
2. Kældre/krybekældre/terrændæk			3	1			x
3. Yder- og indervægge				4	1		x
4. Vinduer og døre			1	2	1		x
5. Lofter/etageadskillelser			1				x
6. Gulvkonstruktion og gulve			1	1			x
7. Indvendige trapper	x						
8. Tagkonstruktion			1		3	1	x
9. Bad/toilet og bryggers			1	1	4		x
10. VVS-installationer						1	x
11. El-installationer					1	1	x

Generelle kommentarer til bygningernes tilstand:

Bygningen er udført i materialer, der var almindeligt anvendt på opførelsestidspunktet. Den håndværksmæssige udførelse er af almindelig kvalitet. Vedligeholdelsesstanden er middel. Enkelte skader er kritiske.

…

Registrering af bygningens tilstand

Bygn.:	Karakter:	Registrering og note:
A Beboelse		

…

1.2 Sokkel	UN	Der er revner i sokkel ved hjørne mod nordøst. Revnerne går videre op i facaden. Note: Det vurderes, at revnerne er en sætningsskade. En geoteknisk undersøgelse ville kunne fastslå, om skaden skyldes ejendommens fundering eller jordbundsforholdene i øvrigt, herunder om der må forventes yderligere skadesudvikling.

…

…

3. Yder- og indervægge		
3.1 Facader/gavle	K2	Der er stedvist områder med porøse, nedbrudte og udfaldne fuger på facade, bl.a. mod øst ved vindfang. Note: Fuger er skadet i betydeligt omfang og yderligere skadesudvikling må forventes.
	K2	Der er enkelte revnedannelser i murværk, bl.a. mod øst. Note: Revnedannelse skyldes sætning i fundamentet. Se pkt. 1.2.

…

3.6 Indvendig vægge	K3	Revnedannelser mellem vægge/loft i viktualierum/skabe i køkken, samt skab i værelse mod nordvest. Note: Skønnes at have sammenhæng med udvendig sætningsrevner mod nordøst. Revnerne er af en karakter, der indikerer sætninger i konstruktionen, og de vurderes

8. 87695

Registrering af bygningens tilstand - fortsat

Bygn.:	Karakter:	Registrering og note: Ikke at være i ro.

…

8. Tagkonstruktion		
8.1 Tagbelægning/rygning	K3	Tagsten ligger i områder skævt. Note: Der er risiko for fuglindtrængning og dermed følgeskader.
	K3	Rygningsmørtel er stedvist revnet og faldet ud. Note: Skaderne giver risiko for, at vand og fugt trænger ind i tagkonstruktionen. Der er spor efter fugt i tagkonstruktionen.
8.3 Skotrender/inddækninger	K3	Skotrende mod vej er utæt. Note: Skotrendebrædder og kehlspær i tagrum har fugtskjolder/misfarvninger.
8.8 Spær og lægter	UN	Gittertænger ved spær er i tagrum flere steder med udbøjning. Note: Forholdet bør undersøges nærmere af ingeniør/staliker.
	K1	Tagkonstruktionens spær har stedvist spor efter insektangreb. Note: Der er ikke konstateret boremel, og angrebet vurderes derfor at være dødt.
8.10 Undertage/understrygning	K3	Understrygning er i større områder faldet ned. Note: Der er risiko for fuglindtrængning og dermed følgeskader.

Af sundhedsattesten udarbejdet af den bygningssagkyndige i forbindelse med tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

3. Registrerede skader eller tegn på skader (uddrag af tilstandsrapporten)
samt udbedringspriser for eventuelle alvorlige og kritiske skader
(K2 og K3)

Kun skader med karakter K2 og K3 er anført og prissat. (Kosmetiske og mindre alvorlige skader er ikke prissat, da de henregnes under almindelige vedligeholdelsesudgifter til ejendommen.)

…

Samlet skønnet pris for de prissatte skader (excl. moms):

Materiale kr.	Arbejde kr.	I alt kr.	I alt kr. (incl. moms)
82.400,00 kr.	83.500,00 kr.	165.900,00 kr.	207.375,00 kr.

Priserne er den bygningssagkyndige vejledende skøn. Ønskes der overslag/ tilbud, skal der rettes henvendelse til en håndværker.

Bygningssagkyndiges bemærkninger til prissætning:

Hvor intet andet er angivet, er de skønnede priser for lokal reparation, der genopretter bygningdelen, så den forventede normale levetid kan opretholdes ved almindelig vedligeholdelse. De skønnede priser forudsætter endvidere en samtidig udbedring.
Følgende punkter 3,7 - 3,9 - 4,2 - 9,4 - B 1,3 - 4.1 - 4,2 - C 5,2 er skønnet pris på udskiftning i stedet for reparation.
Øvrige punkter er ikke prissat, fordi omfanget af udbedring betinger, at der foreligger et projekt med arbejdsbeskrivelse, der kan danne grundlag for bindende tilbudsgivning fra håndværkere.

…

Litra	Bygningsdel	Materiale	Arbejde	I alt (excl.moms)
A	3.1 Yder- og indervægge			
A	3.1 Yder- og indervægge			
A	3.9 Yder- og indervægge	1.200,00 kr.	1.500,00 kr.	2.700,00 kr.
A	3.7 Yder- og indervægge	1.500,00 kr.	2.500,00 kr.	4.000,00 kr.
A	3.6 Yder- og indervægge			
A	3.2 Yder- og indervægge	2.500,00 kr.	4.500,00 kr.	7.000,00 kr.

…

9. 87695

Litra	Bygningsdel	Materiale	Arbejde	I alt (excl.moms)
A	8.1 Tagkonstruktion	1.000,00 kr.	2.500,00 kr.	3.500,00 kr.
A	8.1 Tagkonstruktion	2.000,00 kr.	3.500,00 kr.	5.500,00 kr.
A	8.3 Tagkonstruktion	1.500,00 kr.	2.500,00 kr.	4.000,00 kr.
A	8.10 Tagkonstruktion			

Af ejerskifteforsikringsselskabets taksatorrapport af 15/5 2012 fremgår bl.a.:

"**Dit anmeldte forhold**
Din rådgiver skulle have oplyst, at der mangler vindafstivning af tagkonstruktionen. Du har ikke ønsket at udlevere rapport eller navn på rådgiveren, til trods for, at det er dig som jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 11 B har bevisbyrden, dvs. at du skal sandsynliggøre/bevise at der er tale om en skade eller et ulovligt forhold.

Du har intet gjort ved tagkonstruktionen i din ejertid.

Tagrummet/Tagkonstruktionen fremtræder antagelig, som ved ejendommens opførsel. Tagkonstruktionen synes udført i overensstemmelse med tegning, som er godkendt af kommunen. Kopi er tilsendt dig. De murede gavle er fastholdt med forankringsjern til spær, ligesom mursten støtter spærene. Gavlene vurderes derfor udført korrekte.

Gavle og spær står lodrette. Fine trappeformede revner ses i gavlmurværk, som tegn på mindre bevægelser. Revnerne vurderes ikke at være nye pga. snavs i revner. Indvendigt i stueetagen ses hårfine revner mellem ydervæg og loft. Pga. ejendommens højde over terræn, var det ikke muligt at vurdere i hvilket omfang der forekommer udvendige revner.

Understrygning er partielt defekt, og tagsten ligger stedvis ude af deres leje. Defekt understrygning mindsker tagkonstruktionens stabilitet. Kvisten / 'vinkelbygningen' bevirker at bygningens stabilitet på langs er forbedret. Ved opførsel af lette bygninger anvender man ofte i dag vindkryds som stabilitet af tagkonstruktionen. Dette var ikke normalt i 1955 ved den aktuelle konstruktion. På tværs er tænger noget slappe, men det har de været siden ejendommens opførsel, og har næppe medført skade.

Forholdet opfylder ikke skadesbegrebet i betingelsernes pkt. 6 og 7, da der ikke efter min vurdering forekommer en skade, og heller ikke efter 57 år er nærliggende risiko herfor. De konstaterede revner kan alene skyldes bygningens naturlige bevægelser, samt manglende afhjælpning af de skader, som står anført i tilstandsrapportens pkt. 8, herunder pkt. 8.10 med karakteren K3 (kritiske skader)."

Klageren har fremlagt en faktura dateret den 26/7 2012. Det fakturerede arbejde er ifølge klagerne det i tilstandsrapporten punkt 8.3 og 8.10 bemærkede.

Antal	Beskrivelse	Enhedspris	I ALT
6,5 timer	Udskiftning af tagsten. Plet rep. Af rygning. Tilretning af tagsten. Gemmengang af understrygning.	kr 400,00	kr 2.600,00
	Materialer	kr 285,00	kr 285,00

…

	Subtotal	kr 2.885,00
	Forsendelse	
Moms	25,00%	kr 721,25
	I ALT	kr 3.606,25

Det indklagede selskabs taksator har i rapport af 18/12 2013 bl.a. anført:

"**Kundens beskrivelse**
… Ft melder stormskade på tegltag. Der er 1. sal på hus og høj rejsning. Rygningsplader 4-5 sten + noget af skubbet + tegl nogle stykker har rykket sig + flænge i gavl indv. side loftsrum kan man se flænge. Sag bør besigtiges.
…
Anbefalet tiltag
Mindre forskydelser i tagsten, ved gavle. Rygning, mangler ca 4 sten, noget ser løst ud. Revner set indefra, på gavle, sætter ingeniør til at vurdere stabiliteten. Samt udbedring metode."

Af byggeteknisk notat indhentet af selskabet dateret den 27/4 2014 med tilføjelse af 12/5 2014 fremgår bl.a.:

"**Tilstand og årsager:**
Tagflader og gavltrekanter har været udsat for store tryk- og sugkræfter (dynamiske påvirkninger) i forbindelse med stormene Alan og Bodil i efteråret 2013.
Tagsten og rygningssten har løsnet og forskudt sig, og enkelte rygningssten er faldet ned.
Begge gavle har revner indvendigt på trods af 2 ankre i hver gavl mellem hanebånd og murværk.
I gavl ved indkørsel er der gennemgående revner i niveau: gavltrekant og loft i køkken.
Revner ved køkken er gennemgående til liggefuger i udvendigt murværk.
En del mørtel fra understrygningen af tagfladerne er faldet ud.

Afhjælpning:
Tag:
- rygningen skal retableres
- tagsten langs skotrender og i yderste række ved gavle skal lægges på plads og forankres
- understrygningen indvendigt mellem tagsten skal eftergås

Gavle:
- indvendige revner i gavltrekanter i loftsrum skal kradses op, og udsættes med mørtel
- revner ved loft og ydervæg i køkken skal eftergås
- revner i 2 liggefuger udvendigt i gavl ved indkørsel skal eftergås.

Supplerende bemærkninger:
De store murede gavltrekanter bør fremadrettet forankres bedre for vandret vindlast, fx med limankre mellem gavl og ny træsøjle, som kan indbygges mellem hanebånd og spærfod. Se skitsen på bilag A.
Hanebåndsspærfaget er forsynet med 2 skrå tænger (C) fra samlingen hanebånd-spærhoved til spærfod i husets midte, se skitsen på bilag A. Disse tænger er udført af 1 stk. halvtømmer, som er uegnet som trykstang (søjle). En del af disse tænger har store vandrette udbøjninger, som måske hidrører fra de ekstraordinært store vindbelastninger af tagfladen ved stormene i 2013. Spærfaget bør checkregnes og eventuelt forstærkes.

…

Statistisk dokumentation for følgende forhold:

1: Forankring af murede gavltrekanter
Gavltrekanterne er udført af 1-stens murværk, 228 mm, og er kun fastholdt til gavlspæret med 2 kraftige stålankre, som er placeret tæt på hanebåndets samling med spærhovedet. Gavlene skal forankres til gavlspærene med yderligere 7 klæbeankre, som skal fordeles jævnt hen over murfladen.
…
2: Vindkryds i tagflader
For videreføring af vandrette laster på gavltrekanterne og for at længdestabilisere tagkonstruktionen skal der indlægges 2 vindkryds (hulbånd) hen over 5-6 spær i hver tagflade. Vindkrydsene skal anordnes fra gavlspærenes øverste del og skal forankres ved tagfoden. Eventuelt indlægges en fordelingsrem, hvor vindkryds forankres ved tagfod.
Der anvendes hulbånd 2,0 x 25 mm som sømmes til spær med kamsøm 4 mm.
…
3: Forstærkning af hanebåndsspærfagene
Hanebåndspærfagene er forsynet med en ekstra tang, som (sammen med hanebåndet) fører tryk fra tagfladerne ned til spærfagets understøtninger. Disse tænger står tilsyneladende med et stort tryk (som søjler), og en del af disse tænger bøjer kraftigt ud. Hver tang skal forstærkes med en ekstra træplanke, som kobles til den eksisterende via afstandsklodser."

Af ingeniørrapport indhentet af klagerne dateret den 1/9 2014 fremgår bl.a.:

"**4. Skadebilledet**
I forbindelse med vores egen besigtigelse 23. juli kunne vi konstatere, at:
Gavl mod øst er trykket ud, medens gavl mod vest er trukket ind. Der er en del revner i gavlene i loftrummet og mellem loft og væg i køkken under gavl. Der er revner i murværk fra forankringen af gavlene og ned i murværket.
Gavlspidserne over etageadskillelse mod loft er revnet udvendigt og har en del udfaldne fuger, medens murværket nedenunder er i pæn stand. Tængerne på spærene er bøjet ud. Nogle bøjer mod øst, andre mod vest.

Det er vores vurdering, at taget hælder ca. 4-5 cm mod øst sammen med gavlene, og den øverste del af skorstenen mod vest.

Ejeren af huset har taget billeder af huset i 2010 og her er der ingen hældning at se på gavlene eller skader på skorsten. Der er ligeledes billeder fra køkkenet, hvoraf det klart fremgår, at køkkenet er sat i stand, og at der ikke er revner mellem loft og væg.

5. Årsag
Taget har fået en vandret påvirkning, der sandsynligvis skyldes stormene i efteråret 2013, hvor skaderne blev konstateret og efter følgende har udviklet sig pga. manglende afstivning.

Stormene har medført, at taget har fået en vandret belastning mod øst, og da der ikke er vindkryds i tagfladerne eller afstivende tagskive, er spærene væltet mod øst. Trykket har været så stort, at gavlforankringen ikke kunne holde og derfor har hele taget bevæget sig mod øst med blivende deformationer.

Spærfødderne udgør etageadskillelsen mod stueetagen og spærene er drejet om spærfoden. Gavlene har haft samme omdrejningsakse, og det har medført revnerne i køkkenet,

hvor samlingen indvendigt er blevet større og dermed er murværket revnet. I den modsatte ende i spisestuen er samlingen indvendigt blevet trykket sammen og derfor er der ingen synlige revner her.

Ved denne konstruktion er der risiko for væltning af gavl og nedstyrtning af tag ved en evt. ny vandret påvirkning af konstruktionen.

Udbøjning af spærrens diagonaler (tængerne) skyldes manglende styrke over for belastning i tængernes længderetning (søjlevirkning). Som det blandt andet kan ses af tilstandsrapporten, var tængerne allerede bøjet ud i 2009. Den manglende bæreevne i diagonalerne kan ikke give anledning til deformationer i den vandrette retning, og derfor afskrives som årsag til revner i murværk samt gavlens hældning ud af lod.

Revner i soklen som benævnt i tilstandsrapporten (bilag 1) vurderes umiddelbart til være almindelig sætningsrevner, og derfor kan disse heller ikke forårsage skaderne i tagkonstruktionen.

6. Udbedring
Den korrekte udbedring er, at gavlene inklusiv skorstenen rives ned og spærene rettes op. En sådan indgriben vil formentlig medføre, at taget skal lægges om.

Såfremt det kan accepteres, at gavlene har en hældning; kosmetisk såvel som mulig økonomiske tab i ejendommens værdi, kan en udbedring som anført i bilag 8 fra … udføres, hvor gavlene forankres til spærene, samtidigt monteres vindkryds i tagfladerne og tængerne forstærkes. Der monteres en ekstra lodret tang i spærene. Dette medfører, at gennemgangen i tagrummet hindres, da denne tang kommer til at stå midt i gangbroen. Det vil derfor være en god ide, at udvide gangbroen, så passage er mulig. Dette kræver en ingeniørberegningen, idet belastningsarealet bliver større.

Alternativt til forslaget i bilag 8 kan spærene forstærkes med U-jern, der boltes på siden af spærene (og evt. diagonalerne). En detaljeret beskrivelse af løsningen kræver en ingeniørberegning, så den korrekte styrke og fastgørelse kan bestemmes.

Da forankringen af gavltrekanterne til spærene er blevet svækket, skal de foreslåede forstærkninger udføres samtidig med vindafstivning af tagfladerne.

Ejendommen kan godt bebos, når forstærkningen af taget er udført som anført tidligere og i henhold til notatet i bilag 8.
Det anbefales stærkt, at dette arbejde sættes i gang snarest muligt, og inden vinteren slå sig fast, da det er uvist, hvornår den næste storm kommer. En storm med store kræfter kan have alvorlige konsekvenser for hele tagkonstruktionen.

Vi vurderer ikke, at stormene og efterfølgende skader har svækket tagkonstruktionens bæreevne med hensyn til optagelse af lodretlast. Det forudsættes dog, at tidligere angivet forstærkning overfor vandret last er udført.
Forstærkningen af spærene kan eventuelt vente, men skal udføres for at give tagkonstruktionen fuld styrke.
Det kan stærkt anbefales, at der udføres en ingeniørberegning af tagkonstruktionen."

13. 87695

Selskabets taksator har i mail af 12/5 2014 til klagernes advokat bl.a. anført:

"**Genhusning**
If forsikring har betalt genhusning af familien efter murermester … kontaktede If forsikring den 2 maj. 2014 kl. 21.08

[Murermesteren] oplyste ved henvendelsen, at begge gavle havde rykket sig ca. 4 cm.

If Forsikring besigtigede ejendommen den 5 maj kl. 11 med Ingeniør [selskabets byggeteknisk sagkyndige]. Murermester … havde ved ankomsten sammensat 2 stk. ret skinner. Begge gavle og loftrum blev gennemgået.

På efterfølgende samtale med [klager 1], Murermester … og Tømrermester. Kommenterede Ingeniør og If at der ikke kunne ses forandringer på revner i murværk i loftrummet.

Det aftaltes at [klagerne] hurtigst muligt skulle fremsende tilstandsrapport samt tegningsmateriale til Ingeniør [selskabets byggeteknisk sagkyndig].

Vi har fuldt forståelse for at familien er påvirket af situationen og behandling af sagen. Hvilket medvirkende årsag til at If forsikring har haft betalt genhusning fra den 5 maj til den 12 maj 2013.

Tabsbegrænsning
If forsikring har koblet Rådgivende Ingeniør på sagen som aftalt ved besigtigelse den 18.12.2013, for omfangs bedømmelse og udbedringsvejledning af skaderne på de 2 gavle efter stormen.

Såfremt forsikringstager har andre tab bør de fremsende kravet til If forsikring. Herefter vil If forsikring vurdere erstatningskravet."

Klagernes advokat har i mail af 19/5 2014 til selskabets taksator anført:

"I forlængelse af nedenstående mail skal jeg venligst bede dig om at bekræfte, at min klienter skal genhuses indtil det er forsvarligt at bebo ejendommen.

Endvidere mener jeg ikke, at du i din mail har taget stilling til tabsbegrænsning af skaderne, idet min klient fortsat kan meddele at skaderne naturligvis bliver forværret jo længere tid der går før at Selskabet har fået udbedret eller igangsat arbejdet.

Min klient har ingen mulighed for at foretage sig noget for at skaderne forværres. Endelig er jeg uenig i at min klients advokatomkostninger ikke er nødvendige.

Denne sag drejer sig om en større skade fra oktober 2013 som IF Forsikring stadig ikke har fået igangsat udbedringsarbejde, hvilket er meget utilfredsstillende.

Jeg skal i den forbindelse påpege, at skaden skete oktober 2013 og ejendommen blev først besigtiget af dig den 18. december 2013, hvorefter min klienter først har hørt fra dig marts 2014.

Det fremgår af FAL § 32, stk. 3 bemærkningerne, at såfremt forsikringsselskabet ved sin handlemåde har givet anledning til at forsikringstager har været nødt til at søge advokatbistand og sagens kompleksitet og sagens i øvrigt har medført at forsikringstager har søgt

advokatbistand, vil forsikringsselskabet være nødsaget til at dække forsikringstagers advokatomkostninger.

På den baggrund skal jeg venligst anmode Selskabet om at genoverveje sin beslutning om dækning af advokatomkostninger i denne sag på nuværende tidspunkt.

Da sagen er af hastende karakter imødeser jeg snarest et svar på ovenstående."

Klagernes advokat har i brev af 10/9 2014 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg skal venligst bede om Selskabets bemærkninger til [den af klagerne indhentede ingeniørrapport], og endvidere hører jeg gerne hvornår der kan forventes udbedring på mine klienters tagkonstruktion som skyldes stormskaderne, hvilket Selskabet har anerkendt for næsten 1 år siden.

Det er igen utilfredsstillende at der stadig ikke er iværksat udbedringsforanstaltninger.

Mine klienter har været nødsaget til at bo andre steder som følge af at Selskabet endnu ikke har udbedret skaderne på ejendommen, samtidig med at Selskabet ikke har anerkendt genhusning af mine klienter, hvorfor de selv har afholdt alle udgifter hertil.

Endelig skal jeg minde om at jeg mangler Selskabets tilbagevenden på mine seneste mails, herunder tidsplan for udbedring samt dækning af mine klienters advokatomkostninger, som er en nødvendighed i nærværende sag.

Afslutningsvis skal jeg tage forbehold for at rette yderligere krav som følge af at skaderne ikke er blevet udbedret efter snart 1 år efter skadens opståen, og dermed kan have forværret de oprindelige skader og medført yderligere skader."

Selskabets taksator afviste ved mail af 5/12 2014 dækning. Af mailen fremgår bl.a.:

"Beklager ventetiden.

Jeg har gennemgået Jeres fremsendte notat fra [ingeniøren] samt modtaget materiale fra [ejerskifteforsikringsselskabet].
I modtaget materiale fra [ejerskifteforsikringsselskabet], afviser taksator … [i] sin taksatorrapport af den 15.5.2012 dækning af de anmeldte forhold (manglede vindafstivning, revner i gavlmurværk mv) med henvisning til, at

- Der intet er gjort ved tagkonstruktionen i Jeres ejertid.
- Revnerne vurderes til ikke at være nye pga. snavs i revner
- De konstateret revner i gavle skyldtes bygningens naturlige bevægelser.
- Der ikke er sket afhjælpning af de skader/forhold, som anført i tilstandsrapporten pkt. 8. Tagkonstruktion.

I min mail af den 19.5.2014 skriver jeg, at jf. forsikring vilkår 41-05 dækningsskema, afsnit
- 1. forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden.
- 2. forsikringen dækker ikke K2, K3 og UN skader som er nævnt i tilstandsrapport der er mindre end 6 år gammel på ejendommen. Undtagelsen gælder såvel de direkte nævnte skader som eventuelle følgeskader

Videre kan det konstateres at:

- der i det modtaget foto materiale fra Ejerskifteforsikringen i 2012, ses de samme revner i gavlmurværk som [den af selskabet antagne ingeniør/byggetekniker] og Jeg har konstateret ved besigtigelserne.
- det er ikke fundet bevist, at der er sket yderligere skader/forværring af eksisterende skader i forbindelse med stormen i 2013.
- at der tilsyneladende fortsat ikke er foretaget foranstaltninger i forhold til anmærkningen om gitterstænger som anført i tilstandsrapporten (UN).
- I som forsikringstagere har været vidende om anmærkningerne i tilstandsrapporten siden 2009 samt i øvrigt oplysninger omkring forholdene fra egen Rådgiver … i 2012.

Den aktuelle forsikring hos If er trådt i kraft den 01.01.2012

I medfør af ovennævnte, skal jeg hermed afvise dækning på de anmeldte stormskader andre udgifter i forbindelse med den anmeldte skade (genhusning, tabsbegrænsninger, advokat omkostninger etc). Der er ingen dækninger af skader sket dækningstiden hos If."

Af klagernes brev til realkreditinstituttet af 2/6 2014 og realkreditinstituttets svar af 13/6 2014 fremgår:

"**Vedr. [adresse] – redegørelse for forbedringer**

Byggelån på 1.175.000 er anvendt til forbedringer af ovenstående ejendom. Der er foretaget følgende forbedringer i hovedtræk;

- Nyt el i hele huset
- Nye vinduer og døre
- Nyt køkken + bryggers
- Nye badeværelser — stueplan + kælder
- Nyt VVS i hele huset
- Isolering af samtlige kældervægge
- Ny gulvbelægning i kælder — granit
- Ny gulvbelægning i stueplan
- Ny væg- og loft beklædning
- Maler behandling
- Anlagt ny baghave"

Med venlig hilsen

[klagerne]
….

Jeres redegørelse for forbedringer af 02.06.2014.

[Realkreditinstituttet] skal herved bekræfte, at vi har ydet forhåndslån (realkreditlån) til de nævnte forbedringer, samt at vi efterfølgende har besigtiget ejendommen og har konstateret at arbejdet er udført.

Med venlig hilsen
[Realkreditinstituttet]"

Selskabet har om korrespondancen mellem klagerne og realkreditinstituttet i mail af 24/8 2015 til nævnet anført:

> "Vi har gennemgået de medsendte bilag, herunder kopi af skrivelser fra juni 2014 mellem forsikringstagerene og [realkreditinstituttet], hvoraf fremgår, at der har været bevilliget lån til forbedring af ejendommen.
>
> Dokumenterne bekræfter vores oplysninger og besigtigelser. Der er ikke foretaget renovering af tag, gavl eller loftrum. Hele tagetagen hvor problemerne er, er slet ikke angivet i de 11 punkter som renoveringen af ejendommen har omfattet, og som lånet er givet til.
>
> Vi henviser i den forbindelse navnlig til vores brev til nævnet af den 9. juni 2015, sidste sætning.
>
> I øvrigt bemærkes, at de medsendte bilag ikke giver oplysning om dato for lånet, eller anden bekræftelse på byggelånet. Det bemærkes at skadedatoen hos os er noteret til 28. oktober 2013, samt at samme skade som beskrevet i vores brev af den 25. marts 2015, efter vores opfattelse var anmeldt til [ejerskifteforsikringsselskabet] – og afvist i 2012. Det fremgår således ved de fremsendte dokumenter, at det store byggelån ikke er anvendt til udbedring af manglerne i gavl og tagkonstruktion – uanset hvornår lånet er givet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1. Forsikringen dækker:**
> Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:
> …
> **B. Storm**
> …
> **2. Forsikringen dækker ikke:**
> … Skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling eller op-/udførelse af de forsikrede **bygninger*** og øvrige genstande. Sker der en videregående skade på andre dele af **bygningen*** kan rimelige udgifter til udbedring af denne dog forventes dækket, dog ikke ved olieforureningsskader. Alle K2, K3, og UN skader, som er nævnt i en **tilstandsrapport***, der er mindre end 6 år gammel, på ejendommen. Undtagelsen gælder såvel de direkte nævnte skader som eventuelle følgeskader."

Nævnet udtaler:

Klagerne overtog den forsikrede ejendom den 24/6 2009 og tegnede pr. 1/1 2012 husforsikring hos det indklagede selskab. De anmeldte i november 2013, at huset var blevet stormskadet den 28/10 2013. De anmeldte forhold bestod af skader på tegltaget i form af nedfaldne rygningssten, forskydelser i tagsten og revner i gavltrekant. I maj 2014 kontaktede klagernes murer selskabet og oplyste, at gavlene var forskubbet ca. 4

cm hver mod øst. Klagerne kræver, at selskabet dækker udgifterne til udbedring af disse og udgifter til advokatomkostninger, tabsbegrænsning samt genhusning.

Selskabet afviste ved mail af 5/12 2014 dækning med henvisning til, at klagerne ikke havde bevist, at de anmeldte skader var opstået ved en stormskade. Selskabet lagde i afgørelsen vægt på, at de anmeldte revner var omtalt i tilstandsrapporten fra 20/5 2009 og i ejerskifteforsikringsselskabets taksatorrapport fra 15/5 2012, at det fremgår af ejerskifteforsikringsselskabets taksatorrapport, at der intet er gjort ved tagkonstruktionen i klagernes ejertid, at der tilsyneladende ikke er foretaget foranstaltninger i forhold til tilstandsrapportens UN-anmærkning om gitterstænger, at det ikke er bevist, at der er sket yderligere skader/forværringer af skader i forbindelse med stormen i 2013, og at klagerne har været vidende om anmærkningerne i tilstandsrapporten siden 2009 og forholdene siden anmeldelsen til ejerskifteforsikringsselskabet i 2012.

Det fremgår af tilstandsrapportens punkt 8, at den bygningssagkyndige ved sin gennemgang af bygningen fandt, at tagsten i flere områder lå skævt, at rygningsmørtlen var stedvist revnet og faldet ud, og at understrygningen flere steder var faldet ned (klagerne har anført, at de to sidstnævnte forhold blev udbedret i juli 2012), hvilket han gav karakteren K3 (kritiske skader). Han har endvidere fundet, at gittertænger ved spær i tagrummet flere steder var med udbøjning, hvilket forhold han gav karakteren UN (undersøges nærmere). Endeligt har han med K2, K3- og UN-anmærkninger bemærket, at ejendommen har flere sætningsskader i form af revnedannelser i blandt andet soklen ved hjørnet mod nordøst og murværket mod øst. Det var den bygningssagkyndiges vurdering, at sætningerne ikke var i ro.

Af byggeteknisk notat indhentet af selskabet dateret den 27/4 2014 med tilføjelse af 12/5 2014 fremgår blandt andet, at tagflader og gavltrekanter har været udsat for store tryk- og sugkræfter (dynamiske påvirkninger) i forbindelse med stormene Allan og Bodil i efteråret 2013, at tagsten og rygningssten har løsnet og forskudt sig, at begge gavle har revner indvendigt på trods af to ankre i hver gavl mellem hanebånd og murværk, og at der i gavl ved indkørsel er gennemgående revner i niveau gavltrekant og loft i køkken.

Af ingeniørrapport indhentet af klagerne dateret den 1/9 2014 fremgår blandt andet, at gavl mod øst er trykket ud, medens gavl mod vest er trukket ind, at der er en del revner i gavlene i loftrummet og mellem loft og væg i køkken under gavl, at der er revner i murværk fra forankringen af gavlene og ned i murværket, og at gavlspidserne over etageadskillelse mod loft er revnet udvendigt og har en del udfaldne fuger, medens murværket nedenunder er i pæn stand. Tængerne på spærene er bøjet ud, idet nogle bøjer mod øst, andre mod vest. Det er ingeniørens vurdering, at taget hælder ca. 4-5 cm mod øst sammen med gavlene, og den øverste del af skorstenen mod vest.

På baggrund af det byggetekniske notat indhentet af selskabet og ingeniørrapporten indhentet af klagerne finder nævnet, at klagerne har bevist, at stormene i efteråret 2013 har forårsaget skader på den forsikrede ejendoms gavle og tag i form af delvist nedfaldne og forskudte rygnings- og tagsten samt forskudte og revnede gavle.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet som følge af forsikringsbetingelsernes punkt 2 om fejlkonstruktion og alvorlige forhold, der er omtalt i tilstandsrapporten, kan afslå at yde forsikringsdækning.

Som denne undtagelsesbestemmelse er formuleret, er det nævnets opfattelse, at bestemmelsen skal fortolkes i overensstemmelse med hovedårsagslæren. Nævnet finder endvidere, at det er selskabet, der har bevisbyrden for, at enten konstruktionsfejl eller K2, K3 eller UN-anmærkninger i tilstandsrapporten er hovedårsagen til de anmeldte skader på ejendommen.

For så vidt angår en eventuelt fejlkonstruktion, fremgår det af sagen, at klageren har anmeldt mangler ved vindafstivning af tagkonstruktionen til det selskab, der har tegnet ejerskifteforsikring. Dette selskab meddelte ved taksatorrapport af 15/5 2012, at de murede gavle er fastholdt med forankringsjern til spær, ligesom mursten støtter spærene. Gavlene vurderes derfor udført korrekte. Det fremgår videre, at understrygning er partielt defekt, og at tagsten ligger stedvis ude af deres leje. Defekt understrygning mindsker tagkonstruktionens stabilitet. Kvisten / "vinkelbygningen" bevirker at bygningens stabili-

tet på langs er forbedret. Til forskel fra i dag var det på opførelsestidspunktet i 1955 ikke sædvanligt at anvende vindkryds til stabilisering af tagkonstruktionen. På tværs er tænger noget slappe, men det har de været siden ejendommens opførsel, og har næppe medført skade. Efter taksatorens vurdering forekom der i 2012 ikke en skade i ejerskifteforsikringens forstand, og der vurderedes heller ikke efter 57 år at være en nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet finder på den baggrund, at selskabet ikke har bevist, at hovedårsagen til de anmeldte skader er en fejlkonstruktion af huset. Nævnet henviser i den forbindelse tillige til den af klageren indhentede ingeniørrapport, hvoraf det blandt andet fremgår, at den manglende bæreevne i diagonalerne (tængerne) – som følge af den i tilstandsrapporten beskrevne udbøjning – ikke kan give anledning til deformationer i den vandrette retning og derfor må afskrives som årsag til revner i murværk samt gavlens hældning ud af lod.

Nævnet bemærker, at det af selskabet indhentede byggetekniske notat af 27/4 2014 med tilføjelse af 12/5 2014 ikke kan føre til andet resultat, idet notatet alene angiver, hvorledes tagkonstruktionen kan sikres mod vindbelastninger, hvorimod man ikke af rapporten kan udlede, at de beskrevne forhold udgjorde en fejlkonstruktion, da huset blev opført i 1955.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at selskabet ikke har bevist, at de K2, K3 og UN-anmærkninger, der var i tilstandsrapporten, er hovedårsagen til de anmeldte skader.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at anmærkningerne i tilstandsrapporten vedrørende vægge og tag ikke er af en sådan karakter, at anmærkningerne i sig selv skaber en formodning for, at disse observerede forhold ved bygningen er årsagen til de omfattende skader, der opstod på bygningen som følge af stormen.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af ingeniørrapporten, som klageren har indhentet, blandt andet er oplyst følgende om årsagen til skade: *"Taget har fået en vandret påvirk-*

ning, der sandsynligvis skyldes stormene i efteråret 2013, hvor skaderne blev konstateret og efterfølgende har udviklet sig pga. manglende afstivning. Stormene har medført, at taget har fået en vandret belastning mod øst, og da der ikke er vindkryds i tagfladerne eller afstivende tagskive, er spærene væltet mod øst. Trykket har været så stort, at gavlforankringen ikke kunne holde og derfor har hele taget bevæget sig mod øst med blivende deformationer. Spærfødderne udgør etageadskillelsen mod stueetagen og spærene er drejet om spærfoden. Gavlene har haft samme omdrejningsakse, og det har medført revnerne i køkkenet, hvor samlingen indvendigt er blevet større og dermed er murværket revnet. I den modsatte ende i spisestuen er samlingen indvendigt blevet trykket sammen og derfor er der ingen synlige revner her. Ved denne konstruktion er der risiko for væltning af gavl og nedstyrtning af tag ved en evt. ny vandret påvirkning af konstruktionen. Udbøjning af spærrens diagonaler (tængerne) skyldes manglende styrke over for belastning i tængernes længderetning (søjlevirkning). Som det blandt andet kan ses af tilstandsrapporten, var tængerne allerede bøjet ud i 2009. Den manglende bæreevne i diagonalerne kan ikke give anledning til deformationer i den vandrette retning, og derfor afskrives som årsag til revner i murværk samt gavlens hældning ud af lod. Revner i soklen som benævnt i tilstandsrapporten […] vurderes umiddelbart til være almindelige sætningsrevner, og derfor kan disse heller ikke forårsage skaderne i tagkonstruktionen."

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klagerne i juli 2012 – efter de havde anmeldt manglende vindsikring til deres ejerskifteforsikringsselskab, og efter at ejerskifteforsikringsselskabet havde besigtiget og afvist forholdet – lod foretage en mindre reparation af rygningen, udskiftede og tilrettede et fåtal tagsten og gennemgik understrygningen, hvorfor nævnet lægger til grund, at skader herpå er opstået efter juli 2012. Nævnet har yderligere lagt vægt på, at forholdet angivet i tilstandsrapporten med karakteren UN om udbøjede gittertænger ved spærene på baggrund af den af klagerne indhentede ingeniørrapport må lægges til grund alene at have betydning i forhold til tagkonstruktionens evne til at modstå lodrette påvirkninger, og ikke vandrette påvirkninger, som forekom ved stormene i 2013.

21. 87695

Advokathonorar, genhusning og tabsbegrænsning

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at advokatens bistand har været nødvendig, hvorfor selskabet skal dække rimelige omkostninger til klagerens advokatbistand, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3. Klagerne eller disses advokat har ikke over for nævnet opgjort størrelsen af kravet, hvorfor nævnet hjemviser spørgsmålet til fornyet behandling af selskabet.

Klagernes advokat har tillige rejst krav om erstatning for genhusning og tabsbegrænsning. Kravene er ikke nærmere specificeret.

Det fremgår af sagen, at selskabet i perioden fra den 2/5 2014 til den 12/5 2014 har ydet dækning for genhusningsudgifter. Det fremgår af klagernes advokats brev af 10/9 2014 til selskabet, at klagerne selv har afholdt udgifter til genhusning. Selskabet har i brev af 25/3 2015 til nævnet i sin sagsfremstilling oplyst, at det på et møde mellem klagerne, deres advokat, deres murer, selskabets ingeniør og repræsentant den 19/6 2014 blev aftalt, at gavlen midlertidigt skulle afstives. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet skal erstatte klagerne rimelige genhusningsudgifter.

Det fremgår af klagernes advokats mail af 19/5 2014 og brev af 10/9 2014 til selskabet, at der ikke er iværksat udbedringsforanstaltninger, og at skaderne kan være forværret som følge heraf. Nævnet finder på denne baggrund, at klagerne ikke har bevist, at de har afholdt udgifter til begrænsning af tabet, jf. forsikringsaftalelovens § 53, og nævnet kan som følge heraf ikke kritisere selskabets afvisning af at yde dækning herfor.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at den forsikrede ejendom i forsikringstiden er blevet stormskadet, at skaderne udgøres af revner i gavlen, forskubbede og øde-

lagte tagsten (herunder rygningssten) samt gavle og spær, der forskubbet lagt sig 4–5 cm. Selskabet skal endvidere anerkende, at det har været uberettiget til at påberåbe sig konstruktionsfejl, bemærkninger i tilstandsrapporten, eller at skaderne var opstået før forsikringens ikrafttræden, som afvisningsgrund for den anmeldte stormskade på husets tag og gavle. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på fastsættelse af erstatningen. En eventuel kontanterstatning forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24. Selskabet skal tillige erstatte klagerne rimelige advokatudgifter afholdt af klagerne samt rimelige genhusningsudgifter.

Klagerne får i øvrigt ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels