Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 87699:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Aros Forsikring. Han klager over selskabets skyldfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har accepteret en ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten i forbindelse med, at klageren i et lysreguleret kryds blev påkørt af en bagfrakommende.

I klageskema af 14/2 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”Jeg trillede hen mod en lysregulering som var rødt, det skifter til grønt, og jeg får sluppet koblingen for hurtigt og går derefter i stå. Hastigheden var ikke mere end 3-5 km/t. Efter at jeg er gået i stå og holder stille, træder jeg på bremsen for at advare den bagfrakommende bil. 1-2 sekunder efter bliver jeg påkørt bagfra.
>
> **Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker, at selskabet anerkender, at der ikke er tale om ligedeling, men 100 % skyld til den bagfrakommende”.

Hertil har selskabet i brev af 3/3 2015 bl.a. bemærket:

> ”[Klageren] kontakter selskabet telefonisk den 14. oktober 2014 og anmelder en skade, som er sket den 13. oktober 2014. [Klageren] fortæller, at han begynder at køre frem og vil skifte gear. Bilen går i stå, hvorefter han påkøres bagfra. [Klageren] bliver under telefonsamtalen orienteret om, at ansvarsfordelingen på baggrund af det oplyste vil være 50% til hver part.

Den 15. december 2014 sender [klageren] en e-mail, hvori han gør opmærksom på, at han ikke vil anerkende ligedeling i sagen. Denne e-mail er besvaret den 16. december 2014, jfr. bilag 1.

[Klageren] klager herefter til selskabet ved e-mail af 2. februar 2015. Denne klage er besvaret den 3. februar 2015, jfr. bilag 2.

Til orientering har [klageren] endnu ikke betalt den opkrævede selvrisiko, svarende til 50%.

Selskabet bemærker, at [klageren] i klagen til Nævnet oplyser, at han går i stå og træder på bremsen.

Klagen til Ankenævnet giver ikke selskabet anledning til at ændre afgørelsen, og selskabet må på den baggrund fastholde ansvarsfordelingen på 50% til hver part".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/10 2014 telefonisk til selskabet, at han havde været impliceret i et færdselsuheld. Klageren oplyste, at han trillede frem mod et lysreguleret kryds, hvor der var rødt. Da det blev grønt, fik han sluppet koblingen for hurtigt og gik i stå, hvorefter han blev påkørt bagfra.

Efter en gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klagerens ufrivillige standsning ikke var begrundet i trafikale hensyn og derfor kom uventet for modparten. Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med praksis i den givne færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels