Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 87703:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har anmodet om oprettelse af pensionsordning med dækning ved bl.a. tab af erhvervsevne i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet alene vil tegne forsikringen med en nakkeklausul.

Selskabet har henvist til, at selskabet har indsat nakkeklausulen på baggrund af de afgivne helbredsoplysninger, som desuden er blevet vurderet af Videncenter for Helbred & Forsikring.

Klageren, der er født i 1965 og ansat i et ledende kontorjob, har i 5-årig helbredserklæring af 15/8 2014 anført, at han har ondt i venstre fod og defekt ledbånd i venstre knæ (2013). Han har svaret "ja" til, at han inden for de sidste 5 år har haft smerter eller ubehag fra skuldre arme, albuer, hænder, hofter, bækken, ben, knæ eller fødder.

Selskabet bad klageren udfylde spørgeskemaer til henholdsvis knægener, astma, bronkitis og høfeber, gigt, led- og bløddelsgener samt nakke- og ryglidelser.

Af spørgeskemaet vedrørende nakke- og ryglidelser underskrevet af klageren den 14/9 2014 fremgår bl.a.

"1)
Har du, eller har du haft ondt i nakken

	Nej	Ja	Hvis JA, hvilke nakkegener?
eller haft gener fra nakken i fx skulder, hoved eller arm?	☐	☒	Muskelspændinger/træthed 1) Hold i nakken Hvornår var første periode? Dec. 2012 – efter et uheld på squashbanen Hvornår var sidste periode? Forår 2014 1)

2)
Har du haft nakkegener: Hvis JA, udfyldes her
…

Fra 1 til og med 3 år siden?	☐	☒	Hvor mange perioder i alt? 2 gange som huskes
Indenfor det sidste år?	☐	☒	Hvor mange perioder i alt?

4)
…

c. Har du stadig gener fra nakken?	☐	☒	☐ Konstant ☒ Af og til ☐ Sjældent

5)

Har du eller har du haft ondt i ryggen eller haft gener fra ryggen i fx balde, hofte eller ben?	☐	☒	☒ Hold i ryggen Hvornår var første periode? 1993 Hvornår var sidste periode? 2007 eller 2008

6)
Har du haft ryggener:

For mere end 7 år siden?	☐	☒	On - off
Fra 4 til og med 7 år siden?	☐	☒	On – off

7) Har du været uarbejdsdygtig på grund af ryggener? ☐ ☒ 1993 – 4 dage i alt (sygemeldt)

…
9)
Er du blevet behandlet/undersøgt for nakke- eller ryggener hos egen læge, speciallæge, kiropraktor, fysioterapeut eller anden behandler? ☐ ☒ Speciallæge i neurokirurgi i 1993"

Selskabet anmodede på baggrund heraf Videncenter for Helbred & Forsikring vurdere risikoen ved personforsikring.

Videncentret har i vurdering af 24/9 2014 til selskabet anført: "**Risikovurdering ved personforsikring**
Helbredsoplysningerne er gennemgået lægeligt, og vi vurderer forsikringsrisikoen til:

Dødelighed: DO Invaliditet: I3, alternativt DO I1 med A2-klausul
Vurderingen forudsætter: Kontinuationserklæring
Ny vurdering

Der er mulighed for ny vurdering af nakkegenerne oktober 2016. Til vurderingen er der brug for:
Helbredserklæring
Rygskema

Afhængig af helbredsforholdene vil vurderingen i bedste fald blive D0 I1

Begrundelse for vurderingen tit forsikringssøgende
Vi har i vurderingen lagt vægt på, at du har tilbagevendende gener fra nakken samt gener i venstre fod.

Selskabet har i brev af 29/9 2014 tilbudt klageren tab af erhvervsevne forsikring, men med følgende klausul:

"Forsikringen dækker ikke tab af erhvervsevnen eller præmiefritagelse, hvis du mister erhvervsevnen, som følge af:
- en lidelse i nakkens eller skuldrenes muskler, halsrygsøjlen eller symptomer stammende herfra i hoved, nakke eller arme."

Klageren har i brev af 23/11 2014 til Videncenter for Helbred & Forsikring klaget over vurderingen, idet han har anført:

"I skriver, at en kontakt til behandlende læge eller anden behandler, ikke på nuværende tidspunkt vil bidrage til en bedre vurdering. Dette må da siges at være et standpunkt af format. For mig giver det indtryk af, at I allerede har truffet jeres afgørelse og at beslutningen ikke står til at ændre!

Eftersom jeres revurdering forsat er baseret på mine udsagn i spørgeskemaerne og ikke baseret på en up-to-date nuanceret udtalelse fra læge eller anden behandler, må siges at være modstridende med jeres udsagn om, at 'Ikke bidrag til en bedre vurderingen'. Selvfølgelig vil en udtalelse give mulighed for en bedre vurdering, det burde være objektivt klart for enhver.

Ud over spørgeskemaerne har jeg vedlagt udtalelse fra rygspecialist i … vedrørende tilstanden af min ryg. Denne udtalelse er faktisk foranlediget af mit daværende forsikringsselskab, som ville tage forbehold for eventuelle rygproblemer. At I nu ikke vil anerkende en lægelige besigtigelse eller udtalelse vedrørende min nakke, giver egentlig ikke objektivt mening.

Jeg skal derfor endnu en gang anmode om, at Videncenter for Helbred & Forsikring Foretager en tilstrækkelig lægelig vurdering, således at bedømmelse ikke alene beror på mine oplysninger fra spørgeskemaet og derfor kontakter behandlende fysioterapeut eller lader mig tilse af anden læge/behandler, for at få en nuanceret revurdering.
… Fysioterapi & Træningscenter, …

Jeg [ser] frem til at høre fra Videncenter for Helbred & Forsikring, når I har indhentet udtalelse fra behandlende fysioterapeut."

Som svar herpå har Videncentret i brev af 3/12 2014 til klageren anført:

> "Tak for din henvendelse 23. november 2014. Din sag har igen været forelagt den lægelige komite i Helbred & Forsikring til revurdering.
>
> Revurderingen har ikke givet anledning til ændring af den tidligere vurdering, der, som nævnt i tidligere breve, er baseret på oplysningen om, at du har haft tilbagevendende gener fra nakken samt gener i venstre fod.
>
> Du har på skema vedr. nakke- og ryggener i september 2014 beskrevet fortsatte gener fra nakken. Du har senere også beskrevet, at du er behandlet for småspændinger af fysioterapeut, hvor der i oktober 2014 var bedring på vej.
>
> Det er således ud fra dine egne oplysninger godtgjort, at du har haft symptomer fra nakken indenfor det sidste år.
>
> Da du selv har beskrevet symptomerne tilstrækkeligt, finder vi ikke anledning til at indhente yderligere oplysninger.
>
> Da det på tegningstidspunktet ikke kan forudses om symptomerne er forbigående eller udvikler sig yderligere er en observationstid på 2 år en vigtig parameter. Derfor er der mulighed for en ny vurdering i oktober 2016.
>
> Vi gør opmærksom på, at der er givet den mindste mulige skærpelse og at afgørelse er definitiv. Vi håber at dette er tilstrækkelig besvarelse af din henvendelse."

Klageren har på ny rettet henvendelse til selskabet i brev af 14/12 2014, og har anmodet selskabet om at rette henvendelse til hans nuværende behandlende fysioterapeut med henblik på en mere nuanceret vurdering af spørgsmålet.

Parterne har i efterfølgende korrespondance fastholdt de indtagne synspunkter

Klageren har indsendt klage til nævnet den 13/2 2015 med krav om, at selskabet bliver pålagt at indtegne klageren i ordningen på normale vilkår uden klausul. Til støtte herfor har han anført:

> "Jeg har modtaget tilbud fra Topdanmark på 'Topdanmark Link Pension', dog med en nakkeklausul, som jeg ikke kan anerkende.
>
> Helbredsoplysningerne er udelukkende fremkommet gennem standard spørgeskemaer, som jeg har udfyldt. Jeg har efterfølgende bedt om en mere nuanceret gennemgang evt. en personlig samtale, så fortolkning af spørgsmålene fra spørgeskemaet blev lidt mere end blot 'Ja', 'Nej'. Dette har Topdanmark afslået. Endvidere har jeg bedt om en uvildig vurdering fra læge eller fysioterapeut, hvilket Topdanmark har også har afslået. Topdanmark fastholder deres nakkeklausul, selvom behandlende fysioterapeut ikke ser nogen sammenhæng mellem nakkespændinger og den anførte nakkeklausul."

Selskabet har over for nævnet i brev af 3/3 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor konkluderende anført:

> "Konklusion
> [Klageren] har klaget over, at Topdanmark alene kan antage Tab af erhvervsevneforsikringen med indsættelse af en nakkeklausul.
>
> Topdanmark har afvist at antage forsikringen på normale vilkår på grund af [klagerens] afgivne helbredsoplysninger.
>
> [Klagerens] helbredsoplysninger har ud over Topdanmarks lægekonsulent været vurderet af Videncenter for Helbred & Forsikring (bilag … og …).
>
> Det fremgår af forsikringsbetingelserne 6583-8 af juli 2010 punkt 4, stk. 1 (bilag …), at:
> Stk. 1. Etablering af pensionsordningen er betinget af, at der afgives risikooplysninger, herunder oplysninger om helbredsforhold, der efter Topdanmarks vurdering er tilfredsstillende.
>
> Det fremgår af begæringen (bilag …7) s. 4: "Jeg er klar over, at jeg skal give Topdanmark oplysninger om mit helbred, og jeg selv skal udfylde og besvare spørgsmålene om mit helbred for at købe forsikringen, hvis forsikringen omfatter ret til præmiefritagelse, eller dækning ved Tab af erhvervsevne, eller dækning ved død".
>
> Det fremgår videre af begæringen (bilag …) s. 4: 'Jeg er klar over, at jeg kun kan købe forsikringen, hvis Topdanmark kan godkende oplysningerne om mit helbred.
>
> Topdanmark fastholder, at vi alene kan tilbyde præmiefritagelse samt dækning for Tab af erhvervsevne med indsættelse af en nakkeklausul.
>
> For en god ordens skyld oplyses det i øvrigt, at helbredsvurderingen er foretaget ud fra Topdanmarks sædvanlige procedure og i den forbindelse kan jeg oplyse, at Topdanmark ikke er underlagt en kontraheringspligt, da det er Topdanmark selv, som alene afgør, hvilke forsikringsrisici vi ønsker at antage."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4 Ikrafttræden**
> Stk. 1. Etablering af pensionsordningen er betinget af, at der afgives risikooplysninger, herunder oplysninger om helbredsforhold, der efter Topdanmarks vurdering er tilfredsstillende.
> …
> Stk. 3. Kan pensionsordningen ikke antages på normale vilkår, begynder Topdanmarks ansvar først, når den ansatte har afsendt skriftlig accept af de vilkår, Topdanmark kan antage pensionsordningen på, medmindre et andet ikrafttrædelsestidspunkt er aftalt."

6. 87703

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste har selskabet indsat klausulen efter en risikovurdering. Det fremgår, at klausulen kan revurderes i oktober 2016, da det ifølge Videncenter for Helbred & Forsikring på tegningstidspunktet ikke kan forudses, om symptomerne er forbigående eller udvikler sig yderligere

Nævnet har ikke mulighed for at pålægge selskabet at foretage anden risikobedømmelse end den, som selskabet har foretaget på baggrund af udtalelsen fra Videncenter for Helbred & Forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels