Ankenævnet for Forsikring

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 87704:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning hos Danske Forsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af en anmeldt kaskoskade, og over at selskabet ikke har kontaktet et vidne, som klageren har henvist til.

Selskabet har afvist at yde dækning for den beskadigede bil med henvisning til, at klageren fremkaldte forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, idet hun kørte over for rødt. Selskabet har endvidere henvist til, at klageren var påvirket af tre bevidsthedspåvirkende stoffer, og at hun ikke havde kørekort på uheldstidspunktet.

Det fremgår af politirapporten, at klageren umiddelbart efter færdselsuheldet blev sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 2, og § 3, stk. 1, ved at have ført sin bil uden at have et gyldigt kørekort og uden at udvise agtpågivenhed, idet hun kørte frem for rødt lys og påkørte modparten med betydelig skade på begge køretøjer til følge, selv om hun blev skønnet påvirket af medicin eller euforiserende stoffer.

Selskabet har oplyst, at der den 28/12 2015 er blevet afsagt udeblivelsesdom over klageren, og at dommen er anket. Selskabet har endvidere oplyst, at det ikke kan få udleveret udeblivelsesdommen fra politiet uden klagerens samtykke, og at klageren ikke har reageret på selskabets henvendelser herom. Nævnets sekretariat har rettet henvendel-

se til klageren med henblik på at få udleveret udeblivelsesdommen. Klageren har ikke reageret på nævnets sekretariats henvendelser herom.

Klageren har i klageskemaet af 12/2 2015 anført:

> "**Sagsfremstilling** …
> Den 16/9 -14 er jeg involveret i et biluheld, som jeg har taget skylden for, havde samme dag fået en kemosprøjte, og fik et kort blackout kort før krydset. Klagen lyder på, at jeg ikke kom på hospitalet, da politiet ville have mig med og få taget blodprøve på mig. På ambulancerapporten står der, jeg kun havde slået det ene knæ. Var bevidstløs, store skader på nakke, ansigt, hjernerystelse osv. De har ikke ville afhøre et vidne, som jeg skulle mødes med, som kom til stedet, og røg en halv joint med mig og gav mig en lille klump hash, som jeg puttede i munden. Han gav mig også nogle beroligende piller. Dette fortalte jeg ikke politiet, da de kom, pga. jeg havde det i munden, og for min vens skyld. Blev senere testet positiv for hash, metadon og broman. Men jeg havde ikke taget, før jeg satte mig ind i bilen og kørte, hvilket min mor og min [teenage]datter … kan bekræfte, da jeg kørte fra dem, efter at have været sammen med dem hele dagen. Men [navn], som er min ven på stedet, vil meget gerne afgive forklaring, også i retten. Det samme vil min familie og læger, jeg var sammen med inden. Jeg har ikke fået forsikret min bil grundet dette, hvilket jeg ikke finder retfærdigt, da jeg er kommet i en klemme, som intet har med sandheden at gøre. Desuden er jeg elitebilist og har ikke selv lavet en skade i 20 år, ellers må sagen gå i retten!
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Vil klage over min bil ikke er blevet forsikret, og mit vidne ikke skal høres. Alle korrespondancer er sket via e-mail."

Selskabet har i brev af 4/3 2015 til nævnet anført:

> "Klager anmeldte d. 22. september 2014 pr. telefon, at hun var kollideret med et andet køretøj i et lyskryds. Hun oplyste, at hun selv var kørt over for grønt/gylt lys og mente, at modparten var kørt over for rødt lys. Klager svarede benægtende til at være påvirket af alkohol eller euforiserende stoffer på uheldstidspunktet.
>
> Ved modtagelse af politirapport blev vi opmærksomme på, at klager havde ført køretøj uden at have lovbefalet kørekort, havde været påvirket af bevidsthedspåvirkende stoffer i en sådan grad, at dette oversteg bagatelgrænsen, samt var kørt over for rødt lys.
>
> Af forsikringsvilkårene punkt 28 B fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed jf. FAL § 18, (kørsel over for rødt lys), er sket fordi bilens fører var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende jf. FAL § 20, (påvisning af 3 bevidsthedspåvirkende stoffer, hvis indhold over bagatelgrænsen sidestilles med en alkoholpromille på mere end 1,2), samt kørsel uden kørekort (udløbet i 2008). På baggrund af dette afviste vi d. 4. november 2014 at dække de skete kaskoskader.
>
> Klager indsendte d. 19. december 2014 en e-mail med klage over vores afvisning, da hun anførte, at det hash og 2 piller, hun blev testet positiv for, blev indtaget efter uheldet, hvilket hun havde vidne på.
>
> Vi fastholdt d. 22. december 2014 vores afgørelse med henvisning til, at et vidne anført i politirapporten havde udtalt, at denne holdt øje med klager efter uheldet og kunne oplyse,

at hun ikke indtog noget drikkeligt eller spiseligt efter uheldet skete og indtil politiet ankom til uheldet.

Klager indgav d. 26. december 2014 endnu en klage, hvori hun anførte, at hun efter uheldet røg en joint og fik nogle (ukendte) tabletter af et vidne, hvorfor hun ikke var påvirket af noget på selve skadestidspunktet.

Klager indsendte d. 29. december 2014 yderligere 2 e-mails, hvor hun i den ene nu anførte, at hun tog nogle (ukendte) piller, som lå i en æske i hendes taske. Dette skete efter ulykken. Intet nærmere tidspunkt anført. Da hun kom ud af ambulancen, var der kommet en anden kammerat, som gav hende 1 g hash, som hun puttede i munden og beholdt der, indtil politiet begyndte at skrive rapport. Da lagde hun resten i lommen. Den var da smeltet ned til det halve. Hun anførte endnu engang, at hun ikke var påvirket af noget, før hun satte sig ind i bilen.

Af politirapporten fremgår det, at klager er tiltalt for overtrædelse af FL § 54, stk. 2 og FL § 3, stk. 1 ved at have kørt uden at have erhvervet kørekort og uden at udvise agtpågivenhed, idet hun i krydset kørte frem for rødt lys, selv om hun blev skønnet påvirket af medicin eller euforiserende stoffer og derved var i en sådan tilstand, at hun var ude af stand til at føre køretøjet på fuldt betryggende måde.

Vi har på baggrund af oplysningerne i politirapporten afvist at udbetale erstatning til klager."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder politirapporten.

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Gerningsstedsundersøgelsen viste, at vejret var klart og føret var tørt. Der var alm. færdsel på uheldstidspunktet og oversigtsforholdene var gode. Lyssignalerne var intakte og virkede efter hensigten, idet de skiltede ift. færdslen. Vejbelægningen var jævn, og vejafmærkningen var hel og tydelig.

Part 1 kørte ad …vej i nordlig retning med 60-70 km/t, og part 2 kørte ad …vej i østlig retning med ca. 40 km/t.

Undersøgelsen viste, at kørte part 1 frem for rødt lys med 60-70 km/t, således at et vidnet var nødt til at bremse hårdt op, for at undgå påkørsel. Han kørte ad …vej mod syd.

Part 1 påkørte part 2 midt i krydset. Part 1 forsøgte at undvige ved at dreje mod venstre. Part 2 blev ramt på venstre forhjul, så det bukkede ind under bilen, og således at den blev skubbet rundt så den holdt på …vej mod fronten i nordlig retning i krydsets nordlige ben. Part 1 ramte part 2 med fronten, således at den blev knust, og blev efterfølgende skubbet i nordvestlig retning således at hun ramte et gelænder i krydsets nordvestlige hjørne.

Skaderne på bilerne svarede overens med ovennævnte hændelsesforløb.
…
Retskemisk erklæring
…

Rekvirerede undersøgelser
Der er foretaget undersøgelser for tetrahydrocannabinol (THC) omfattet af § 54, stk. 1, i færdselsloven.
Der er foretaget undersøgelser for misbrugsstoffer – øvrige (bl.a. amfetaminer, benzodiazepiner, buprenorphin, cocain, ecstasy, ketobemidon, methadon og morphin) samt lægemidler omfattet af § 54, stk. 1, i færdselsloven.

Resultatskema

Stofnavn	Note	Materiale	Resultat	Akkr.
Methadon	1	Blod	Påvist	(a)
Bromazepam	2,3	Blod	Påvist	(a)
Tetrahydrocannabinol (THC)	4,5	Blod	Påvist	(a)

Noter
1: Methadon blev fundet i en koncentration 0.33 mg/kg, hvilket er over 0,075 mg/kg, som er bagatelgrænsen tillagt 50% for analysevariation.
2: Bromazepam er et benzodiazepin.
3: Bromazepam blev fundet i en koncentration 0,79 mg/kg, hvilket er over 0,075 mg/kg, som er bagatelgrænsen tillagt 50 % for analysevariation.
4: Tetrahydrocannabinol (THC) er den aktive hovedkomponent i cannabis (hash),
5: Tetrahydrocannabinol (THC) blev fundet i en koncentration 0.012 mg/kg, hvilket er over 0,0015 mg/kg, som er bagatelgrænsen tillagt 50% for analysevariation."

Af politirapporten fremgår endvidere , at et vidne, der kørte i samme retning som modparten, ligesom modparten var helt sikker på, at lyset i deres retning var skiftet til grønt, inden sammenstødet mellem klageren og modparten. Herudover fremgår det af politirapporten, at klagerens kørekort udløb i 2008.

Af forsikringsbetingelserne (DF20095-4) fremgår bl.a.:

"**28 Hvilke skader er ikke dækket?**
…
B Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.
Forsikringen dækker ikke skade, der
1. er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.
2. er sket fordi bilens fører var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende jf. forsikringsaftalelovens § 20.
3. er sket mens bilen blev ført af en person, der ikke har gyldigt kørekort, medmindre det bliver godtgjort, at skaden ikke skyldes manglende kørefærdighed."

5. 87704

Nævnet udtaler:

Klageren var den 16/9 2014 involveret i et færdselsuheld i et lysreguleret kryds. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for den beskadigelse af hendes bil, der skete ved uheldet.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 28 B, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt ved grov uagtsomhed, jævnfør forsikringsaftalelovens § 18, skade der er sket, fordi bilens fører var påvirket af narkotika, jævnfør forsikringsaftalelovens § 20, eller skade der er sket, mens bilen blev ført, af en person, der ikke havde gyldigt kørekort, medmindre det bliver godtgjort, at skaden ikke skyldes manglende kørefærdighed.

Det fremgår af politirapporten, at en blodprøve udtaget ca. 2 timer efter færdselsuheldet påviste, at klageren var påvirket af metadon, bromazepam (et benzodiazepin) og tetrahydrocannabinol (hash). Modparten og et vidne, der kørte i samme retning, har begge over for politiet forklaret, at de kørte over for grønt.

Det fremgår af sagen, at klageren umiddelbart efter færdselsuheldet blev sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 2, og § 3, stk. 1, ved at have ført sin bil uden at have et gyldigt kørekort og uden at udvise agtpågivenhed, idet hun kørte frem for rødt lys og påkørte modparten med betydelig skade på begge køretøjer til følge. Selskabet har oplyst, at der den 28/12 2015 er blevet afsagt udeblivelsesdom over klageren, og at dommen er anket.

Klageren har trods selskabets og nævnets sekretariats opfordringer hertil ikke udleveret udeblivelsesdommen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af oplysningerne i politirapporten og selskabets oplysninger om den afsagte udeblivelsesdom ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for den anmeldte kaskoskade. Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling, herunder at selskabet ikke har taget kontakt til det vidne, som klageren har henvist til.

6. 87704

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt