Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87706:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for en beskadiget konverter og automatgearkasse.

Selskabet har begrundet sit afslag med henvisning til, at de anmeldte skader ikke er forårsaget af et ulykkestilfælde.

I klageskema af 16/2 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Skaden skete d. 27 februar 2014 kl. ca. 22.30

1. Ulykken skete ca. 1,5 km. nord for [geografisk placering af ulykken]. Jeg overså og påkørte derfor et 'midter hælde anlæg' - granitkant med en højde på ca. 10-15 cm- Vinkelret/ firkantet stejl kant - altså uden skrå flade. Hastighed på ca. 80-90 kmt ved påkørsel. Påvirkningen var særdeles voldsom, på mirakuløs vis endte vi ikke i grøften.

Første reparation:

2. Undervogn, venstre forskærm, kompressor med mere.
   Venstre forhjul havde været helt oppe i skærmkassen - revet denne i stykker og efterfølgende beskadigelse af venstre forskærm. En kæmpe trykpåvirkning/ belastning af hele vognen - hvilket Top DK også anerkendte idet *kompressor blev skiftet i forbindelse med skaden*. På grund af bilens alder blev det dog aftalt, at skaden skulle deles ligeligt mellem parterne. Skaderne fremgår af medsendte rapport.

I denne forbindelse havde Top Danmark IKKE problem med, at se en årsagssammenhæng!!!

Anden reparation: reparation af konverter og automatgearkasse.

3. Den 25.5.2014 under kørsel mellem ... og ... sker der det, at vognen ikke længere kan skifte gear. Vognen bliver bragt til autoværksted ..., som konstaterer, at automatgearkassen er beskadiget.

   Bilen har kun kørt 4.187 km mellem reparation af bilen i henhold til rapport nr. ... h og reparation af gearkassen.

   Efter aftale med Top Danmark blev vognen sendt til specialist for at få en diagnose på skaden.

   Top Danmark ville ikke udtale sig om evt. dækning før der forelå ekspertvurdering af skadens årsag. Specialisten blev på daværende tidspunkt godkendt af Top DK: [Kontaktoplysninger på specialisten].

4. **Udtalelse: [værkstedet], konverter specialist ...**: ...skaden på konverter og efterfølgende automatgearkasse har højest sandsynligt sammenhæng med ulykkens kraftige påvirkning - idet at slaget/ stresspåvirkningen fra hjulophænget/ fortøjet har forplantet sig gennem trækakslen til konverteren, som dermed har været det svageste led og gået i stykker/ blevet beskadiget. Dernæst har konverteren sendt spåner og splitter rundt i autogearkassen, og dermed ødelagt denne.

5. **Skrivelse til Top Danmark fra undertegnede/ ejer af køretøjet - 13.juli 2014** - bilag 2

6. **Svar fra Top Danmark** af 14. juli 2014 - bilag 3

   Mine spørgsmål til Top DK svar:
   Hvilket dokumentation kunne Top DK forestille sig, der skal foreligge for at de kan anerkende, at beskadigelse af konverter hænger sammen med skade af undervogn i øvrigt? Top DK's specialist udtaler, at han ud fra det begrænsede materiale ikke kan vurdere, om de 2 ting har sammenhæng. Hvordan kan man så udelukke, at dette er tilfældet??

7. Der blev sendt billeder af den beskadige konverter - men, dette var ikke nok - så Top DK krævede at konverteren blev sendt tilbage fra England til Danmark til besigtigelse

8. **Syn** d. 11. aug. kl. 15:40,
   I forbindelse med syn undrer synsassistenten sig over, at der er udskiftet så meget under bunden på vognen. Han får forklaring og giver en uvildig vurdering af, at der absolut må være sammenhæng mellem skade på undervogn og gearkasse, hvori han udtaler sig sådan: ... Det ved en hver mekanikker... også en taksator... (citat slut)
   Derudover tilbyder han ligeså at, hvis der skulle være behov for hans udtalelse - kan han kontaktes.

9. **Skadesmøde** med Top Danmark d. 22. okt. kl. 10:00 - 10:45.
   Deltagere: Taksator fra Top DK: ... og Overtaksator ..., og skadelidtes konsulent ... og ... (ejer af ... Auto).
   Top Danmark afviser stadig, at der har været en årsags sammenhæng mellem ulykken og automatgearkasseskaden - altså; det er ikke en følgeskaden - ligesom forlig afvises.

   Det fremgår af mødet med taksatorerne, at overtaksator har misfortolket den engelske oversættelse.

   Oplevelsen var, at taksatorerne på forhånd havde taget beslutning om mødets udfald uanset hvilke argumenter og fakta de blev præsenteret for.
   ...

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Topdanmark vedkender sig deres ansvar, og dermed betaler for reparationen af følgeskaden (renoveringen af automatgearkassen)."

I klagerens mail af 16/2 2014 til nævnet er det bl.a. anført:

Nedenfor kommentar fra ... Auto, som har været "mellem mand" i hele sagen, og som har udvist stor omsorg og rådgivning.

Derudover kan fotos af konverter og automatgearkasse ses nedenfor (konverteren har jeg nu herhjemme)

Ud fra det tilsendt billede materiale og bemærkninger håber jeg at det befordre for den yderlig sagsbehandling og forventet afgørelse derom - da vi mener, at vi har en god sag – hvad mener I ??

Jeg har to eksperters udtalelser om, at de mener bestemt, at der med højeste sandsynlighed har været et sammenhæng mellem ulykken/ trykbelastning, og gearkasse nedbruddet.
Deres udtalelser går på, at trykpåvirkningen/ belastningen fra ulykken har forplantet sig fra trækakselen ind i gearkassen, og videre til konverteren, som efterfølgende menes at have været årsagen til starten af gearkasse skaden. Altså det "svageste led" – og derfra har konverteren gået i stykker og "trukket gearkassen med i faldet".

Ydermere trækakselen er vel også kraftigere, da motoren er en 150 HK dielsel motor, og dermed har denne holdt til belastningen! (egen formodning)

Vi tales ved

Mvh. ...
Mobil ...

... autos kommentar:

Teknisk vurdering af beskadiget gearkasse på ... ., reg. Nr. ...

Det er altid det svageste led i "kæden" der brister, og i dette tilfælde konverteren.

Gearkassen har været adskilt og er renoveret. De beskadigede dele forefindes og er af en engelsk ekspert vurderet til at have været udsat for en meget stor stresspåvirkning – en så voldsom skade, som denne konverter havde, ses sjældent. Der henvises til mail fra engelsk ekspert.

Med baggrund i ekspertudsagn fra den person, som har set gearkassen adskilt må det vurderes at skaden på konverteren har sammenhæng med skaden på bilens undervogn i øvrigt. Bilen havde kun kørt få kilometer fra reparation af skaden til gearkassen gik itu.

Der henvises i øvrigt også til billeder af skader på bilen – her kan den voldsomme påvirkning ses.

... den 16.12.2014

... Auto

I selskabets brev af 20/3 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"Klager påkørte, med sin [bilens model og årgang], et helleanlæg d. 28. februar 2014 og fik i den forbindelse repareret bilens venstre forhjul, dæk og fælg, fornav, en styrestang samt div. andre smådele for i alt 26.544 kr. Reparationen blev dækket af klagers kaskoforsikring.

Styretøjet m.v blev udmålt og justeret. Der skete ikke skade på motor og automatgearkasse eller trækaksler.

Bilen kørte efter denne reparation 4.187 km. Hvorefter klager fik problemer med gearskiftet og fik udskiftet konverteren.
Det er klagers opfattelse, at defekten på konverteren stammer fra skaden, hvilket vores cheftaksator har afvist, da der ikke er nogen direkte forbindelse imellem trækaksel og konverteren. Som det fremgår af det tekniske notat, er der ikke i forbindelse med skaden udskiftet dele, der har forbindelse med gearkasse/konverter og endvidere skulle støttelejet, der sidder midt på drivakselen forhindre direkte kraftoverførsel fra hjulophæng til gearkasse. Der har endvidere ikke kunnet konstateres synlig skade på gearkassen, der har kunnet påvirke komponenter inde i gearkassen.

Klager fik selv undersøgt konverteren i England og herfra konkluderede man, at man ikke havde set denne type mekanisk skade før, men kunne ikke komme med mere præcise oplysninger.

Vi forespurgte i første omgang et par [bilmærke] forhandlere, men de havde ikke tilstrækkelig kendskab til automatgearkasser/konvertere og kunne derfor ikke give en kvalificeret udtalelse om årsagen til den defekte konverter.

Vores cheftaksator rettede derefter henvendelse til [konverter specialist], der er specialister i reparation og renovering af konvertere i Danmark.

Som det fremgår af den vedlagte korrespondance udtaler man sig herfra, på baggrund af et billede og en forklaring om hændelsen, at det umuligt kan være den anmeldte skade, der er årsag til den defekte konverter.

Ifølge [konverter specialisten] er en konverter meget stærk i materialet. En sund konverter tåler derfor meget stor slagkraft uden at blive beskadiget, så årsagen må snarere søges i slid, kørte kilometer eller en overophedning, der tilfældigt har vist sig efter uheldet.

Der henvises i øvrigt til billederne af bilen og specielt til billedet af skaden på venstre fælg, der giver et indtryk at omfanget af skaden på bilen.

Vi må således fastholde vores afvisning af erstatningspligten for så vidt angår konverteren under henvisning til de gældende vilkår punkt 27 A stk. 2 og 27 A stk. 6."

I klagerens mail af 8/4 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"Ud fra orienteringsbrev af 24 marts har jeg følgende kommentar af Top Danmarks mailkorrespondance til [konverter specialisten]:

- Det er en utrolig simplificering af skadens omfang, når Top Danmarks overtaksator omtaler venstre undervognsskade, som værende småting (dæk, fælg, fornav og styrestang, samt andre små dele) man får jo næsten den oplevelse, at der bare var kørt i et hul eller et bump på vejen...

  Der har været tale om udskiftning af et komplet fortøj og baghjulsophæng, eksploderet fordæk og flænget forfælg, samt deformeret bagfælg i venstre side af bilen, hvilket bevidner, at der har været tale om en STOR belastning/ chok påvirkning af bilen ifm påkørsel af helle anlæg med høj kant, og med en hastighed omkring 90 kmt.

  Så ud fra Top overtaksators sparsomme beskeder og forenkling af sagen - har [konverter specialisten] lige fra starten manglet korrekte og præcise information for deres efterfølgende vurdering og diagnose af skaden, som dermed må betragtes for værende ukvalificeret, da sagligt grundlaget har været manglende.

  Derudover finder vi det yderst utrolig at [konverter specialisten] kan/ tør udtale sig med så stor selvsikkerhed, at de kan med 100% sikkerhed sige, at det umuligt kan være skaden der er årsagen til konverter beskadigelsen/ ødelagt aut. gearkasse - dette kræver vist en tilstedeværelse på ulykkestidspunktet OG kontakt til højere magter!!

  Og hvad der angår konverterens hårdhed/ at [konverter specialisten] til tider må slå på dem med en hammer - er nok på 'propellen' og IKKE på lejet, da den enhed næppe tåler den slags påvirkning.

- Senere i teksten skrives der, at der ikke sker skade på motor og aut. gearkasse eller trækaksler. Dette er til dels korrekt - altså ikke synlig skader på disse enheder og gearkassen fungerede efter første reparations omgang - MEN, der SKETE skade på kompressoren til airconditions anlægget, denne blev ødelagt/ 'rystet til beskadigelse' ifm ulykken (slør i aksel m. m og meget høje mislyde), og måtte efterfølgende udskiftes ifm med første reparations omgang.

  Udgiften ifm udskiftning af denne kompressor delte Top Danmark og undertegnede - her var der ikke et problem med at se en årsagssammenhæng!!

- Og senere igen skrives der om, at kunden klager over dårlig gearskifte og får udskiftet konverter.

  Dette er ikke helt korrekt - der var tale om 'mekanisk nedbrud', da min kone undervejs til ... måtte holde ind, da bilen ikke ville skifte gear/ køre mere.
  Bilen blev derfra bragt på værksted på et 'fejeblad'."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder de fremlagte fotos, taksators rapporter samt udtalelser vedrørende skaden på konverter og gearkassen.

I mail af 7/7 2014 fra en engelsk specialist til klagerens værksted fremgår det bl.a.:

"Hello …
I have attached a picture of the stator bearing failure.
You can see - the cage of the bearing - with no needle rollers in it. Some of the needle rollers are lodged around the edge of the stator.
These rollers have gone around the converter and destroyed it.
You can see the damage to the Aluminium stator - on the part where the cage is not present.
This area should be a flat smooth surface - but it grooved and pitted by the bearing failure.
We do not see this failure in these converters under normal circumstances.
Thanks
Regards"

I mail af 7/7 2014 fra klagerens værksted er det bl.a. anført:

"Hej [autoværksted]
Hermed billede
Som [englænderen] skriver
Er dette ikke en normal fejl i disse convertere
Mvh ..."

I mail af 7/7 2014 fra klagerens andet værksted hedder det bl.a.:

"Vedrørende reg. nr. ..., skade nr. ... [bilmærke og model], tilhørende [klageren].

Hermed yderligere dokumentation, som gør, at der ikke længere bør være tvivl om, at skaden på konverter og dermed gearkasse skyldes kollitionen.

På forhånd tak for hurtig tilbagemelding.

Med venlig hilsen
... Auto
reparatørnr. ..."

I mail af 9/3 2015 fra selskabet til et autoværksted fremgår det bl.a.:

"Vi har en lille sag med en defekt converter til en [bilens model og årgang] som har kørt 149.000 km hvor jeg gerne vil lave denne forespørgsel på om I har mulighed for ud fra nedenstående billede at oplyse os hvad årsagen til den skade I kan se på converteren kan skyldes?"

I mail af 10/3 2015 fra autoværkstedet til selskabet, er det bl.a. anført:

"Hej ...
Vi vil meget gense hjælpe, men det kan være lidt svært at forklare hvad der er årsagen til dette - det er set før i hvert fald. Lejet er jo gået på den, som vist, men årsagerne er forskellige, det kan både være almindelig slid, mange kørte km eller også har den været for vane, overophedet, så den klemmer lejet.

Men har du lidt mere historie, så kan jeg måske bedre finde en forklaring."

I mail af 10/3 2015 fra selskabet til autoværkstedet anføres det bl.a.:

"Den 10. marts 2015 kl. 20.18 skrev [cheftaksator]

Hej ...
Tak for din tilbagemelding, jeg er godt klar over at det var meget begrænsede oplysninger jeg havde sendt med i min forespørgsel.

Sagen drejer om at vi for et års tid siden reparerede en skade på bilen som var kørt over et helle anlæg med det venstre forhjul, der skete skade på dæk og fælg, fornav, en styrestang samt div. andre smådele.

Styretøj m.v bliver udmålt og justeret.
Der sker ikke skade på motor og aut.gearkasse eller trækaksler.
Bilen kører efter denne reparation 4187 km. så klager kunden over dårligt gearskift og får udskiftet converter m.v.

Kunden mener nu at defekten på converteren stammer fra skaden. (Vi har afvist dette da der ikke er nogen direkte forbindelse imellem trækaksel og converter)

Coverteren fik kunden selv undersøgt i England, specialisten konkluderede at han ikke havde set denne type mekanisk skade før, men kunne ikke komme med mere præcise oplysninger. Vi har naturligvis også forespurgt hos et par [bilmærket] forhandlere, men de har ikke tilstrækkelig kendskab til automatgearkasser / convertere til at komme med en kvalificeret udtalelse om den defekte converter.

Jeg vedhæfter til orientering et foto at den venstre forfælg der viser skaden på hjulet, for lige at give dig en fornemmelse af skadens størrelse."

Som svar på selskabets henvendelse har autoværkstedet i mail af 10/3 2015 bl.a. bemærket:

> "OK i så fald ud fra billedet og videre forklaring på hvad der er sket, kan vi med 100% sikkerhed sige at det umuligt kan være skaden der er årsagen til dette. En converter er utrolig stærk i materiale, nå vi skiller dem ad her, slår vi med en stor hammer på dem, og uden så meget som at give en lille bule i dem. En sund converter kan du stort set tabe på gulvet uden der sker skade. Så hvis skaden skulle kunne have haft en bare lille finger med i spillet, så er det fordi converteren var dårlig i forvejen, og den alligevel var på vej til at ødelægge lejet.
>
> Hvor mange km har den kørt i alt?
>
> Vi kan sige med ret stor sikkerhed, at det desværre bare nok bare er et uheldigt sammentræf, og at den enten som sagt har været overophedet, eller kørt en del km. Og som sagt, har vi også set fejlen før, så hos os er det ikke en uset fejl.
>
> Kender du navnet på det Engelske Firma, det er jo en lille branche vi er i."

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**26 Hvilke skader er dækket?**
> 1. Forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede og tab af dette ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 27.
> …
> **27. Hvilke skader er ikke dækket?**
> **A Generelle undtagelser**
>
> Forsikringen dækker ikke
> 1. tyveri eller skade som følge af tyveri, når tyverisikringskravene i policen ikke er opfyldt.
> 2. skade der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel.
> ...
> 6. skade, der skyldes slid.
> 7. skade, der skyldes vejret, fx tæring, rust eller frostsprængning."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/2 2014 var involveret i et færdselsuheld, der medførte skader på hans bil. Bilen blev repareret. Efter, at bilen havde kørt 4.187 km, oplevede klageren den 25/4 2014, at bilen ikke længere kunne skifte gear. Klageren

kræver, at selskabet dækker udgifterne til reparationen af konverter og gearkasse, idet klageren mener, at skaden er forårsaget af færdselsuheldet i februar 2014.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet selskabet mener, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken i februar 2014 og den ødelagte gearkasse.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise sit krav mod selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem skaderne på gearkassen og færdselsuheldet i februar 2014.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på autoværkstedets mail af 10/3 2015 til selskabet, hvor der gives udtryk for, at det med 100% sikkerhed umuligt kunne være færdselsuheldet, der forårsagede skaden på gearkassen.

Klagerens mailkorrespondance med mekanikere, herunder en specialist fra England, har efter nævnets vurdering ikke et sådan indhold, at det udgør et tilstrækkeligt bevis for årsagssammenhæng. Nævnet bemærker, at en udtalelse om at *"We do not see this failure in these converters under normal circumsstances"* ikke i tilstrækkelig grad beviser en årsagssammenhæng mellem færdselsuheldet og skaderne på gearkassen.

Derudover har nævnet lagt vægt på, at skaden på gearkassen først opstår efter bilen har kørt mere end 4.000 kilometer, og at der ikke er fremlagt dokumentation for større fysiske skader på gearkassen eller andre forhold, der kan sandsynliggøre en årsagssammenhæng.

På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere selskabets afslag på at yde forsikringsdækning.

10. 87706

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels