Ankenævnet for Forsikring

Den 16. september 2015 blev i sag nr. 87708:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har landbrugsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde fuld forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på tagkonstruktionen af en staldbygning.

Selskabet har dækket stormskader på rude og dørhængsler og tilbudt dækning for en eftergåelse og evt. fastgørelse af tagplader og loftbeklædning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en udskiftning af taget, jf. et tømrertilbud på 295.737,50 kr., med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at årsagen til nedbøjninger i tagkonstruktionen er storm.

Landbrugsejendommen består af 7 bygninger. Det fremgår af sagen, at klageren efter stormen "Allan" den 28/10 2013 anmeldte stormskader på de fleste af bygningerne, samt stormskader på hegn, flagstang mv. Tvisten for nævnet vedrører skader på taget af en staldbygning, som er opført i 1972.

Af skadeanmeldelse af 3/11 2013 fremgår bl.a.:

> "Stald:
> Dør blæst op og slået skæv. Karm revnet ved hængsler. Hængsler bøjet. Døren kan ikke lukke mere. Lampe på gavl blæst i stykke. Vindue i stalde-rude knust. Tag muligvis lettet,

skal tjekkes, hænger underligt som om noget er knækket. Loftet i stalden har løsnet sig fra tagkonstruktionen, skruer falder ned og loftsplader har skubbet sig."

Det fremgår af sagen, at selskabet foretog besigtigelser på ejendommen den 12/11 2013 og 13/2 2014. I mail af 21/3 2014 fra selskabets taksator til klageren hedder det:

"[Tømreren] har fremsendt tilbud på nyt tag inkl. loft, nye åse samt isolering.

Min vurdering er, at selve det bærende (stålspær, betonvægge) ikke fejler noget, altså dette har ikke taget skade ifm. stormen/stormene. Der er ligeledes heller ingen synlige tegn der indikerer dette.

De nuværende åse på hestestalden er efter min vurdering dimensioneret for små. Samlinger med beslag er ikke udført korrekt. De er samlet med et beslag på den ene side, frem for to stk. (ét beslag på hver side af åse). De er ligeledes kun samlet med 6 kamsøm ialt pr. beslag.

Tømrer nævner for mig i telefonen, at fastgørelsen af åse til spærflanger ligeledes kun er fastgjort med kamsøm.

Jeg vurderer derfor på baggrund af dette, at det ikke er overvejende sandsynligt at åse har drejet/vredet sig ifm. stormen/stormene jf. tilbud, som netop beskriver nye tagplader inkl. loft, nye åse samt isolering.

Åsene har over en lang årrække vredet/løsnet sig fra spær, grundet manglende fastgørelse. Der er ligeledes også et lang spænd mellem spær, da det hænger imellem disse.

Rude i vinduet (er skiftet) samt hængsler til dør er omfattet af Forsikringen."

Selskabet foretog ny besigtigelse den 11/6 2014. Af taksatorens notat af 25/6 2015 fremgår:

"Uenighed omkring omfanget af dækning på bygning … (204 m2) skulle om muligt afklares nærmere.

Bygningen er opført i beton facadeelementer og med eternit bølgeplader på tag. Det konstruktive system består af præ fab. stålspær c/c 4,2 m.

Tagåse 50 x 150 mm oplagt med udragende del på ca. 55 cm i hvert spærfag. Ved samlinger af åse er der anvendt 1 stk. BMF Gerberbeslag på en side og 1 stk. BMF sømplade på modstående side.

Ved min besigtigelse var ca. 2-3 m2 indvendig loftbeklædning (fast isol.pl. med notsamling) nedtaget, således åse partielt var blotlagt. Hvor åse er forankret til stålspær, ses der ingen tegn på, at åsen har vredet/løftet sig eller i det hele taget har været påvirket af tryk/sug.

PS! Jeg kan selvfølgelig kun konstatere ovenstående, hvor der er tilgængeligt for inspektion. Det er min vurdering, at åsenes dimension over tid vil medføre en blivende nedbøjning, hvilket ved besigtigelsen kan registreres.

En blivende nedbøjning, er IKKE en følge af STORM. Der ses ingen udvendige skader på tagbeklædning (plader der mangler, - der er ødelagte m.v.). Det der rent visuelt kan registreres er, at tagplader fra tagfod til kip ikke ligger i en lige flugt. I nogle af fagene 'dykker' pladerne, således tagplader er lidt åbne ved overlapninger. Der ses en del mos udvendig på tagflader, også langs pladesamlinger.

KONKLUSION: Det kan selvfølgelig ikke afvises, at der under stormen har været et vist vindpres indefra (døren til stalden blæste op) samtidig med, der kan have været sug på tagfladerne. Så der kan have været mindre bevægelse i selve tagkonstruktionen. Det er klart min vurdering, at der kun kan have været tale om mindre bevægelse, da tagbeklædning m.m. ellers er intakt. Der kan være tagplader, som har løsnet sig i mindre grad. Jeg finder ikke nedbøjninger på åse, som værende en følge af STORM, og på trods af, at åse er underdimensioneret (afhænger selvfølgelig af, hvad man kan acceptere af nedbøjning, ved beregning), og beslag ikke er tilstrækkeligt fastgjort efter foreskrifter, så er det min vurdering, at dette IKKE har været årsag til, at tagplader ligger, som de gør.

Forsikringens anliggende i denne sag vurderer jeg til vil omfatte en eftergåelse (fastgørelse) af såvel tagplader samt loftbeklædning. Det fremgår ikke af billeder, fra forsikringstager, hvilken dato og år de er taget.

Men det vil undre mig meget, såfremt det ikke er sket over tid."

Klagerens advokat har i brev af 17/2 2015 til nævnet anført:

"Jeg må forstå selskabets argumentation således, at man anser skaderne som forårsaget over tid, idet følgende anføres i mail af 21. marts 2014:

> *'De nuværende åse på hestestalden er efter min vurdering dimensioneret for små. Samlinger med beslag er ikke udført korrekt. Åsene har over en lang årrække vredet/løsnet sig fra spær, grundet manglende fastgørelse.'*

Selskabet anerkender i den forbindelse, at i det omfang ovennævnte er udtryk for en fejlkonstruktion, kan forsikringsbetingelserne pkt. 1330.10 ikke anvendes. Afslaget er dermed ikke givet under henvisning til fejlkonstruktion, men manglende årsagssammenhæng mellem skade og storm. Det er klager ikke enig i.

Det gøres gældende, at der er tale om en dækningsberettiget skade, idet taget var intakt og upåfaldende inden stormen, jf. nedenfor, hvorfor stormen er hovedårsagen til skaden. Skaden består nærmere i, at taget hænger og at loftet i stalden har løsnet sig fra tagkonstruktionen. Jeg henviser til fotoserie, der viser, at taget 'hænger' og at plader nu er i spænd/løsnet.

Der er indhentet tilbud på udbedring. Tilbuddet, der lyder på kr. 295.737,50, er vedlagt, idet dog bemærkes, at kravet mod selskabet reduceres med udgiften til reparation af hængsler i stalddør, da denne del af skaden er anerkendt.

Nærmere begrundelse for klagen:
Taksator besigtigede ejendommen den 12. november 2013 og konstaterede herunder, at døren til stalden havde været blæst op, idet hængslerne var bukkede/ødelagte og at en rude ligeledes var knust.

Jeg henviser til plantegning, der viser placering af dør, rude etc.

Taksator konstaterede endvidere, at taget så bemærkelsesværdigt ud og ønskede taget åbnet ved tømrer.

Tømreren konstaterede, at han ikke kunne tage en tagplade af, da taget lå så meget i spænd, at han var bange for at ødelægge flere tagplader. Han valgte derfor at tage hul på loftet nedefra. Tømreren vurderede, at samlingerne i åse ikke var udført, som man vil gøre i dag. Det var tømrerens klare opfattelse, at skaderne skyldes, at der var kommet vind ind i bygningen og at taget havde bevæget sig op og ned som følge af overtryk/undertryk.

Klager kontaktede endnu en tømrer, som konkluderede det samme.

Den 13. februar 2014 mødtes tømrer og taksator på klagers ejendom. Tømreren gjorde taksator opmærksom på, at en håndværksmæssig korrekt udskiftning indebar udskiftning af åse, loft og tag. Taksator bad tømreren om et overslag på udbedringsomkostningerne og spurgte i den forbindelse klager om, hvilken type loftsbeklædning klager ønskede opsat. Klager henviste taksator og tømrer til at blive enige herom.

Klager blev under taksators besøg den 13. februar 2014 bibragt den opfattelse, at skaden var dækningsberettiget.

Tømrer sendte herefter ovennævnte tilbud til taksator.

Den 21. marts 2014 modtog klager imidlertid en mail fra taksator, hvor han oplyste, at han nu vurderede, at der ikke er tale om en stormskade, men at åsene havde løsnet sig over en længere årrække.

Det er klagers opfattelse, at dette ikke er en korrekt vurdering.

Det er således først efter stormen 'Allan', at loftbeklædningen/søm har løsnet sig og at søm falder ned fra loftet, når det blæser. Tagfladen har ikke tidligere hængt eller haft nedbøjning.

Dette kan dokumenteres med talrige fotos. De fremlagte fotos, som er taget siden 2006, viser ikke nogen tegn på nedbøjning, hverken udvendigt eller indvendigt.

Det har derfor formodningen imod sig, at der er tale om en skade udviklet over tid. Stormen må antages at være hovedårsagen til skaden. Der er tidsmæssig sammenhæng og de forhold, som er konstateret omkring tagkonstruktionen, er ikke forhold, som kan antages at medføre en pludselig skade af den foreliggende karakter.

Tryg Forsikring forholdt sig til ovennævnte indvendinger i skrivelse af 26. august … Tryg Forsikring fastholder afslaget efter en yderligere besigtigelse i juni 2014.

Tryg Forsikring anfører bl.a., at det er deres opfattelse, at der kun kan have været tale om en mindre bevægelse som følge af, at døren blæste op.

Det er en antagelse, som Tryg Forsikring må bevise, ligesom Tryg Forsikring har bevisbyrden for, at det er en fejlkonstruktion, der er hovedårsag til skaden og ikke, som hævdet og sandsynliggjort af klager, stormen.

Det er således Tryg Forsikring, der i nærværende situation utvivlsomt har bevisbyrden for, at hovedårsagen til skaden skyldes storm. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Det er klagers påstand, at Tryg Forsikring skal tilpligtes at dække skaden, der passende beløbsmæssigt kan fastsættes i overensstemmelse med det tilbud, som er indhentet på taksators foranledning.

Jeg skal endvidere henvise til, at taksator efter min opfattelse har anerkendt, at skaden er dækningsberettiget på mødet den 13. februar 2014, hvilket selskabet er bundet af."

Selskabet har i brev af 30/3 2015 gengivet taksatorens betragtninger, jf. taksatorens notat af 25/6 2014, og bl.a. anført:

"[Jeres opmærksomhed henledes] på, at efter de almindelige bevisbyrderegler herunder Forsikringsaftalelovens § 22, påhviler det forsikringstageren, at dokumentere, at der er tale om en dækningsberettigende skade, herunder at der er årsagssammenhæng mellem den krævede erstatning og den skadevoldende begivenhed.

Ud fra det foreliggende må vi fastholde, at vores kunde ikke har løftet denne bevisbyrde.

På trods af, at åse er underdimensioneret (afhænger selvfølgelig af, hvad man kan acceptere af nedbøjning, ved beregning), og beslag ikke er tilstrækkeligt fastgjort efter forskrifter, så er det imidlertid vores vurdering, at dette ikke har været årsag til, at tagplader ligger, som de gør.

Dette har vi tidligere meddelt vores kundes advokat, og har i den forbindelse anmodet om overslag på eftergåelse og fastgørelse af de pågældende plader. Dette tilbud ses ikke modtaget endnu."

Klagerens advokat har i brev af 8/5 2015 til nævnet bemærket:

Jeg kan på klagers vegne konstatere, at indklagede ikke har anført noget nyt i forhold til tidligere.

Stormskader er dækket, jf. betingelserne pkt. 1320.12. Indklagede gør gældende, at der ikke er tale om en stormskade.

Mine bemærkninger i klageskriftet fastholdes desangående, herunder at klager har løftet bevisbyrden for, at hovedårsagen til skaden skyldes storm. Jeg henviser i den forbindelse til, at taget i det hele fremstod uden skader og upåfaldende i udseende forud for stormen jf. herved det fremlagte billedmateriale samt klagers udsagn herom.

Indklagede medgiver da også, at *'det ikke kan afvises, at der under stormen har været et vist vindpres indefra (døren til stalden blæste op) samtidig med, der kan have været sug på tagpladerne.'*

Indklagede skønner, usikkert på hvilket grundlag, at ovennævnte kan have medført en *'mindre bevægelse i selve tagkonstruktionen.'*

Indklagede har bevisbyrden for, at der alene er tale om en 'mindre bevægelse', som ikke har forårsaget de konstaterede skader, når klager har dokumenteret, at taget var skades-

frit forinden stormen. I den forbindelse bemærkes, at indklagede forsikrede ejendommen mindre end et år forud for stormen uden, at dette gav anledning til bemærkninger/forbehold.

Allerede under henvisning til betingelserne pkt. 1320.12 er indklagede derfor forpligtet til at betale erstatning som påstået.

Indklagede gør yderligere gældende, at uanset hovedårsagen måtte være storm, så dækker indklagede ikke under henvisning til betingelserne pkt. 1330, idet anføres, at *'nedbøjninger på åse, som ikke er en følge af storm'.*

Jeg forstår det således, at indklagede reelt gør gældende, at nedbøjningerne er ikke sket som følge af storm - og derfor ikke dækningsberettigede - og i øvrigt er nedbøjningerne ikke skyld i tagets tilstand. M.a.o. fejlkonstruktionen er ikke skyld i skaden og dermed er der ikke dækning, jf. betingelserne pkt. 1330.

Jf. pkt. 1330 dækker forsikringen ikke *'skade som følge af fejlkonstruktion, herunder også underdimensionerede konstruktioner, medmindre fejlen er begået før sikrede overtog ejendommen, og sikrede ikke vidste, eller burde vide, at der var konstruktionsfejl'*.

Taget er utvivlsomt opsat forinden klager overtog ejendommen. Klager er utvivlsomt uvidende om tagkonstruktionen. Spørgsmålet er derfor alene, hvorvidt indklagede kan få medhold i, at skaden hverken skyldes storm eller fejlkonstruktion!

Henset til at der er dokumenteret en fejlkonstruktion, har indklagede bevisbyrden for, at fejlkonstruktionen er uden betydning for de konstaterede skader. Denne bevisbyrde er ikke løftet, idet indklagede alene henviser til *'deres opfattelse'*.

Det er et faktum, at der ikke var noget at bemærke i relation til taget forinden stormen, men at tagplader efterfølgende ikke lå 'i lige flugt' og at søm faldt ud af konstruktionen indvendigt.

Den eksisterende konstruktionsfejl indebærer en svækkelse af tagkonstruktionen, som ved ekstrem belastning, herunder storm, medfører en dækningsberettiget skade.

På ovennævnte baggrund fastholdes klagers påstand."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"1320 Hvilke skader dækkes
1320.10 Forsikringen dækker
1320.11 Direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved
1320.12 *Storm.
…

1330 Forsikringen dækker ikke
1330.10 Skade som følge af fejlkonstruktion, herunder også underdimensionerede konstruktioner, medmindre fejlen er begået før sikrede overtog ejendommen, og sikrede ikke vidste, eller burde vide, at der var konstruktionsfejl."

7. 87708

Nævnet udtaler:
Tagkonstruktionen på staldbygningen fra 1972 består blandt andet af stålspær, vandrette træåse og tagplader af bølgeeternit. Klageren har blandt andet anmeldt, at der forekommer nedbøjninger af tagplader og underliggende åse efter en storm den 28/10 2013.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at en anmeldt skade er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de anmeldte forhold vedrørende nedbøjninger i tagkonstruktionen er forårsaget af stormen den 28/10 2013.

Nævnet har lagt vægt på taksatorernes notater af henholdsvis 21/3 2014 og 25/6 2014. Det fremgår heraf, at åsene efter taksatorernes vurdering er dimensioneret for små, og at samlinger mellem åsene og fastgørelse af åse til spærflanger ikke er foretaget korrekt. Det er herefter taksatorernes vurdering, at åsene over en lang årrække har vredet/løsnet sig fra spær grundet manglende fastgørelse, og at åsenes dimension over tid vil medføre en blivende nedbøjning, hvilket var det, der kunne registreres ved besigtigelserne.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der ikke ved de fremlagte fotos er påvist skader, som efter nævnets opfattelse umiddelbart fremstår som stormskader.

Nævnet kan på den baggrund ikke pålægge selskabet at yde yderligere forsikringsdækning, end hvad det allerede har tilbudt. Det, som klagerens advokat har anført, findes ikke at kunne føre til andet resultat. Det bemærkes, at det ikke er godtgjort, at selskabet har givet tilsagn om dækning.

Nævnet bemærker, at det har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat – eksempelvis i form af afholdelse af syn og skøn vedrørende de konstaterede skader på tagkonstruktionen samt afhøring af relevante vidner om tidspunktet for skadens opståen og udvikling. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand