Ankenævnet for Forsikring

Den 7. oktober 2015 blev i sag nr. 87720:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde kaskoforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil – en Subaru Forester 2.0. – i et østeuropæisk land inden for EU.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt et dækningsberettigende tyveri.

I brev af 28/1 2015 vedlagt klageskemaet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Som det fremgår af de vedlagte bilag, har ALKA Forsikring givet afslag på at dække min klients stjålne køretøj, Subaru Forest. I afslaget af den 9. december 2013 begrunder man afslaget med, at min klients historie ikke er sandfærdig og konkluderer blandt andet at bilen ikke har stået på det sted, hvorfra den er anmeldt stjålet.
>
> Efter min klients klage over denne afgørelse samt en omfattende e-mail og telefondialog samt en omfattende fremsendelse af dokumenter mv. fra [EU-land] ændres denne opfattelse i klageafslaget af 24. oktober sig til, at forsikringen ikke dækker skader forvoldt ved grov uagtsomhed.
>
> Forsikringen redegøre i den forbindelse ikke for hvilke grov uagtsomhed min klient har forvoldt og på hvilke tidspunkt. Dette har man heller ikke ønsket at redegøre nærmere for, idet man blot henviser til at der ikke er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Jeg skal i den henseende henvise til afgørelsen fra [EU-lands] statsadvokat, ligeledes vedlagt denne skrivelse. Den originale afgørelse ligger på [EU-lands sprog] ligesom en dansk oversættelse ligeledes ligger på sagen.

På side 2 i denne afgørelse fremgår det: 'Efter af vi var kommet på gerningsstede forklarede [klageren], at han havde parkeret bilen lige overfor … [hotel] , men den omtalte bil befandt sig ikke længere der. Der var ingen grund til at tvivle på hans forklaring, desto mere, at overvågningskamera i perioden fra 19. juli efter kl. 17.27 og i nattetimer den 20. juli 2013 ikke var blevet tændt. På nuværende tidspunkt har man udtømt alle bevismuligheder og efterforskningen har ikke ført til identificering af gerningsmanden. Derfor skal man henlægge efterforskningen i henhold til art. 322 § 1 i retsplejeloven i straffesager, da gerningsmanden ikke er blevet opdaget'. Den [EU-lands] efterforskning har således ført til, at man ikke kan betvivle min klient, [klagerens] forklaring og at overvågningskameraet ikke var tændt i den omhandlede periode.

ALKA's indhentede undersøgelser bygger således på et forkert grundlag.

At min klient ligeledes har mistet sine bilnøgler, hvilket blandet andet kan være sket ved lommetyveri, tab ud af lommen eller lignende, kan dog ikke medføre, at kravet blot skal afvises, idet disse handlinger på ingen måde kan betegnes som grov uagtsom. Jeg vedlægger endvidere skrivelse fra skadeskonsulent, … hos ALKA Forsikring samt min klients nøjagtige gengivelse af området, hvor bilen blev stjålet samt det hotel som han var indkvarteret på samt en BroBizz kvittering, hvoraf det fremgår at den BroBizz der var tilstede i bilen, da den blev stjålet, er blevet brugt ved færgen … den 28. juli 2013.

ALKA har heller ikke gjort yderligere ud af dette forhold, på trods af at det klart indikerer at fremmede personer er i besiddelse af bilens indhold og dermed mest sandsynlig også selve bilen.

Jeg skal derfor fastholde, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Dertil har selskabet i brev af 31/3 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager anmeldte ved telefonisk henvendelse til Alka Forsikring den 22. juli 2013, at han havde fået stjålet sin bil under et ophold i … i [EU-land]. Tyveriet var sket mellem den 19. juli og den 20. juli 2013. Tyveriet var anmeldt til [EU-lands] politi. Klager oplyste yderligere, at da han opdagede, at bilen var væk opdagede han samtidig at han ikke længere havde nøglen til bilen. Nøglen havde været i en lomme i klagers shorts.

Alka Forsikring bad ved brev af 26. juli 2013 til brug for takseringen om den originale registreringsattest. Selskabet modtog efterfølgende en vellignende farvekopi af attesten med tryk på begge sider. Der var tale om en meget vellignede kopi, men selskabet fastholdt ønsket om den originale attest, hvorefter klager rekvirerede en erstatningsattest hos SKAT.

Alka Forsikrings fik den 12. august 2013 en henvendelse via Forsikring & Pension, hvoraf det fremgik, at [EU-lands] politi havde efterprøvet anmeldelsens rigtighed. [EU-lands] politi oplyste, at klager fastholdt at have parkeret bilen det påviste sted. Politiet foretog samme morgen eftersøgning af bilen i de omkringliggende gader og på flere værksteder i … . [EU-lands] politi havde blandt andet fundet en overvågnings-video af stedet hvor klager

fastholdt at havde parkeret bilen. Overvågningen viste imidlertid, at klagers bil ikke havde holdt det af klager påviste sted i den af klager angivne periode.

Bilen var angiveligt ikke efterlyst hverken i [EU-land] eller i Danmark.

Sagen blev derfor undersøgt yderligere ved et konsulentfirma [fra EU-land], som blandt andet tog kontakt til [EU-landets] politi.

Det fremgår af rapporten, at klager til [EU-landets] politi havde oplyst, at han og hans hustru var taget til [EU-landet] den 15. juli 2013, hvor de var i … til den 18. juli og derefter overnattede en enkelt nat i … for derefter at køre til … den 19. juli. Klager og hans hustru ankom til … kl. 16 og parkerede på … og ledte efter et hotel at overnatte på. De første 3 hoteller klager forsøgte havde ingen ledige værelser, men klager fandt herefter et værelse på … . Klager hentede herefter sin hustru, som havde siddet i bilen og de tog baggagen og gik til hotel … . Klager lod bilen stå, hvor han havde parkeret den og oplyste, at han kunne huske at han låste bilen med fjernbetjeningen og lagde nøglen ned i lommen på sine bukser. Lommen blev lukket med velcro og klager havde ikke efterfølgende haft nøglen oppe af lommen. I den anden lomme lagde klager sin tegnebog.

Klager oplyste endvidere til politiet, at der lå en kopi af registreringsattesten i bilen og at han havde den originale registreringsattest hjemme.

Da klager og hans hustru var checket ind på hotellet gik de mod …, hvor de spadserede et par timer. De var tilbage på hotellet en enkelt gang, hvorefter de gik ud og spiste og var tilbage på hotellet kl. ca. 21. Klager oplyste, at han ikke vidste, hvornår han havde mistet nøglen og om den var stjålet eller tabt, men han vidste han havde nøglen i lommen efter at have låst bilen. Da klager og hans hustru morgenen efter kl. ca. 8 checkede ud og gik hen til det sted bilen var parkeret var bilen væk.

Efter anmeldelsen til [EU-lands] politi undersøgte politiet sagen. Der var ingen spor efter tyveriet det sted klager havde parkeret. Klager forklarede til politiet, at han var sikker på, at det var der, han havde parkeret. Politiet fandt imidlertid ud af, at der var monteret et overvågningskamera på Hotel …, som pegede lige mod det sted, hvor klager fastholdt, at bilen havde været parkeret og politiet sikrede derfor videofilerne fra kameraet. Filerne viser tidsrummet den 19. juli kl. 12.00 frem til kl. 20.00 og 20. juli kl. 08.00 til kl. 10.00. Klagers bil var ikke på overvågningsfilerne trods det faktum, at klager fortsat fastholdt, at han havde parkeret bilen det pågældende sted den 19. juli kl. 16.00.

Klager kontaktede den 20. august 2013 Alka Forsikring og meddelte, at han havde fået oplyst, at den Brobizz, der havde været i bilen var registreret brugt på en overfart mellem … og … den 28. juli 2013 (altså godt en uge efter bilen var forsvundet). På forespørgsel til … blev det desværre oplyst, at der ikke var overvågning eller blev optaget fotos af de biler der passerede betalingsanlægget.

På baggrund af oplysningerne fra [EU-lands] politi bad Alka Forsikrings skadekonsulent den 25. august 2013 klager, om at tegne en skitse over det sted, hvor han havde parkeret bilen. Skadekonsulenten sendte herefter skitsen til [EU-lands] politi og fik bekræftet, at klagers skitse var i overensstemmelse med, hvad han havde oplyst og påvist overfor politiet.

Der foreligger i den forbindelse fotos af stedet, hvor klager viser, hvor han parkerede bilen.

Alka Forsikring afviste, på baggrund af ovennævnte oplysninger, at udbetale erstatning for bilen, idet selskabet ikke fandt det sandsynliggjort at den var bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klager indbragte den 13. februar 2014 afgørelsen for Fællesnævnet, men bad ved mail af 6. marts 2014 om at sagen blev sat bero, da han var ved at indhente yderligere oplysninger fra [EU-land]. Klager tilføjede, at det kunne være en person fra hotellet, der havde taget nøglerne, idet han ikke kunne huske, om han havde nøglerne på sig da de forsvandt. Klager oplyste i den forbindelse også at han var temmelig sikker på, at han havde lagt nøglerne i en sportstaske og ikke "rendte rundt " med nøglerne.

Klager indsendte den 9. juli 2014 yderligere oplysninger til Alka Forsikrings afdeling for skadessupport.

Af oplysningerne fremgår det, at [EU-lands] anklagemyndighed havde besluttet at henlægge efterforskningen, idet det ikke havde været muligt at finde en gerningsmand.

Klager vedlagde endvidere en kopi af den skitse han tidligere havde indsendt med bilens placering, men med overstregning af den tidligere placering og angivelse af en ny placering.

Den offentlige anklager anførte i sin begrundelse, at klager parkerede sin bil overfor hotel … . At klagers kone blev siddende i bilen og da klager - efter at havde fundet et ledigt værelse - vendte tilbage til bilen tog klager og hans hustru baggagen ud af bilen og lod bilen stå. Efter at have låst bilen, lagde klager sine bilnøgler i buksernes sidelomme.

Anklageren anførte videre, at klager før ankomsten af en tolk ikke havde været i stand til at forklare præcis hvor bilen stod, men på stedet havde forklaret og påvist, at han havde parkeret bilen lige overfor hotel … .

Alka Forsikring fik 8. oktober 2014 en henvendelse fra cand. jur. ... med anmodning om retshjælp til en sag mod selskabet, hvortil selskabet ved mail af 24. oktober 2014 dels redegjorde for sagen dels henviste til Retshjælpsforsikringens betingelser § 7, efter hvilken sagen kunne indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet hørte herefter ikke mere før advokat … tog telefonisk kontakt til selskabet for at høre hvad status var i sagen.

Klage er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede ansvars- og kaskoforsikring for sin Subaru Forester med ikrafttræden den 10. august 2012 og forsikringsbetingelser PE-03.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 3 fremgår det, hvad kaskoforsikringen dækker, herunder af afsnit 3.3.1., at den dækker (med de undtagelser der er nævnt i afsnit 3.4) enhver skade på det forsikrede køretøj samt tab af dette ved tyveri eller røveri.

Af afsnit 3.4.2. fremgår det imidlertid med henvisning til Forsikringsaftaleloven, at forsikringen ikke dækker skade

- forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed
- forårsaget under selvforskyldt beruselse
- forårsaget på grund af sygdom, svækkelse, overanstrengelse, mangel på søvn, medicin- og medikamentmisbrug eller indtagelse af euforiserende stoffer
- når føreren ikke har lovbefalet gyldigt kørekort

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende mod selskabet og skal give selskabet de oplysninger der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og for fastsættelsen af det beløb selskabet skal yde.

Indledningsvis skal vi bemærke, at den ændrede forklaring klager indsendte til selskabet den 9. juli 2014 - både for så vidt angår bilens placering og nøglens opbevaring - ikke kan lægges til grund for en revurdering af sagens faktum. Den ændrede forklaring fremkommer et år efter begivenheden og efter at klager i det forgange år har fastholdt både overfor selskabet og overfor [EU-lands] politi, at bilen var parkeret det pågældende sted samt at han lagde nøglerne i sin bukselomme efter at havde låst bilen, selvom både selskabet og [EU-lands] politi har oplyst, at der var videoovervågning af stedet og at klagers bil ikke fremgik af optagelserne.

Klager har umiddelbart efter bilens forsvinden - som det fremgår af politiets fotos af stedet - fysisk påvist, hvor han havde parkeret bilen, hvorfor vi ikke finder, der kan være tale om en fejl fra klagers side - hverken sprog-/forståelsesmæssig eller at klager på de få timer kan have glemt, hvor bilen holdt.

Selskabet kan heller ikke lægge til grund, at klager lagde nøglerne i en sportstaske på hotelværelset, da klager i det forgangne år har fastholdt og uddybet sin forklaring om, at han havde nøglerne på sig i en bukselomme, men ikke kunne forklare, hvordan nøglen var mistet - om den var stjålet eller tabt.

Der er således ikke fremkommet en troværdig forklaring på, hvor bilen har holdt parkeret og hvordan (og hvor) en mulig tyv har fået fat i nøglen og efterfølgende har fundet frem til bilen. At kriminelle skulle have fulgt efter klager og observeret, hvor bilen blev parkeret og efterfølgende fulgt efter klager og stjålet/tillistet sig nøglen har som udgangspunkt formodningen imod sig, idet [EU-lands] politi oplyser, at de lokale kriminelle ikke interesserer sig for biler af den pågældende art.

Det faktum, at bilen er væk er ikke nok til at statuere en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, da bilen kan være bortkommet på flere måder, som ikke er dækningsberettigede, f.eks. ved grov uagtsomhed (glemt aflåsning, nøglen til stede i den forladte bil m.m.)

Med henvisning til sagens oplysninger finder vi således ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og må fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for bilen.

At bilens brobizz (hvorfor blev den ikke spærret) og måske også bilen en uge efter bortkomsten blev brugt fra … til … ændrer ikke på dette."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 24/4 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Alka anfører på side 3, 3. afsnit, at klager fremlagde en skitse han tidligere havde indsendt med bilens placering, men med overstregning af den tidligere placering og angivelse af ny placering. Dette er ikke korrekt.

Ændringen blev lavet ved en samtale med Alka Skadekonsulent … , hvor man havde en drøftelse om, hvor politiet mente bilen kunne være parkeret. Det nye kryds og overstregninger, er således ikke foretaget af klager. Klager har hele tiden fastholdt, at bilen var parkeret det samme sted.

15. afsnit, ligeledes side 3, anfører Alka tillige, at klager ikke var i stand til præcis at forklare, hvor bilen stod parkeret. Dette er ikke korrekt. Klager har hele tiden kunne anvise, hvor bilen stod parkeret, men idet parterne ikke kunne kommunikere, blev det først endeligt fastslået efter at tolken kom frem. Alka's udlægning om, at klager har ændret holdning og ikke præcis har kunne forklare, hvor bilen var parkeret er således direkte usandt og tillige ganske udokumenteret.

Alka gør tillige gældende, at klager skulle have oplyst at nøglen lå i en lomme, der var velcrolukket. Klager er ikke i besiddelse af bukser med velcrolukning og kan derfor ikke indestå for forklaringen og ej heller bekræftet at have give denne forklaring til [EU-lands] politi. Det er dog korrekt, at nøglen lå i lommen.

Klager kan heller ikke, som anført af Alka, erindre at skulle have forklaret, at nøglen skulle have ligget i en sportstaske."

Heroverfor har selskabet i brev af 19/5 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Alka Forsikring har - som det fremgår af vores brev til Ankenævnet af 31. marts 2015 - heller ikke på noget tidspunkt lagt til grund, at bilen skulle holde et andet sted end på den påviste plads foran Hotel ...

Problemet med dette sted er imidlertid, at videoovervågningen viste, at klagers bil ikke havde holdt det af klager påviste sted på … [gade] i den af klager angivne periode den 19. juli 2013 kl. 16.00 til den 20. juli 2013 kl. 8.00.

Politiets rapport indeholdt oplysningen om, at klager lagde nøglen i sin bukselomme, der var lukket med velcro. Om lommen var lukket med velcro eller ej har dog ikke vært et relevant parameter for selskabets vurdering.

Selskabet har ved sin vurdering alene lagt til grund, som af klager oplyst og flere gange fastholdt, at han havde nøglen i lommen.

Oplysningen om, at nøglen var i en sportstaske stammer fra klagers mail af 6. marts 2014, hvori klager anfører: *'Som jeg kan læse af politirapporten har … politi IKKE undersøgt om det kan være personale fra det 'Hotel' (herberg) vi boede på, der har taget nøglerne og stjålet min bil, jeg kan ikke huske om jeg lagde min nøgle på værelset eller havde dem på mig, da disse forsvandt, men jeg er temmelig sikker på at jeg selvfølgelig har lagt mine nøgler i den sportstaske vi havde med, og følgelig ikke render rundt med et sæt tunge bilnøgler når vi er ude at spise, og som jeg før har antydet så kan der nemt manipuleres med en videooptagelse så der ingen bil figurerer'.*

> Alka Forsikring har som anført ikke lagt denne oplysning til grund for vurderingen af sagen, idet klager ellers har fastholdt, at han havde nøglerne på sig, og vi tager derfor blot til efterretning, at dette var en korrekt antagelse.
>
> Det af advokaten anførte, ændrer således ikke på det faktum, som selskabet har lagt til grund for vurderingen af sagen og vi finder fortsat ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og må med henvisning til vores brev af 31. marts 2014 til Ankenævnet fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for bilen."

Klagerens advokat har herover i brev af 9/6 2015 anført, at han fastholder klagerens krav om forsikringsdækning. I brev af 2/7 2015 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

> "Alka Forsikring har modtaget videoovervågningsfilerne fra Hotel …. Videofilmene dækker perioden fra den 19. juli kl. 12.00 til kl. 20.00.38 og fra næste morgen den 20. juli kl. 8.00 til kl. 10.00.
>
> Hvor den … statsadvokat har oplysningen om, at overvågningskameraet ikke var virksomt efter kl. 17.27 er ikke selskabet bekendt.
>
> Jeg vedlægger en CD med videofilerne til Ankenævnets brug."

Nævnets sekretariat har gennemset dele af den fremlagte video og har i den anledning anmodet selskabet om bemærkninger til en videooptagelse af parkeringen af en bil, der fremgår af en fil med videooptagelse fra den 19/7 2013 kl. 15.34. Hertil har selskabet i brev af 14/8 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Den bil der kører ind og parkerer det pågældende sted kl. 15.34 er IKKE en Subaru Forrester. Der er tale om en helt anden bil - en noget både lavere og længere stationcar (og med tagboks).
>
> Klagers bil er en 4 hjulstrækker (bilen havde heller ikke tagboks).
>
> I øvrigt er en af de personer der afhenter den pågældende stationcar kl. 17.25 den kvinde der stod ud af bilen ved parkeringen kl. 15.34 (…) og den mand, der parkerer stationcaren forekommer en hel del tykkere end klager (sammenlignet med … politis billede, hvor klager påviser stedet).
>
> Jeg vedlægger en forstørrelse af filbilledet, hvor man kan se den bil der kommer og parkerer kl. 1534 og et billede af en Subaru Forrester til sammenligning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Oversættelse af brev af 31/10 2013 fra "Statsadvokaturen" hvoraf fremgår:

> "Den 19. juli 2013 kørte de i bilen af mærket Subaru Forester til ...

> [Klageren] ville have et værelse på Hotel …, men da der ikke var nogen ledige værelser tilbage, forsøgte han at finde et værelse på andre hoteller. Da han ledte efter et hotelværelse kørte han i bil i …-gade og parkerede bilen i vejsiden ved ... Han og hans kone fandt en overnatnings mulighed på ...
>
> I forbindelse med dette gik [klageren] hen til sin hustru, der var blevet siddende i bilen. De tog deres bagage ud af bilen, og bilen lod de stå på det sted, hvor [klageren] tidligere havde parkeret bilen overfor Hotel …, fordi det vidste sig, at bilen var for stor til at parkere den på hotellet.
>
> Efter at have låst bilen lagde [klageren] bilnøgler i buksernes sidelomme. Efter indkvarteringen forlod [klageren] og hans hustru [hotellet] og de gik hen til promenaden i ....
> …
> Før ankomsten af en tolk [klageren] havde ikke været i stand til at præcis forklare, hvor han havde parkeret sin bil.
>
> Efter at vi var kommet på gerningsstedet forklarede [klageren], at han havde parkeret bilen lige overfor … [hotel], men den omtalte bil befandt sig ikke længere der. Der var ingen grund til at tvivle på hans forklaringer, desto mere, at overvågningskamera i perioden fra 19. juli efter kl. 17:27 og i nattetimer den 20. juli 2013 ikke var blevet tændt.
>
> På nuværende tidspunkt har man udtømt alle bevismuligheder og efterforskningen har ikke ført til identificering af gerningsmanden.
>
> Derfor skal man henlægge efterforskningen i henhold til art. 322 § **1** i retsplejeloven i straffesager, da gerningsmanden ikke er blevet opdaget."

Nævnet har endvidere fået forelagt rapport fra selskabets konsulent. Rapporten indeholder en oversat protokol fra politiet, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Next, I drove by a car to … Street where I parked the car on a shoulder on sandy ground opposite a hotel ... My wife stayed in the car. But I went to the hotels … and … to ask for a room, but with no success. I remember that around 16:00 hours we found a place to stay for a night in a Holiday House …. Because of that I went back to my wife to present this offer to her. She accepted it. So, we took our hand luggage and headed to the hotel ... The car stayed in a place where I had parked earlier. I left the car in the place because I had asked a receptionist earlier about a parking space. She said that they had parking places within the area belonging to the hotel; however I checked and found that my car was too big, and there was no place to park there. This was the reason that I decided that the car remained in the place I had parked it, i.e. opposite the hotel ... I remember that I locked the car with use of a remote controller, which included a piece that was put into an ignition switch and with use of it the car was started.
> …
> Today we were going to leave by a road through …, where we were to check if there were queues to a ferry, and decide whether we would continue further driving the way around as we came, or buy a ticket and take a ferry. However, today we woke up around 08:00 and after we packed our things we left the hotel. We had already paid for the hotel. Next, we went to the place the car was parked, where we found that the car was not at this place. There was an empty space. Because of a language barrier I did not inquire anybody about my car. I decided to go immediately with my wife to a taxi stop, which is situated in a way parallel to … Street in direction of a city. I cannot remember which taxi cor-

poration I went, but I remember that it was Mercedes of brownish colour. The taxi took us to the Police Station, where next I reported the car theft. I wanted to add that in the car I left all documents related to the car. I always do it, even in territory of Denmark. In the car there were the documents: a copy of registration certificate which I made myself for safety reasons. Original I left at home and I am in a possession of it, but I do not have it with me. Next, there was an insurance certificate of company ALKA. The car was insured against accidents and theft. It had also SOS insurance and green card. Apart from that in the car there were only cosmetics, i.e. deodorants and nothing else. The car did not have a mobile or landline phone inside. It did not have GPS navigation, either. Odometer could be 22000 km. Tank of the car was full, i.e. there were approx. 60 litres."

Af udateret brev til selskabet fra klageren fremgår bl.a.:

"Min 10 måneder gamle, gældfrie SUBARU bliver stjålet i tidsrummet fredag den 19. juli 2013 kl. ca. 16.00 og lørdag den 20. juli 2013 kl. 08.30 i …, [EU-land].

Jeg kontakter … politi den 20. juli 2013 kl. ca. 08.45 for anmeldelse. Konklusionen fra politiet er som bekendt, at de ikke kan se, at bilen er stjålet.

Politiet henholder sig til videoen på stedet, hvor bilen blev parkeret, ikke viser, at bilen holder der hvor jeg anviste.

Som jeg har forstået det, er her taler om et privat videoovervågningsapparat og jeg skal derfor spørge, om ALKA har garanti for, at det virker optimalt, ikke ret meget andet virker optimalt i … [EU-land].

Jeg finder, at det at ALKA benytter sig af samarbejde med firmaet Forsikring og Pension (F+P), ikke er ensbetydende med en saglig vurdering til støtte for mig, da F+P jo er en del af forsikringssystemet.

Det, at ALKA nægter at udbetale kr. 335.000,00 er i sig selv en økonomisk katastrofe for mig og min kone, og når man undersøger, hvad en retssag, anlagt af mig, vil koste, så er den mulighed ganske naturligt udelukket. I fuld fortrøstning om at jeg ville få erstattet min stjålne bil, købte jeg umiddelbart efter tyveriet en ny SUBARU af samme type, årgang 2013."

Fotos samt skitse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.3. Kaskoforsikringen dækker
3.3.1. Med de undtagelser, der er nævnt i punkt 3.4. enhver skade på det forsikrede (se punkt 3.1.) samt tab af dette ved tyveri og røveri.
3.4. Kaskoforsikringen dækker ikke
…
3.4.2. Endvidere dækker forsikringen ikke skade
- Forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18."

10. 87720

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at den parkeringsplads, som klageren har angivet at have parkeret den forsikrede bil på den 19/7 2013, kunne overvåges af det videoovervågningskamera, som selskabet har indhentet optagelserne fra.

Henset til den oversatte protokol fra politiet finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren har oplyst, at han parkerede bilen på parkeringspladsen omkring kl. 16.00 den 19/7 2013, og at den var væk den efterfølgende morgen.

Klagerens advokat har i brev af 28/1 2015 anført, at overvågningskameraet fra 19/7 2013 kl. 17.27 og i nattetimerne den 20/7 2013 ifølge brevet fra statsadvokaten ikke var tændt. Selskabet har heroverfor henvist til, at selskabet har modtaget filer med videooptagelser fra den 19/7 2013 kl. 12.00 til kl. 20.00.38. og fra 20/7 2013 kl. 8.00 til kl. 10.00. Selskabet har i sit brev af 31/3 2015 anført, at klagerens bil "var ikke på overvågningsfilerne trods det faktum, at klager fortsat fastholdt, at han havde parkeret bilen det pågældende sted den 19. juli kl. 16.00."

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klagerens bil ikke er blevet videooptaget den 19/7 eller den 20/7 2013 af videoovervågningskameraet.

Nævnet bemærker, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed. Det er derfor klageren, der skal bevise, at der er sket et dækningsberettigende tyveri.

Henset til det oplyste om parkeringsstedet, videoovervågningen og det oplyste om tidspunktet for det anmeldte tyveri, samt efter en gennemgang af sagens øvrige oplysninger finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at bortkomsten af bilen er sket under omstændigheder, der berettiger til dækning i henhold til forsikringen. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand