Ankenævnet for Forsikring

Den 16. september 2015 blev i sag nr. 87721:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lastbilforsikring i Gjensidige Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at dække advokatomkostninger i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har anført, at selskabet ikke har begået fejl i forbindelse med behandlingen af skaden, og at et eventuelt krav på dækning af advokatomkostninger bør rettes mod modpartens ansvarsforsikringsselskab.

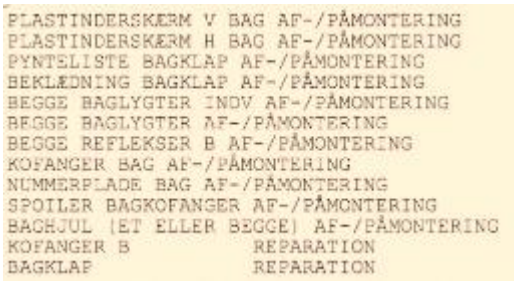
Af klagerens police fremgår det, at han har en selvrisiko på 10.000 kr.

Ved brev af 10/12 2012 til klageren oplyste selskabet, at der var rettet krav om erstatning i anledning af et uheld den 8/11 2012, hvorfor klageren blev opfordret til at anmelde skaden til selskabet.

I taksatorrapport af 23/1 2013 fra modpartens kaskoforsikringsselskab var skaden opgjort som følger:

ARBEJDSLØN		2439,00 KR
RESERVEDELE		213,64 KR
LAK		4561,98 KR
MILJØOMKOSTNING		96,83 KR
FRADRAG		-182,79 KR
	MOMSPLIGTIG	7128,66 KR
	MOMS 25,00%	1782,17 KR
	IALT INCL. MOMS	8910,83 KR

…



```
PLASTINDERSKÆRM V BAG AF-/PÅMONTERING
PLASTINDERSKÆRM H BAG AF-/PÅMONTERING
PYNTELISTE BAGKLAP AF-/PÅMONTERING
BEKLÆDNING BAGKLAP AF-/PÅMONTERING
BEGGE BAGLYGTER INDV AF-/PÅMONTERING
BEGGE BAGLYGTER AF-/PÅMONTERING
BEGGE REFLEKSER B AF-/PÅMONTERING
KOFANGER BAG AF-/PÅMONTERING
NUMMERPLADE BAG AF-/PÅMONTERING
SPOILER BAGKOFANGER AF-/PÅMONTERING
BAGHJUL (ET ELLER BEGGE) AF-/PÅMONTERING
KOFANGER B          REPARATION
BAGKLAP             REPARATION
```

Ved mail af 6/2 2013 til selskabet anførte klageren bl.a.:

> "den skade kan umuligt have kostet så mange penge, det var bare en ridse på en kofanger på ca 2- 5 cm. det var en dør som der var blevet åbnet over i den bil som holdte pakeret ved siden af, manden som har bilen var ude på værkstedet og få en pris og der var snak om 3.000 – 4.000 kr. incl. moms."

Selskabet har fremlagt skærmprint med meddelelse af 13/3 2013 til modpartens ansvarsforsikringsselskab, hvor det bl.a. fremgår:

> "Vores kunde oplyser at der kun er skade på kofangeren, ikke bagklappen. Bagklappen er omlakeret ifg rapporten.
> Billederne i jeres taks rapport viser ikke skade på bagklappen
> Vi vil gerne bede om jeres taksators mening i denne sag.
> Ft oplyser at mp ikke er bekendt med at mp har fået malet bagklappen?
> Vi vil gerne om jeres kundes anmeldelse."

Ved meddelelse af 20/3 2013 til selskabet fastholdt modpartens ansvarsforsikringsselskab, at der var skade på både bagkofanger og bagklappen af modpartens bil.

Ved mail af 18/4 2013 til klageren meddelte selskabet bl.a., at sagen var blevet vendt med selskabets egen taksator og modpartens selskab, og at "Vi kan ikke løfte bevisbyrden for at modpartens krav for udbedring af skaden er høj eller der skulle være lavet mere end anmeldt".

Ved mail af 7/5 2013 til selskabet anførte klageren, at han nægtede at betale for skaden på modpartens bil.

Klagerens advokat rettede ved brev af 24/1 2014 henvendelse til selskabet, hvor det bl.a. blev fastholdt, at kravet på reparationsomkostningerne ikke stemte overens med skaden. Hun oplyste, at hun havde været i kontakt med modparten, der havde bekræf-

tet, at der alene var sket skade på bagkofangeren, og hun opfordrede selskabet til at rette henvendelse til modparten.

Ved brev af 22/5 2014 fastholdt selskabet afgørelsen og bemærkede bl.a., at hvis modparten "er enig i, at der ikke har været en skade på bagklappen på hans bil, har han faktisk fået uretmæssig erstatning fra sit kaskoselskab, …, hvilket det påhviler ham at berigtige over for sit selskab".

Klagerens advokat fastholdt ved brev af 10/6 2014 til selskabet, at der ikke var sket skade på bagklappen.

I brev af 10/6 2014 til klagerens advokat oplyste selskabet bl.a.:

> "Vi må gentage, at vi ikke har opgjort skaden på skadelidte, …s bil.
>
> Hvis skaden på bagklappen ikke stammer fra uheldet den 8. november 2012, påhviler det … at berigtige det over for sit forsikringsselskab if forsikring, som så må opdele reparationen i to skader og tilbagebetale os den andel, som ikke vedrører dette uheld. Først da kan vi nedsætte vores krav mod forsikringstager.

Ved brev af 16/6 2014 skrev klagerens advokat til modparten for at få en skriftlig bekræftelse på, at der ikke var sket skade på bagklappen af bilen. Ved brev af 19/6 2014 rettede klagerens advokat henvendelse til modpartens forsikringsselskab og anførte, at der ikke var sket skade på bagklappen, og at dette var bekræftet af modparten selv.

Modpartens forsikringsselskabet foretog en ny taksering af skaden, og af taksatorrapport af 15/7 2014 fremgår det bl.a.:

ARBEJDSLØN		1951,70 KR
RESERVEDELE		68,31 KR
LAK		2434,50 KR
MILJØOMKOSTNING		63,50 KR
FRADRAG		-112,95 KR
	MOMSPLIGTIG	4405,06 KR
	MOMS 25,00%	1101,27 KR
	IALT INCL. MOMS	5506,33 KR

…

PLASTINDERSKÆRM V BAG AF-/PÅMONTERING	
PLASTINDERSKÆRM H BAG AF-/PÅMONTERING	
BEGGE BAGLYGTER AF-/PÅMONTERING	
BEGGE REFLEKSER B AF-/PÅMONTERING	
KOFANGER BAG AF-/PÅMONTERING	
NUMMERPLADE BAG AF-/PÅMONTERING	
SPOILER BAGKOFANGER AF-/PÅMONTERING	
BAGHJUL (ET ELLER BEGGE) AF-/PÅMONTERING	
KOFANGER B	REPARATION

I mail af 23/7 2014 til selskabet har modpartens forsikringsselskab bl.a. bemærket:

> "Beløbet vedr. skaden på bagklappen.
> Vi kan desværre ikke se, hvorledes den skade er opstået, men har blot valgt at refundere beløbet, da vores part ligeledes har bekræftet ikke at kende til den del af skaden, og som vi først er blevet kendt med efter henvendelse fra [klagerens advokat].
>
> Vi beklager at sagen har været fejlagtigt vurderet, idet vi blot har betalt efter værkstedet rapport, og ud fra foto og derfor har haft fastholdt at skaden stammede fra forsikringstager anmeldelse."

I brev af 8/9 2014 til selskabet rettede klagerens advokat krav om dækning for sit honorar i forbindelse med arbejdet med sagen.

I klageskemaet af 19/2 2015 til nævnet har klagerens advokat bl.a. gjort gældende:

> "Klageren har gjort indsigelser mod Gjensidiges uberettigede opkrævning og Gjensidige har først anerkendt, at opkrævningen var uberettiget, efter flere skrivelser fra klagers advokat. Gjensidige skal jf. FAL § 92, stk. 1 afholde klagers advokatomkostningerne.
> …
> Klagers chauffør åbnede sin bildør op i en anden mands bil, således at dennes bil blev beskadiget på bagkofangeren. Såvel chaufføren som skadelidte var enige om, at skadelidtes bil kun var beskadiget på bagkofangeren. Skadelidte forhørte sig hos et værksted, hvor meget udbedring af en sådan skade ville koste, og prisen blev anslået til ca. kr. 4.200,00 inkl. moms. [Modpartens forsikringsselskab] takserede herefter skaden til at koste kr. 8.910,83. Ifølge taksator var der sket skade på bilens bagkofanger og bagklap. Gjensidige betalte kr. 8.910,83 til [Modpartens forsikringsselskab] og opkrævede herefter beløbet hos klager.
>
> Klager ville ikke betale for skader på bilens bagklap, da hans chauffør ikke havde ansvaret for begge skader på denne. Klager gjorde gentagende gange indsigelser - første gang den 6. februar 2013, men Gjensidige fastholdt kravet.
> …
> Den 8. september 2014 sendte klagers advokat en faktura nr. … på kr. 8.750,00 (med tillæg af procesrente fra 8. oktober 2014 til betaling sker) til Gjensidige med hjemmel i FAL § 92, stk. 2. Gjensidige afviser at betale regningen.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
> Klagers udgifter til advokatbistand i henhold faktura nr. … af 8. september 2014, stor kr. 8.750,00 (med tillæg af procesrente fra 8. oktober 2014 til betaling sker) ønskes dækket af Gjensidige Forsikring, jfr. ovenfor."

Selskabet har i brev af 8/4 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Den 20. august 2014 anmoder forsikringstagers advokat om dækning for salær over retshjælpsforsikringen.
>
> Vi svarer ved e-mail af 11. september 2014, at der ikke er forsikringsdækning for advokatens salær over retshjælpsforsikringen.

Den 3. oktober 2014 fremsender forsikringstagers advokat et brev, hvori de beder os betale advokatens salær ved modregning i forsikringstagers selvrisiko.

Den 15. oktober 2014 fremsender vi e-mail til forsikringstagers advokat, hvori vi afviser dækning for advokatens salær.

Den 24. oktober 2014 modtager vi brev fra forsikringstagers advokat, hvori de retter krav om betaling af salær med henvisning til FAL § 92 stk. 1.
…
Den 10. december 2014 fremsender vi brev til forsikringstagers advokat, hvori vi oplyser, at det er [modpartens forsikringsselskab], som kaskoforsikringsselskab, som har opgjort skaden, at Gjensidige Forsikring ikke har haft indflydelse på skadesopgørelsen, at vi har henvendt os til [Modpartens forsikringsselskab], men at de ikke har villet omgøre takseringen, og endelig at if forsikring har anerkendt fejlen og beklaget.

Den 19. december 2014 modtager vi brev fra forsikringstagers advokat. Advokaten ønsker - med henvisning til FAL § 92 stk. 1 - dækning for forsikringstagers omkostninger til advokatbistand i alt 8.750 kr. (+ renter i alt 8.891,51 kr.). Dette begrundes med, at Gjensidige Forsikring uberettiget har rettet et krav mod forsikringstager.

Den 12. januar 2015 fremsender vi e-mail til forsikringstagers advokat, hvori det oplyses, at FAL § 91 stk. 1 forudsætter, at der er tale om krav, som er omfattet af ansvarsforsikringens dækning, at der er tale om et krav under selvrisikoen, hvorfor der er tale om en uforsikret krav, hvorfor der ikke kan køres krav om dækning af sagsomkostninger efter FAL § 92 stk. 1. Slutteligt anføres, at vi ikke har begået fejl, men at fejlen ligger hos if forsikring, hvorfor kravet om advokatudgifter skal rettes mod if forsikring, som også har erkendt fejlen.
…
Vores vurdering

Som det fremgår af ovennævnte beskrivelse af fakta, var vores afgørelse (opkrævning af skadesudgift) opgjort på baggrund taksatorvurderingen fra modpartens kaskoforsikringsselskab, if forsikring.

Da forsikringstager oplyser, at takseringen er forkert - da der ikke er skade på bagklappen men alene på kofangeren - kontakter vi if forsikring for nærmere afklaring heraf (se bilag 5).

If forsikring fastholder, at takseringen er korrekt (se bilag 5).

Da vi ikke havde noget grundlag for at betvivle [Modpartens forsikringsselskab] taksering - og if forsikring efter vores henvendelse har fastholdt takseringen som korrekt - havde vi ingen anden mulighed end at lægge [modpartens forsikringsselskab]'s oplysninger til grund og fastholde opkrævningen på 8.910,83 kr. over for vores forsikringstager.

Vi henviser i den forbindelse til nævnets hjemmeside vedrørende afsnittet 'Reparationsomfanget af modpartens skade', hvoraf det fremgår, at der ikke er belæg for at tro, at taksator som fagmand vil anerkende skader, som ikke menes at stamme fra sammenstødet, og videre anføres, at når der foreligger en bedømmelse fra en fagmand, er det ikke muligt for ansvarsforsikringsselskabet efterfølgende at påberåbe sig, at skaden ikke hidrører fra uheldet, når der ikke er særskilte begrundelser herfor.

Det er if forsikring, som har foretaget en fejlagtig taksering, og [Modpartens forsikringsselskab] har anerkendt, at de har begået en fejl i forbindelse med takseringen, jf. e-mail fra [Modpartens forsikringsselskab] af 23. juli 2014. Det er denne fejlagtige taksering, som har medført, at forsikringstager har set sig nødsaget til at involvere advokat.

Da vi ikke har begået fejl, men fejlen ligger hos [Modpartens forsikringsselskab], skal kravet om advokatudgifter rettes mod [Modpartens forsikringsselskab].

Herudover vil vi - i relation til Forsikringsaftalelovens § 92 stk. 1 - for god ordens skyld bemærke, at Forsikringsaftalelovens § 92 stk. 1 forudsætter, at der er tale om krav, som er omfattet af ansvarsforsikringens dækning. I nærværende sag er der tale om krav som relaterer sig til betaling af selvrisiko, hvilket således er et uforsikret krav, hvorfor der ikke kan gøres krav mod os for advokatomkostninger i medfør af FAL § 92 stk.1."

Klagerens advokat har i brev af 14/4 2015 bl.a. bemærket:

"Gjensidige anfører, at § 92, stk. 1 forudsætter, at der er tale om krav, som er omfattet af ansvarsforsikringens dækning, og at Gjensidiges ansvar efter § 92, stk. 1 ikke er eksisterende, idet tredjemands krav er omfattet af sikredes selvrisiko.

Formålet med § 92, stk. 1 må være, at sikrede holdes skadesfri i de tilfælde, hvor tredjemand påberåber sig, at dennes skade er omfattet af forsikringen. Dette må være uanset om tredjemands krav er omfattet af sikredes selvrisiko.

Skaden er i nærværende sag netop omfattet af forsikringen, idet sikrede lovpligtigt har tegnet ansvarsforsikring ved Gjensidige, og Gjensidige har udbetalt penge til If med hjemmel i aftalen om ansvarsforsikringen, hvorfor også Gjensidige udbetalte erstatningen til If.

At erstatningen efterfølgende er omfattet af sikredes selvrisiko gør ingen forskel. Der kunne imidlertid argumenteres for, at der netop i sager, hvor sikrede har en selvrisiko er særlig grund til, at omkostninger, der foranlediges af sikredes forsvar mod krav fra tredjemands side, omfattes af forsikringen, idet sikredes selvrisiko er mere beskyttelsesværdigt end forsikringsselskabets forpligtigelser.

Ovenstående understøttes af og følger samme princip, som er gældende i § 92, stk. 3, hvoraf det fremgår, at selskabet, i tilfælde, hvor der i aftalen er fastsat en bestemt forsikringssum, skal betale de nævnte omkostninger i stk. 1, selv om forsikringssummen overskrides."

Af selskabets brev af 19/5 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Forsikringstager har tegnet en ansvarsforsikring hos Gjensidige Forsikring. Da der er tale om en ansvarsforsikring, hæfter Gjensidige Forsikring lovpligtigt direkte over for 3. mand (skadelidte).

I relation til vores forsikringstager og det aftaleretlige forhold herimellem, har forsikringstager en selvrisiko, som er et uforsikret krav.

Vi fastholder, at forsikringstager skal henvende sig til if forsikring for at få dækket sine advokatudgifter som følge af deres fejl, hvilket de har anerkendt.

> Vi bemærker for god ordens skyld, at det ikke fremgår af sagens dokumenter, om kravet er rettet mod if forsikring, og om de ønsker at anerkende som følge af deres fejl."

Nævnet er blevet forelagt billeder af skaden på modpartens bil.

Nævnet udtaler:
Klageren har gjort gældende, at selskabet skal dække de advokatomkostninger, som han har haft i forbindelse med opgørelsen af erstatningen for uheldet den 8/11 2012, hvor den forsikrede bil forårsagede skade på modpartens bil. Klageren har anført, at selskabet var uberettiget til at fastholde et krav på 8.910,83 kr. for reparationen af skaden på modpartens bil. Modpartens forsikringsselskab har efter henvendelse fra klagerens advokat anerkendt, at der var en fejl i taksatorrapporten, og at udgiften til udbedring af skaden på bilen rettelig udgjorde 5.506,33 kr.

Klageren har henvist til forsikringsaftalelovens § 92 til støtte for sit krav på dækning af advokatomkostninger.

Der er i henhold til forsikringsaftalelovens §§ 32 og 92 hjemmel til dækning for omkostninger til advokatbistand. I henhold til § 32 kan der være ret til dækning for advokatbistand, hvis udgiften kan anses for rimelig og nødvendig. Det fremgår af § 92, stk. 2, at dækning for omkostninger til sikredes forsvar mod krav fra en tredjemand skal afholdes af selskabet, hvis det efter omstændighederne er rimeligt, at sikrede har pådraget sig disse.

Nævnet finder med henvisning til ordlyden i forsikringslovens § 92, at det ikke kan anses for en betingelse for dækning af omkostninger, at det krav, som sikrede forsvarer sig mod, overstiger selvrisikoen. Nævnet finder hertil, at det alene kan anses som en betingelse, at omkostninger til forsvaret kan anses for rimelige.

8. 87721

Klageren rettede den 6/2 og 7/5 2013 henvendelse til selskabet og gjorde indsigelse over for opgørelsen af skaden på modpartens bil, men selskabet fastholdt opgørelsen på baggrund af taksatorrapporten fra modpartens ansvarsforsikringsselskab og den efterfølgende korrespondance. Herefter overtog klagerens advokat sagen.

Nævnet finder på baggrund af sagens oplysninger, at det har været rimeligt for klageren at pådrage sig omkostninger med henblik på at opnå en korrekt opgørelse af skaderne på modpartens bil. Nævnet har herved lagt vægt på selskabets fastholdelse af opkrævningen af selvrisiko samt modpartens forsikringsselskabs fejlagtige fastholdelse af takseringen af skaden på bilen.

Nævnet finder imidlertid bl.a. med henvisning til sagens genstand, og at advokaten eller klageren – der var i besiddelse af modpartens telefonnummer – ved en opringning til modparten kunne have opfordret denne til at tage kontakt til sit eget selskab med henblik på at få rettet fejlen. Nævnet finder derfor, at et rimeligt salær for arbejdet med sagen kan fastsættes til 5.000 kr. incl. moms.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring A/S, skal dække klagerens rimelige advokatomkostninger med 5.000 kr. incl. moms.

Marianne Højgaard Pedersen
formand