Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 87723:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet en ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har beregnet 3 selvrisikobeløb for anmeldte forhold ved 4 kviste på den forsikrede bygning.

Selskabet har beregnet 3 selvrisikobeløb med henvisning til, at der er konstateret 3 dækningsberettigende forhold.

Den forsikrede bygning er fra 1932. Forsikringen trådte i kraft den 30/6 2013 på baggrund af en tilstandsrapport af 15/4 2013, hvoraf bl.a. fremgår:

Bygn.:	Karakter:	Registrering og note:
A Beboelse		
A. Primære bygningsdele		
1. Tagkonstruktion/-belægning/-skorsten		
1.2 Tagfald	K1	Der var minimal fald på tegltag på indgangsparti.
1.3 Skotrender/inddækninger	K1	Inddækning under kvistvinduer var åben for fygesne og slagregn. Der var ikke monteret blyinddækning , kun et zinkprofil.
	K2	Der manglede fodblik ved tagrende på overdækning ved indgang samt ligeledes mangler der inddækning/dækbrædt ved vindskede på indgangsparti.

I klageskemaet af 19/2 2015 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag

Undertegnede indsendte d. 21.01.2015 en anmeldelse af fejl i konstruktionen af 4 kviste på hus købt i juli 2013. Ejerskiftet er forsikret hos Tryg (Policenr: ...970).

Fejlkonstruktionen kan observeres i at fuger mellem vinduer og sålbænke ikke er lavet korrekt, sålbænkene er konstrueret paa en sådan måde, at der er bagfald og zinkinddækningerne omkring vindskeder/tagfod er ikke korrekte. Der er således risiko for indsivning af vand flere steder. Fejlkonstruktionen er erkendt forsikringsberettiget.

Uenigheden mellem Tryg og undertegnede består i, at selskabet har opdelt fejlkonstruktionen af de 4 kviste i 3 sager, som de mener er uafhængige og derfor har hver deres selvrisiko. Dette er forkert. Skaden er anmeldt som een fejlkonstruktion af 4 kviste - altså een dækningsberettiget skade - fordi hver af de 4 kviste er udført som een konstruktion, af een håndværker og på samme tid. Tryg er derfor kun berettiget til at beregne een gang selvrisiko.

Vi kan f.eks henvise til følgende sager fra Ankenævnet, der bekræftiger, at flere fejl på en større, sammenhængende konstruktion (der er udført som een helhed) kan betragtes som een skade:

Sag nr. 68.595: flere skader som følge af forkert konstruktion af skorsten paa hus erkendes som een dækningsberettiget skade af Ankenævnet.
Sag nr. 79.517: To forskellige fejl i en tagkonstruktion erkendes som een dækningsberettiget skade af Ankenævnet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Anmeldelsen skal erkendes som eet daekningsberettiget forhold med een selvrisiko istedet for tre forhold og tre gange selvrisiko."

Dertil har selskabet i brev af 4/3 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Kort sagsresume**
Den 21. januar 2015 modtog vi en mail fra vores kunde, hvor kunden anmeldte, at der var sket fugtindtrængning ved kvistene. Tagkonstruktionen skulle efter kundens oplysninger være fra 2008.

Den 23. januar 2015 meddeler vi kunden, at vi ønskede at besigtige forholdene, og denne besigtigelse fandt sted den 27. januar 2015, og den 28. januar 2015 modtog vores taksator en udtalelse fra kundens tømrer.

På baggrund af besigtigelsen og udtalelsen fra tømreren sendte vores taksator den 30. januar 2015 en mail til kunden.

Af denne rapport fremgår det blandt andet, at der kunne konstateres flere forskellige forhold i relation til opbygningen af kvistene. Det blev således konstateret, at gummifuger mellem zinksålbænkene og vinduerne i kvistene var begyndt at løsne sig, hvilket vi gav

dækningstilsagn til, at sålbænkene havde bagfald, hvilket vi gav delvis dækning til, og at der på alle fire kviste er udført en fleksibel inddækning ned langs højre side ved vindskeder/tagfod på kvistene, dette gav vi ligeledes dækning til.

Da der var tale om tre individuelle forhold, som hver især kunne medføre vandindtrængning, og som kunne løses hver for sig, meddelte vi kunden, at der var en selvrisiko for hvert af forholdene.

...

Argumentation

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at vores kunde havde oplevet vandindtrængning ved kviste i tagkonstruktionen.

Der er tale om 4 individuelle kviste, der dog samlet set er en del af hele tagkonstruktionen.

Ved vores besigtigelse af ejendommen kunne vi konstatere, at gummifugerne mellem zinksålbænke og vinduer i kviste er begyndt at løsne sig, således at fugt/vand har mulighed for at trænge ind bag fugerne.

Idet dette forhold i sig selv indebærer en nærliggende risiko for skader, blev forholdet anerkendt som værende en dækningsberettigende skade, der kunne udbedres ved udskiftning af gummifugerne under bundkarmen af de fire kvistvinduer.

Vi har anmodet om tilbud på dette stykke arbejde; men har endnu ikke modtaget dette.

Endvidere kunne vi konstatere, at der på de fire kviste er lavet zinksålbænke, og på grund af størrelsen af kvistene, har det ikke været muligt, at udarbejde sålbænkene i et stykke zink. Der er derfor sat et mindre stykke zink i forlængelse af det større stykke, og især på dette mindre stykke zink er der konstateret bagfald.

Vi har delvist anerkendt dette forhold, idet der er nærliggende risiko for, at bagfaldet de pågældende steder kan medføre, at der trænger vand ind. Imidlertid er forholdet delvist beskrevet i tilstandsrapporten.

Vi har anmodet om tilbud på udbedring af forholdet; men endnu ikke modtaget et sådant.

Endelig kunne det ved besigtigelsen konstateres, at der på alle fire kviste ned langs højre side er lavet afslutning med fleksibel inddækning idet vingeteglene ikke har kunnet nå ud til den zinkinddækning, der er lavet mellem vindskede på kvistene og taget.

Idet den fleksible inddækning er begyndt at løsne sig på de fleste af kvistene, og der er manglende sammenslutning af inddækning omkring tagfod på kvistene er der ligeledes grundet dette forhold nærliggende risiko for vandindtrængning.

Forholdet er derfor anerkendt som en dækningsberettigende skade, og vi afventer også her tilbud på udbedringen

Der kunne således i forbindelse med besigtigelsen konstateres tre forskellige forhold, som hver især medfører nærliggende risiko for vandindtrængning, og som derfor hver især er anerkendt som værende et dækningsberettigende forhold over den tegnede ejerskifteforsikring.

Forholdene kan udbedres hver for sig, på den foreslåede måde i vores taksators rapport, og det er derfor fortsat vores opfattelse, at der er tale om tre forskellige forhold, og dermed tre forskellige dækningsberettigende skader.

At fejlene tilsyneladende skulle være udført af den samme håndværker ændrer ikke på, at der er tale om tre forskellige bygningsdele, og dermed tre forskellige forhold, der kan udbedres hver for sig.

I Betænkning nr. 1520 vedrørende dækningsomfanget af ejerskifteforsikring fremgår det på side 161, at ved udtrykket pr. skade skal forstås et eller flere forhold, der har samme skadeårsag, og som knytter sig til samme bygningsdel.

Det er fortsat vores opfattelse, at der er tale om flere forskellige årsager til risiko for vandindtrængning ved ejendommens kviste, hvor vores beregning af antallet af selvrisici er i overensstemmelse med bekendtgørelsens definition af udtrykket pr. skade.

Spørgsmålet om antallet af selvrisici har flere gange været forelagt Ankenævnet til afgørelse, og det er vores opfattelse, at disse kendelser samlet set underbygger, at der i den konkrete sag er tale om flere forhold, og dermed flere selvrisici. Vi vedlægger til orientering kopi af kendelser nr. 70.244; 70.329; 72.838; 75.036; 77.032 og 79.257, men vil særskilt kommentere på henholdsvis 70.329 og 77.032.

Kendelsen 70.329 vedrørte vandindtrængning fra taget, og ved besigtigelse kunne det konstateres, at der trængte vand ind ved revnede tagplader og fra utæt taghætte. Ankenævnet fastslog, at der var tale om to forhold, og dermed to gange selvrisiko.

I kendelsen 77.032 blev anmeldt en række forhold vedrørende taget. Der blev således anmeldt, at tagstenene ikke var fastgjort til lægter, at skotrende ikke var tætnet med tætningsmateriale mellem tagsten og skotrende, at der ikke på undertag ved tagfod mod syd var monteret zink/alu, at der manglede 3-4 tagsten, samt at der var dampbuler på et fladt garagetag.

Til trods for, at klagerens advokat argumenterede for, at skadeårsagen var den samme, nemlig fejl ved opførelsen af taget, fandt Ankenævnet, at der var tale om flere individuelle forhold, og dermed flere selvrisici.

I den konkrete sag, er der efter vores opfattelse tale om flere bygningsdele, og selvstændige forhold, og ud fra vores kundes argumentation skulle forholdene tilsvarende 77.032 skyldes at samme håndværker har begået flere fejl. Kendelsen underbygger, at denne del af argumentationen ikke har betydning for vurderingen af, om der er tale om et eller flere forhold."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 15/3 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Da sagens udfald tydeligvis vil afhænge af, hvordan Ankenævnet fortolker Betænkning nr. 1520, der forklarer, at en skade er 'et eller flere forhold, der har samme skadeårsag, og som knytter sig til samme bygningsdel' finder jeg anledning til kort at uddybe min argumentation.

> Tryg mener, at de fire fejlkonstruerede kviste på vores tag kan deles op i 3 uafhængige skader (gummifuge, der løsner sig, sålbænke med bagfald, forkert inddækning ved vindskede). Godkender man denne måde at opdele et sammenhængende stykke håndværkerarbejde på, kunne man på lignende måde argumentere for, at hver gummifuge på hver kvist er en selvstændig skade - eller hver manglende teglsten langs vindskeden er en selvstændig skade. Det gør Tryg dog ikke.
>
> Tryg fremhæver to sager (77032 og 77329), hvor skader på et større tag, er blevet identificeret som individuelle forhold af Ankenævnet. I begge sager har forsikringshaver argumenteret for, at skadesårsagerne var den samme, fordi de var del af en samlet konstruktion (et tag). Jeg vil gerne fremhæve at de fejl, jeg har anmeldt, alle er del af en samlet, mindre konstruktion, som uden tvivl er blevet opført på samme tid og af samme håndværker. Det samme kan man ikke sige om skaderne i sagerne 77032 og 77329. Samtidig fremhæver jeg igen, at man kan finde lignende uenigheder om antallet af selvrisici, hvor Ankenævnet har givet medhold i, at flere (sammenhængende) skader kan regnes som eet forhold (f.eks 68595 og 79517)."

Selskabet har heroverfor i brev af 25/3 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Til Ankenævnets orientering vedlægges kopi af den seneste korrespondance mellem vores kunde og vores taksator.
>
> Som det fremgår, har vi anerkendt et tilbud på 65.000 kr. excl. moms, men har fastholdt, at der er tale om tre forskellige forhold."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder fotos.

Af klagerens skadesanmeldelse af 21/1 2015 fremgår, at huset fik etableret nyt tag med 4 kviste i 2008.

Af selskabets mail af 2/2 2015 til klageren fremgår bl.a.:

> "1. Zinksålbænke på kvistene er med bagfald, dette har ikke nogen sammenhæng med mangler omkring vindskedeinddækningerne omkring taget på kvistene eller at fugerne er begyndt at slippe bundkarmen af vinduet.
>
> 2. Fuger der slipper bundkarm af kvistvinduer, dette har ikke nogen sammenhæng med mangler omkring vindskedeinddækningerne omkring taget på kvistene eller at der er bagfald på zinksålbænke.
>
> 3. Problemer omkring vindskedeinddækninger omkring taget på kvistene, dette har ikke nogen sammenhæng med at fugerne er begyndt at slippe bundkarmen af vinduet, eller at der er bagfald på zinksålbænke."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10. Selvrisiko**
10.1 Selvrisiko pr. dækningsberettigede skade
Sikrede har en selvrisiko pr. dækningsberettigede skade. Størrelsen af denne fremgår af policen.

10.2 Den samlede selvrisiko
I hele forsikringsperioden kan sikredes betaling af selvrisiko sammenlagt ikke overstige det beløb, der ligeledes står på policen.

Forhold under 5.000 kr. indgår ikke i den samlede selvrisiko og kan derfor ikke anmeldes til forsikringsselskabet."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at det af selskabet gengivne fra betænkning nr. 1520/2010 om huseftersynsordningen tilsyneladende er fra afsnit 4.6.2.9.1 om Forsikring & Pensions forslag om at ændre reglerne om selvrisiko. Forslaget - hvorom bl.a. er anført i betænkningen: "Ved udtrykket "pr. skade" skal der for begge forslags vedkommende forstås et eller flere forhold, der har samme skadeårsag, og som knytter sig til samme bygningsdel" – ses ikke at være gengivet i reglerne om selvrisiko, jf. bekendtgørelse nr. 13 af 1/12 2012 om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v., som klagerens forsikring er udformet på baggrund af.

Spørgsmålet, om der kan beregnes én eller flere gange selvrisiko, beror efter nævnets opfattelse bl.a. på en vurdering af, om de anmeldte forhold har samme skadeårsag. Det er ikke i sig selv afgørende for selvrisikoberegningen, om skaden har manifesteret sig i én eller flere bygningsdele.

Klageren har oplyst, at kvistene blev opført i 2008 i forbindelse med etableringen af et nyt tag.

Selskabet har ikke angivet nogen mulige årsager til, at fugen mellem vinduerne og sålbænken løsner sig. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at det er nærliggende at antage, at hovedårsagen til, at fugerne løsner sig, er den uhensigtsmæssige udførel-

se af sålbænken, herunder den forøgede vandpåvirkning fra bagfaldet. Endvidere finder nævnet det nærliggende at antage, at den anerkendte reparation af sålbænkene nødvendiggør, at fugerne udskiftes. På denne baggrund finder nævnet, at selskabet ikke er berettiget til at beregne særskilt selvrisiko for udgiften til udbedring af fugerne.

For så vidt angår inddækningerne ved vindskederne finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at disse har nogen bygningsmæssig sammenhæng med de øvrige forhold. Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har beregnet særskilt selvrisiko for dette forhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke er berettiget til at opkræve selvrisiko for udgiften til udbedring af de løse fuger.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels