Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87724:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har tegnet bilforsikring med kaskodækning hos Nykredit Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af et tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerne har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Klagernes advokat har i tillæg til klageskemaet af 23/2 2015 anført:

> "Den stjålne bil, mrk. …, blev af forsikringsselskabets taksator vurderet til kr. 110.000 inkl. moms.
>
> Bilen blev stjålet natten mellem den 2. og 3. oktober 2014 fra uaflåst garage, beliggende umiddelbart ved siden af klagernes bolig, hvor de opholdt sig hele natten.
>
> Bilens nøgle var skjult i bilen under solskærmen.
>
> Bilen blev fundet den 4/10 2014 kl. ca. 12, på afsides sted, i … Da bilen blev fundet var alt af værdi fjernet, herunder front, motor samt instrumentbord med rat og tænding.
>
> Klagerne bor …
>
> Klagerne er af den opfattelse, at bilens nøgle ikke har været brugt, da bilen blev fjernet. Bilen er åbenbart planlagt stjålet, og mest sandsynligt, skubbet ud af garagen og læsset på en transporter og kørt til findestedet, i …, hvor bilen blev skraldet for alt af værdi.
>
> Klagerne bygger den antagelse på

at de opholdt sig på ejendommen, da tyveriet fandt sted og ikke hørte motorstøj,

at tyveriet må have været planlagt, idet bilen, da den blev fundet, var monteret med 3 mindre værdifulde hjul og fælge

at de fjernede genstande, herunder motoren, må have krævet en form for løfteaggregat og transport og

at der var udlagt planker i skovbunden til at stabilisere bilen, mens arbejdet blev udført.

…

Klagerne er ikke enige i at den påberåbte kendelse nr. 78.833 er identisk.

I kendelse 78.833 er der tale om tyveri af en VW bus, Sankt Hans nat, efter at der på boligen havde været ca. 130 personer på besøg. Herudover lægges vægt på at ejendommen var placeret tæt på offentlig vej, uden at det fremgår af kendelsen, nøjagtigt hvilken vej der er tale om.

I den aktuelle sag er ejendommen ganske rigtigt placeret tæt på offentlig vej. Det er vel 95% af danske ejendomme.

Der er imidlertid tale om et tyveri, der fandt sted i oktober og fra en lokalitet der, selv om den er offentlig vej, er meget ringe trafikeret en oktober nat.

Tyven, eller tyvene, har skaffet sig adgang til ulåst garage og har mest sandsynligt ikke brugt nøglen, hvis nøglen blev fundet.

Det er klagernes opfattelse, at forsikringsselskabet bør dække, idet det aktuelle tyveri mere ligner mere tyveriet i kendelse 85.018, hvor tyveri af en bil fandt sted efter at tyven havde fundet nøgler, der var gemt i ulåst værkstedsskur, i tilknytning til ulåst garage.

Nævnet fandt ikke at klager havde udvist en uagtsomhed, der kunne betegnes som grov, fordi nøglen var i et par arbejdsbukser, der hang i værkstedet, til trods for, at der var fri adgang til garage og værksted.

Klagerne påberåber sig ligeledes kendelse 62.616, der vedrører tyveri af en parkeret bil, med nøglen siddende i tændingslåsen. Heller ikke i denne situation finder nævnet er der er en adfærd, der kan betegnes som groft uagtsomt, bl.a. med henvisning til at bilen stod parkeret på en privat afsides gårdsplads, i en mindre by.

Det fremgår af kendelsen at den mindre by er ...

Klagerne henviser til at først forældre, og derefter klagerne, har boet på ejendommen i mere end 50 år.

Der er aldrig, i den tid, sket tyveri fra ejendommen.

Klagerne bestrider således, at der som følge af at bilen stod i garagen ved ejendommen, som den har gjort, og andre biler tidligere har gjort, i mere end 50 år, uden at blive stjålet, skulle medføre en indlysende fare for at netop denne bil blev stjålet."

Selskabet har i brev af 2/6 2015 til nævnet anført:

"**Sagens fakta**

Den 3. oktober 2014 anmelder forsikringstagerne, at deres bil er blevet stjålet fra deres bopæl. Det fremgår af skadesanmeldelsen, at tyveriet konstateres kl. 07.15, at bilen var ulåst, at der var nøgler i bilen, og at disse lå gemt bag solskærm.

Den 4. oktober 2014 genfindes bilen i en skov. Bilen er totalskadet.

Den 24. oktober 2014 udarbejdes og underskrives erstatningsopgørelse på kr. 110.000 kr. Erstatningsopgørelsen er med forbehold for selskabets godkendelse.

Den 30. oktober 2014 kontakter vores skadesafdeling telefonisk forsikringstagerne, og det oplyses, at der ikke udbetales erstatning for bilen med henvisning til, at der er udvist grov uagtsomhed.

Som følge af forsikringstagers utilfredshed med sagens afgørelse, fremsendes brev af 5. november 2014 til Nykredit Forsikring. Forsikringstagerne anfører, at der ikke er tale om grov uagtsomhed, idet der er tale om en privat ejendom langt ude på landet, og at det er sædvanligt på landet at efterlade sine nøgler i en ulåst bil. Af brevet fremgår det også, at bilen stjæles fra garagen på deres bopælsadresse.

Som følge af forsikringstagers brev, overgår sagen til den klageansvarlige enhed med henblik på fornyet gennemgang af sagen. Forsikringstager informeres herom ved e-mail af 19. november 2014.

Den 14. januar 2015 fremsender den klageansvarlige enhed en afgørelse til forsikringstager. Afgørelsen fastholdes med henvisning til, at det betragtes som groft uagtsomt at efterlade sin bil natten over uden opsyn, ulåst og med nøglerne i bilen - om end gemt bag solskærmen - i en garage, som er placeret umiddelbart op til en offentlig vej.
…
Vores vurdering

I henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 22.10 (citeret ovenfor) fremgår det, at der ikke er forsikringsdækning, såfremt skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Det fremgår klart af forsikringstagers skadesanmeldelse og efterfølgende af deres brev af 5. november 2014, at bilen har været efterladt natten over uden opsyn, at bilen har været ulåst, og at bilnøglerne var efterladt i bilen bag solskærmen. Det fremgår også, at bilen var stillet i garagen.

Som det fremgår af vedlagte udprint fra krak.dk og planskitse ligger garagen helt ud til den offentlige vej.

At efterlade sin bil natten over uden opsyn, ulåst og med nøglerne i bilen - om end gemt bag solskærmen - i en garage, som er placeret umiddelbart op til en offentlig vej, er groft uagtsomt, idet der som følge heraf er indlysende fare for, at bilen kan blive stjålet.

Forsikringstagerne oplyser i forbindelse med sagens indbringelse for nævnet, at tyveriet kan have været planlagt. At tyveriet eventuelt har været planlagt betyder ikke, at bilnøglen ikke har været brugt. Bilen var ulåst, og nøglerne lå i bilen, og bilen var placeret umiddelbart ved offentlig hovedvej. Dette betegnes som groft uagtsomt jf. ovenstående.

Det er vores vurdering, at denne afgørelse er på linje med den gældende praksis fra Ankenævnet for Forsikring, jf. kendelse fra Ankenævnet for Forsikring 78.833. Ankenævnet fastlægger i denne sag, at forsikringstager har udvist grov uagtsomhed med henvisning til, at bilen stod uaflåst i garagen med nøglen placeret i bilen - og at ejendommen var placeret tæt på offentlig vej.

På baggrund af ovenstående - og med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 22.10 - må vi fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for det skete tyveri."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"*Sagens genstand*
TILSTEDE Fra åben carport, der er sammenbygget med stuehuset på [klagernes] fritidslandbrug, stjålet uaflåst personbil [reg.nr.], sølvgrå … årgang … Bilen formodes brugsstjålet med rette tændingsnøgle, idet denne var gemt under solskærmen."

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"**NØGLER**

Var der nøgler i køretøjet, da det blev stjålet?	**Hvor var nøglerne i køretøjet?**
☒ Ja ☐ Nej	
Var køretøjet aflåst?	**Er der tidligere mistet nøgler til køretøjets nuværende låsesystem?**
☐ Ja ☒ Nej	☐ Ja ☒ Nej

"

Af klagernes brev af 5/11 2014 til selskabet fremgår bl.a.:

"I … bliver den kendsgerning, at en bil står på ens egen private ejendom langt ude på landet, ulåst og nøglerne gemt i bilen ikke betragtet som groft uagtsomt. Det er tværtimod normen. Vi vil godt understrege, at denne norm, denne kultur gør sig gældende på ens egen ejendom. Når vi i øvrigt færdes i det offentlige rum træder andre normer i kraft; nemlig den, at man som en selvfølge låser sin bil og tager nøglen med sig. Ikke mindst dagspressens interesse i dette spektakulære tyveri understøtter vores opfattelse af, at dette er aldeles uhørt og uprovokeret og på ingen måde selvforskyldt og for svage sjæle fristende. Det er ikke grov uagtsomhed, der er tale om i dette tilfælde - det må vi fastholde.
…
Fredag 17/10-14
Ringer til Auto skade og bliver omstillet til …, som oplyser at sagen ligger hos ham. Under samtalen kommer det frem, at han mangler politirapporten! Men samtidig fortæller han, at det 'jo ikke er folk som os' der ikke skal have udbetalt deres forsikring pga. ulåst bil. Til sidst i samtalen får jeg hans direkte tlf. nr. … så jeg kan ringe direkte til ham, hvis der er noget eller yderligere spørgsmål."

Af udateret notat udfærdiget af klagerne fremgår bl.a.:

"Garage med bil er 10 m. fra soveværelsesvindue, bag hvilken vi sov, men vi har ikke hørt noget til tyveri overhovedet. Der er meget stille og mørkt på landet og vi finder det sandsynligt, at vi ville have hørt, hvis tyvene har startet bilen i garagen. Nærmeste nabo til den ene side 300 m. og til den anden side 400 m. Vores hund reagerede heller ikke, hvilket den ellers gør meget højlydt ved alle mennesker og lyde. Det foranlediger os til at tro, at bilen ikke er blevet startet men trillet ud og væk fra beboelsen. Lys til garage, der tændes med sensor, var klippet over i ledning.

Efterfølgende behandling af bilen i nærliggende skov (se fotos) har krævet et andet større køretøj til transport af tunge, store dele, fx motor, der vejer ca 300 kg. Det er tydeligt, iflg. politiet, at tyveriet har været planlagt. Tyvene har medbragt gamle hjul, der var sat på i stedet for alufælge, værktøj (hvoraf en nøgle var tabt ved bilen) og brædder var medbragt til at stabilisere skovbunden. Det betyder også, at tyveriet ikke på nogen måde var afhængig af, om nøgle har været i bilen eller ej. Vi ved i ikke om nøglen har været fundet og brugt overhovedet i dette forløb og det lader sig ikke undersøge - se bilens tilstand på billeder. Vi er af den mening, at tyvene har haft sig udset vores bil og at tyveriet ville være gennemført selvom der havde været brug for at brække dør og vindue op til bilen. Det er meget sandsynligt, at tyveriet havde fundet sted uanset om bilen var låst og om nøglen befandt sig i bilen.

Fra politirapport er følgende misvisende og ikke formuleret hensigtsmæssigt, men derimod usammenhængende '... [Klagerne] formodede at bilen var brugsstjålet med rette tændingsnøgle, idet også nøglen var fjernet fra bagsiden af solskærmen, hvor [klagerne] havde gemt den.' Første del af sætning er korrekt, men ikke sidste del - vi kan jo ikke vide, at den er fjernet??? Er det politiets formodning - i så fald burde det fremgå.

Gjensidig/Nykredit har behandlet sagen uproffessionel fra begyndelse til slut. … indikerer hele 4 gange, at sagen er lige ved at komme til afklaring og indikerer, at det jo ikke er 'nogen som os' der ikke skal have forsikring. … udtaler pr tlf. 19/11 at vores sag 'skal vi være ærlige, ikke behandlet lige efter bogen' (I 75.271 nævnes forsikringsselskabstageren ...s. 3)
Og hvem er det vi har med at gøre? Er det Gjensidig eller Nykredit. Forskellige blanketter, mails og tlf. fra begge?

..var klageren på sin bopæl, da tyveriet fandt sted...selskabet ikke har godtgjort, at klageren har udvist uagtsomhed, der kan betegnes som grov (85.018)

..selskabet har ikke godtgjort, at tyveriet var fremkaldt ved klagers grove uagtsomhed (78.235)

Nævnet bemærker, at landbrugsejendommen er beliggende i en tyndt befolket del af landet. Nævnet finder det betænkelig at fastslå, at klager havde handlet groft uagtsom i forbindelse med forsikringsbegivenheden (83.435)

Herefter, og da det efter klagerens oplysninger må lægges til grund, at bilen stod parkeret på en privat, afsides gårdsplads i mindre by, finder nævnet, at klagerens adfærd ikke kan betragtes som groft uagtsomt, jvf forsikringsaftalelovens paragraf 18 (62.616)

> Nævnet finder det ikke af selskabet godtgjort, at det forhold, at nøglen befandt sig i bilen, under de givne omstændigheder kan tilregnes klageren som grov uagtsomhed, jf. også nævnets kendelse 55.398 (75.271)
>
> ..at det ville udbetale erstatning for bilen, hvis denne ikke blev fundet... dt er nævnets opfattelse, at denne skrivelse indeholder et ubetinget dækningstilsagn... (73.793)"

Af forsikringsbetingelserne (11022004) fremgår bl.a.:

> "**KASKODÆKNING**
> …
> **22. Forsikringen dækker ikke**
> …
> **22.10**
> Skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset. Forsikringstageren er dækket medmindre denne, ægtefællen/samleveren, hjemmeboende børn eller den faste bruger var fører af bilen eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Selskabet har i sine betingelser forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, hvilket er muligt efter forsikringsaftalelovens § 18, der gyldigt kan fraviges.

Klagerne anmeldte den 3/10 2014, at deres bil natten mellem den 2. og 3/10 2014 var blevet stjålet fra en uaflåst garage på deres grund. Garagen ligger tæt op ad en offentlig vej. Klagerne har i skadeanmeldelsen anført, at nøglerne lå gemt bag en solskærm i bilen.

Nævnet finder i overensstemmelse med det af selskabet anførte, at klagerne handlede groft uagtsomt ved at efterlade bilen uaflåst med nøglerne skjult bag en solskærm i en uaflåst garage tæt ved offentlig vej.

Det af klagerne anførte – herunder om, at de bor i et tyndtbefolket område, hvor det er sædvanligt at parkere biler uaflåst med nøglerne gemt i bilen på sin egen grund, samt at tyveriet må have være planlagt - kan ikke føre til andet resultat.

7. 87724

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels