Ankenævnet for Forsikring

Den 7. oktober 2015 blev i sag nr. 87727:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet en udvidet ejerskifteforsikring i Dansk Boligforsikring A/S. Han klager over, at selskabet afviser at yde forsikringsdækning for et anmeldt forhold ved tagbelægningen på den forsikrede bygning. Klageren er utilfreds med antallet af bindere, og at taget klaprer i blæsevejr.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning med henvisning til skadebegrebet.

Den forsikrede bygning er fra 2010. Forsikringen trådte i kraft på baggrund af en tilstandsrapport af 29/8 2013.

Selskabet besigtigede den forsikrede bygning og har herom i notat af 17/9 2014 anført:

> "Anmeldte forhold:
> Taget klaprer - er ikke fastgjort korrekt.
>
> Beskrivelse af det anmeldte/skaden:
> Tagdækningen består af glaserede falstagsten af fabrikatet Koramic Narvik (billede 5) på undertag i banevare. Koramic Narvik importeres at Wienerberger. Ved stikprøvevise undersøgelser fra tagrum via overlæg i undertaget kan tagstenene registreres fastgjort (bundet) for hver tredje tagsten (billede 6-9), hvilket er i strid med anvisninger nævnt i Tegl 36, som Wienerberger under oplægningsvejledning henviser til. Tegl 36 anviser fastgørelse for hver anden tagsten diagonalt hen over tagflader.
> Yderligere er fastgjorte rygningstegl monteret i direkte berøring med tagsten under, som derved kan klapre i blæsevejr (billede 11). Topplanken er formentlig monteret en anelse for

lavt, så rygningstegl ikke går fri. Jeg har svært ved at vurdere, i hvilken udstrækning rygningstegl klaprer.

Hvad er alderen på det skadet:
Fra husets opførelse i 2010.

Årsag til skaden/forholdet:
Se d.o.

Er det et udtryk for almindelig byggemetode på udførelsestidspunktet (J/N): Nej.

Hvis Nej, hvorfor:
De omtalte forhold er ikke i henhold til anvisninger nævnt i Tegl 36.

Har det konstruktiv betydning(J/N): Både og.

Hvis Ja, hvorfor:

Manglende antal bindere: nej.

Montagen af rygningstegl: ja. Forholdet kan på sigt medføre risiko for mindre skader i glasuren."

Efterfølgende genbesigtigede selskabet bygningen. Derom er det i notat af 23/4 2015 bl.a. bemærket:

"Det er korrekt at tegl er bundet ved hver 3 diagonalt. Det har været en ganske gængs/normal måde at binde tegl på.

Det er først fornyligt at man er begyndt at binde tætter (2006). Tegl her er produceret i december 2007.

Om det er en fejl ved jeg ikke om man kan sige, vi går jo heller ikke ud og binder de tage efter hvor det er hver 4 eller mindre som er bundet.

Her har vi et tegl med 2 nakker, det betyder i min verden en mere stabil måde at ligge på, den kan ikke ligge og vippe og på den måde bliver den mindre åben for vinden. Det er set udfra et tegl med kun en nakke på som nemmer kan vippes. (Nakke er den som holder teglet fast til lægten så det ikke glider ned).

Rygningen er med rygningsbånd (foto 4260)
Som jeg ser rygningen er den skruet (der er ikke brugt beslag) rygnings tegl ligger på en planke som de er skruet fast i/til.

Umiddelbart ser jeg ingen fejl ved den måde de er fast gjort på. Når vi brug træ i en konstruktion vil det altid på et eller andet tidspunkt kaste sige (blive skævt/dreje sig) det vil/kan betyde at rygnings tegl kan komme til at ligge lidt skævt til den ene eller anden side. Det betyder igen at vinden kan få det/dem til at spille lidt (de bevæger sig)
Man kan eventuelt lægge en bitum fuge i overlæg mellem rygningssten og på den måde fastholde yderlig til hinanden.

Som udgangs punkt kan jeg ikke se nogle skade på taget/tagbelægning."

I klageskemaet af 22/2 2015 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Vi klager over tagryg der klaprer, og tagsten der ikke er bundet korrekt.

Selskabet giver os ret i at tagryg er monteret forkert og kan støje, men henviser til at der er fabriks garanti. Ydermere henvises til Tegl 36 med angivelse af hvordan tegl skal bindes. Da vi svarer at garanti er udløbet og at hans henvisning til tegl 36 er forkert da der er en ny udgivelse, svarer selskabet at de ikke mener det påfører gener og skader. Det er vi uenige I da tagsten har været faldet ned ved storm og overdrager sagen til deres kvalitets og klage-afdeling hvor dialogen er lidt træg og med mange nye undskyldninger.

Seneste mail vi har sendt er fra d. 8. feb. med de nyeste oplysninger der ønskes, idet selskabet sætter spørgsmåls tegn ved at tagsten kan falde af og ønsker forsikrings oplysninger på dette og der foreligger stadig intet svar. Der ligger IKKE en decideret afgørelse - hver gang der er svaret på deres spørgsmål kommer de med en ny undskyldning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Udbedring af støjgener fra rygningssten samt korrekt binding af tagsten iflg. Tegl 36 af nov. 2005."

Dertil har selskabet i brev af 21/5 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen**
Ejendommen er opført i 2010.

Taget er glaserede falstagsten af fabrikatet Koramic Narvok - se bilag C.

Tagstenene er bundet for hver 3. tagsten diagonalt, hvilket ikke opfylder producenternes anvisning (Tegl 36), der anbefaler, at hver 2. tagsten bindes. Der er ingen skader sket som følge af den måde taget er bundet, og vi har ikke set nogen tegn på skader. Vores kunde har oplyst, at der i forbindelse med storm er faldet tagsten ned, men vi har - trods opfordring - ikke modtaget dokumentation/oplysninger herom. Der opleves stormskader i form af nedfaldne tagsten under voldsomme storme - også på tage, der er bundet i henhold til producentanvisninger. Vi har ingen grund til at tro, at taget skulle være mere udsat for stormskader end alle andre tage - tværtimod oplyser vores chefkonsulent (bilag D), at tagstenen er mere stabil end andre tagsten, fordi den har to nakker, som giver bedre fastholdelse i lægten.

Men hensyn til rygningen klager vores kunde over, at den klaprer. Rygningen er skruet fast i rygningsplanken. Der er udført rygningsbånd, og vores første konsulent vurderede, at planken kunne være lidt lav, siden teglene var begyndt at klapre mod hinanden. Vores anden konsulent oplyser, at der er flere måde at udføre rygninger på, men denne konstruktion er helt normal - se bilag D. Konsulenten oplyser, at træ kan vride sig, og det kan medføre, at rygningsteglene kommer til at forskyde sig lidt, og dermed kan de begynde at vippe. Da rygningsteglen kommer til at vippe mod hinanden og mod den øverste teglsten (herunder den kant, som er øverst på stenen til overlæg med næste sten) kan det give lyd.

Rygningen er tæt, og der er ingen skader. Der er alene tale om, at rygningsteglen i vinden kan vippe lidt, og dermed give lyd. Vores konsulent oplyser, at man kan lægge en bitumen fuge i overlægget mellem rygningsstenene - for at fastholde dem til hinanden og reducere lydgener.

Vi vurderer ikke, at der vil ske skader som følge af den måde, tagstenene er bundet. Taget ligger godt og stabilt. Rygningen er udført korrekt, og det forhold at stenene kan vippe lidt i vind og dermed give lyd, er ikke en skade, som ejerskifteforsikringen skal dække."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 26/5 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet svarer at der ikke er tegn på skader og at der trods opfordring ikke er modtaget dokumentation for nedfaldne tagsten.

Dette er ikke korrekt.
Selskabet efterspurgte til dokumentation d. 12. januar 2015, og efterflg. D. 17/1-2015 sendte vi den ønskede dokumentation til ... i form af et tilbud omkring reparation af taget efter stormen sendt til daværende forsikringsselskab. Denne mail blev aldrig besvaret."

Heroverfor har selskabet i mail af 1/7 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er korrekt, at vi med en mail af 17. januar modtog et tilbud på udskiftning af nogle tegl efter stormskade. Vi har ikke besvaret dette, da vi ikke har set relevansen af det fremsendte.

Få dage inden overtagelsen af ejendommen raserede en voldsom storm i Danmark (senere opkaldt Allan). Mange husejere fik stormskader på deres tage (både tegltage, stråtage og andre tage). Der er ingen sammenhæng mellem skader efter storm og det forhold, at taget på den forsikrede ejendom ikke er bundet efter de nugældende producentanvisninger. Der vil være tage, der er bundet efter de gamle producentanvisninger, der ikke blev stormskadede og det vil være tage, der er bundet efter de nugældende anvisninger, som alligevel blev stormskadede.

Vores kunde har da heller ikke anmeldt forkert eller manglende bindere, og det har ikke været et tema, hverken efter stormskaden eller ved skadeanmeldelsen i august 2014. Det man anmeldte var, at taget klaprede.

Det fastholdes, at taget ikke er mere udsat for stormskader som følge af den måde taget er bundet på, end det ellers ville have været. Taget ligger godt og stabilt uden tegn på skader eller risiko for skader.

Det som har været et tema for skadeanmeldelsen var at taget klaprede. Den måde rygningen er udført på er helt normal, men den kan give lyd, fordi der kan opstå bevægelser pga. træ i konstruktionen.

Der er ingen sammenhæng mellem lydgenerne fra taget og den måde taget er bundet på."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke forhold er dækket**

3.1
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
...
16. Udvidet dækning

Såfremt det fremgår af policens forside er forsikringen udvidet til at dække følgende:

16.1
Ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentligretlige forskrifter som for eksempel bygningsreglement) hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet.

Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI anvisninger, By-Erfa blade etc. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af bygningslovgivningen.

Det er en betingelse for dækning at dispensation ikke kan opnås hos myndighederne."

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige retsprincipper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Det er derfor klageren, der skal bevise, at forholdet udgør en dækningsberettigende skade.

Fastgørelse af tagsten

Selskabet har i sit brev af 21/5 2015 til nævnet bl.a. anført, at tagstenene er bundet for hver 3. tagsten diagonalt, hvilket ikke opfylder producenternes anvisning (Tegl 36), der anbefaler, at hver 2. tagsten bindes. Endvidere har selskabet bemærket, at der ikke er sket skader eller tegn på skader som følge af den måde, taget er bundet, og at bindingen af tagstenene svarer til gængs standard i huse, der blev bygget indtil 2006. Endvi-

dere har selskabet anført, at tagstenene har to "nakker", hvilket betyder, at de ligger mere stabilt end sædvanlige tagsten med en "nakke".

Klageren har anført, at der under en storm er faldet tagsten af huset. Selskabet har hertil anført, at det forhold, at der sker stormskader på en bygning, ikke beviser, at ejerskifteforsikringens skadedefinition er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at forholdet udgør et fysisk forhold, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Rygning

Det fremgår af sagen, at rygningsteglene er skruet fast til rygningsplanken, og at der er udført rygningsbånd. Som følge af, at planken formentligt ligger lidt for lavt eller har slået sig lidt, klaprer nogle af rygningsteglene mod andre tegl, når det blæser. Selskabet har anført, at man ved at lægge en bitumenfuge i overlægget mellem tagstenene kan reducere lydgenerne.

Af selskabets besigtigelsesnotatet af 17/9 2014 fremgår, at forholdet på sigt kan medføre risiko for mindre skader i glassuren, men at der ikke er konstateret aktuelle skader.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at klapren fra rygningsstenene i blæsevejr, udgør en dækningsberettigende skade i basisdækningens forstand. Nævnet finder endvidere, at det ikke er bevist, at der er nærliggende risiko for, at der er forhold ved tagbelægningen, der vil udvikle sig til en skade.

Nævnet finder endelig, at det ikke er bevist, at der er forhold ved taget, der udgør en skade i henhold til forsikringens udvidede dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand