Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87728:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne i SEB Pension. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning ved et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har anført, at det ikke er bevist, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til udbetaling af invalideydelser og præmiefritagelse, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere på grund af sygdom eller ulykke. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1974 og i mange år har arbejdet som indkøber, har siden 1999 lidt af Hortens hovedpine. I 2006 fik hun konstateret livmoderhalskræft og blev opereret og behandlet herfor. Grundet mavesmerter blev hun i 2007 opereret for sammenvoksning af tarmene. Der skete i denne forbindelse en perforering af tarmen, og hun måtte efterfølgende re-opereres. Efterfølgende har hun haft gener i form af hovedpine, angst- og stresssymptomer, smerter i mave og underliv, træthed, og i 2012 blev hun diagnosticeret med knogleskørhed. Siden 2010 har hun arbejdet i fleksjob med 16 timer ugentligt på sin hidtidige arbejdsplads, hvorfra hun fratrådte ved udgangen af september 2014.

Ved udateret brev til selskabet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg har modtaget Jeres brev af 28. oktober 2014, hvor I giver afslag på godtgørelse og præmiefritagelse af tab af erhvervsevne forsikring.
> …
> Grunden til, at jeg ikke har søgt dækning tidligere beror på, at [tidligere arbejdsplads] under hele forløbet har udbetalt min fulde løn. Efter min fratrædelse den 30. september 2014, modtager jeg kun understøttelse.
> …
> *Forløbet fra min livmoderhalskræft blev konstateret og efterfølgende operationer.*
>
> Primo 2006 fik jeg konstateret livmoderhalskræft og jeg fik derfor fjernet min livmoder. Operation var desværre ikke nok, så jeg måtte efterfølgende have 5 kemo- og 25 strålebehandlinger. Det var en hård omgang både fysisk og mentalt. Jeg fik nogle ubehagelige bivirkninger af strålerne, såsom diarre, svie og ondt i maven. Jeg var nødsaget til at ændre og tilrette min kost, da mine tarme var blevet voldsomt påvirket og beskadiget af strålerne.
>
> Efter operation og efterbehandling startede jeg på arbejde igen, men måtte hurtigt indse at mine kræfter og energi slet ikke var som før. Det endte med sygemelding og langsom opstart på job igen.
>
> Jeg fik flere gange meget ondt i maven, hvilket bevirkede at jeg ikke kunne være nogen steder og måtte være sengeliggende flere dage. Jeg søgte læge flere gange og blev også indlagt flere gange pga. svære smerter og mistanke om tarmslyng. Lægerne mente bla. det var grundet det jeg havde spist og måske en form for indsnævring af tarmen, som gjorde at jeg fik voldsomme smerter i maven. Lægerne havde også mistanke om nyresten og ægløsning, som gav mig blod i bughulen. Jeg havde nogen gange så ondt, at jeg ikke kunne løfte mit ene ben og jeg blev derfor sendt videre til læge i … , som lavede en MR-scanning på mig. Den viste en inficeret cyste på den ene æggeleder. Jeg fik foretaget en kikkertoperation, hvor man fandt ud af, at der ikke var noget galt med mine æggeledere. Den viste derimod, at der var en del sammenvoksninger af tarmene og at min tyktarm var vokset sammen med en del af min skede og blindtarm, som følge af strålebehandling. Ved denne kikkertoperation september 2007 forsøgte lægerne, at skille tarmene ad og kom til at lave hul i min tyktarm. Det blev ikke opdaget på hospitalet, men først nogle dage senere, da jeg fik høj feber og havde det rigtig skidt. Jeg blev akut indlagt og blev opereret igen, hvor de fjernede en del af min tyktarm og blindtarmen.
>
> Efter denne operation har jeg ofte store smerter og problemer med min mave. Jeg bliver hurtig meget træt og drænet for energi. Jeg har svært ved at overskue min dagligdag, hvis jeg har for meget at se til. Det er ofte, at jeg får anfald af Hortons hovedpine, når jeg har haft travlt eller sovet skidt. Smerten i venstre øje gør meget ondt og jeg har svært ved at finde ro nogen steder. Der er ikke noget der hjælper, andet end hvis jeg tager en pille. Pillen har desværre også nogle slemme bivirkninger. Jeg får ondt i hele kroppen og mine hænder bliver kolde/ varme følsomme og jeg får meget kvalme.
>
> Efter mine operationer har jeg meget bøvl med mit bækken og underliv og har i flere år gået til fysioterapi, hvor jeg fik blid massage, lys og øvelser, som jeg skulle lave hjemme. Jeg har også fået flere Kranio Sakral behandlinger. Yoga øvelser og akupunktur har også i perioder kunne hjælpe. I flere perioder har begrænset motion herunder motionsløb kunne hjælpe på mine smerter og givet mig øget energi, så jeg i en lang periode kunne klare arbejdet på 16 timer hos [tidligere arbejdsplads]. Som vedlagte ergonomiske arbejdspladsvurdering viser,

var der hos [tidligere arbejdsplads] taget højde og hensyn til min arbejdsfunktion, både hvad angår fleksibel mødetid, ekstra pauser og selve arbejdspladsen.
Til sidst viste det sig desværre ikke, at være nok til at jeg kunne beholde mit arbejde hos … ."

Selskabet fastholdt afslaget på dækning i brev af 26/1 2015 til klageren, hvorefter klageren ved klageskema af 22/2 2015 har indbragt sagen for nævnet, og det fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Anmeldte den 13. august 2014 til SEB pension, anmeldelse af tab af erhvervsevne. Se bilag 1.
Modtog den 28. oktober 2014 afslag fra SEB pension. Se bilag 2.
Klage over afgørelsen sendt pr. mail den 24. november 2014 til SEB pension. Se bilag 3. Sammen med erklæring fra egen læge, … . Se bilag 4.
Modtog den 26. januar 2015 afslag fra SEB pension. Se bilag 5.
Vedlagt er Dækningsbevis fra SEB pension, udskrevet den 24. august 2010. Se bilag 6.
Vedlagt er forsikringserklæring af anmodning, af 3. oktober 2014, samt tilhørende dokumenter fra læge … og … sygehus mm. Se bilag 7, herunder ergonomisk arbejdspladsvurdering af 26. marts 2010.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have, at min forsikring kommer til udbetaling, da jeg er gået væsentligt ned i indtægt, siden min fratrædelse hos … ."

Selskabet har i brev af 16/3 2015 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Sagen omhandler, hvorvidt klagerens generelle erhvervsevne siden 1. oktober 2014 har været nedsat med mindst halvdelen, hvilket i bekræftende fald vil berettige klageren til ydelser og præmiefritagelse efter 3 måneders karens fra 1. januar 2015.

Klageren har haft en kræftlidelse i 2006, og selskabet har udbetalt ca. $^1/_2$ års ydelser i 2006 og ca. 1 års ydelser i 2009-10. Den sidste udbetalingsperiode stoppede, dels fordi klageren ikke længere var helbredsmæssigt 1/2 erhvervsudygtig, dels fordi klageren startede op i et fleksjob med en formel ugentlig arbejdstid på 16 timer + overarbejde til en månedlig løn på 32.000 kr. Ansættelseskontrakten vedlægges som Bilag A.

Klageren har passet sit arbejde uden relevante sygemeldinger frem til 2014, hvor hun forhandlede sig frem til en fratrædelsesordning med arbejdsgiveren til udgangen af september 2014.

Der er fremlagt mange lægelige oplysninger tilbage fra de behandlingsforløb klageren var igennem. Disse må i dag ikke desto mindre anses for mindre relevante, og kan udelukkende benyttes som baggrundsmateriale for den vurdering, der skal foretages i dag.

De seneste oplysninger om aktuelle helbredsgener fremgår af Jobcenter … journaloversigt for 2014, Bilag B. Af notat af 4. marts 2014 fremgår, at årsagen til at klageren ønskede at fratræde sin stilling ikke er helbredsmæssig forværring, men den omstændighed at der blev stillet større krav og ikke taget hensyn til, at klageren arbejdede i et fleksjob. Det fremgår bl.a.:

'...der er sket mange ændringer i [klagerens] fleksjob de senere år. Hendes opgaver har ændret sig, tempoet har ændret sig, teamets sammensætning har ændret sig og samtidigt oplever [hun], at en stor del af kollegerne ikke har forståelse for, hvad det vil sige at være fleksjobber og ikke har forståelse for, at hun ikke bare kan tage på en uges messe o.lign.'

Om de aktuelle helbredsproblemer har klageren oplyst følgende til den kommunale sagsbehandler den 14. oktober 2010, Bilag B:

[Klageren] oplyser at hun er klar til et nyt job, og er i gang med at undersøge forskellige muligheder. [Hun] har senest arbejdet som indkøber hos … i 14 år. Oplyser desuden at hun kan arbejde 16 timer om ugen.
Skånehensyn:
- *Ekstra pauser*
- *Begrænset ansvar*
- *Overskuelige opgaver*

Årsagen til arbejdsevnenedsættelsen er:
- *Hortons hovedpine*
- *Følger efter livmoderhalskræft*
- *Kronisk træthed Spændingshovedpine*
- *Mavegener*
- *Tidlig overgangsalder*

Jobønsker:
[Klageren] vil gerne arbejde som indkøber fremadrettet, vi talte om flere muligheder… [Hun] har gode kontakter ind i alle virksomheder fra det tidligere job... '

Oplysningerne dokumenterer, at de oplysninger om 'arbejdsrelateret stress', der bl.a. fremgår af det af klageren fremlagte journalnotat af 20. november 2014, ikke spiller nogen relevant rolle, og er da heller ikke omtalt i 14. oktober 2014-opremsningen. Der er da heller ikke stillet nogen psykiatrisk diagnose, endsige udskrevet medicin herfor. Det handler derfor ikke om helbred, men mere om den socialt betingede frustration, der kan være forbundet med, at kravene til klagerens jobudøvelse er blevet strammet af arbejdsgiveren.

Klageren har angiveligt lidt af jævnlige hovedpineanfald siden 1999, hvilket den gang ikke hindrede arbejde på fuld tid på normale vilkår. Forsikringen er tegnet i 2001.

Det er vanskeligt at vurdere klagerens tilbagevendende mavegener, som formentlig er afledt af kræftbehandlingen, men disse gener har ikke medført sygemelding, og må efter selskabets opfattelse være til at leve med rent arbejdsmæssigt.

De mere diffuse helbredsproblemer som træthed er efter selskabets vurdering ikke forenelige med oplysningerne om, at klageren har fordelt sine 16 aftalte ugentlige timer + evt. overarbejde på 4 og ikke på 5 hverdage. Hertil kommer, at klageren er i stand til at motionere med yoga og 3 ugentlige løbeture på 5-10 km.

Fraværet af relevante objektive lægelige fund må under disse omstændigheder spille en særlig rolle. Det er således ikke dokumenteret, at denne kun 40-årige klager ikke skulle kunne arbejde længere end halv normal arbejdstid."

I brev af 14/4 2015 til nævnet har klageren bl.a. bemærket:

> ”Det undrer os at SEB i 2006 udbetaler 1/2 års ydelse, i øvrigt et beløb vi aldrig har ansøgt om eller modtaget. Beløbet må være udbetalt direkte til arbejdsgiveren … . I 2009/2010 modtager vi ca. kr. 100.000 — også et beløb vi aldrig har ansøgt om. I den periode fik [klageren] fuld løn fra … og vi havde derfor ikke behov for forsikringsdækningen. Det der undrer os, er at [hun] åbenbart har været berettiget til ydelsen i 2006 og igen i 2009/2010, men nu i 2014/2015 ikke længere er berettiget til ydelsen.
>
> Der har ikke været væsentlige ændringer i arbejdstiden siden sygemelding 2006, hvor [klageren] startede op med ganske få timer og senere gradvis øgede arbejdsmængden op til ca. 20 timer om ugen. Hvilket hver gang udløste en sygdomsperiode og efterfølgende ny opstartsperiode. I 2009 blev timeantallet, efter råd fra egen læge og støttet af [arbejdsplads], sat til max 16 timer, incl. overarbejde, [klageren] forsøgte at overkomme aftalen men måtte flere gange sige nej til spændende opgaver bl.a. leverandørbesøg og …rejser i udlandet. I perioder kunne fordelingen af timer i løbet af ugen afvige, da der pga. leverandørbesøg eller lignende kunne være dage, hvor hun arbejdede mere end 4 timer, hvilket hun iflg. aftale med [arbejdsplads] selv efterfølgende kunne regulere så det samlede antal timer om ugen max blev 16 timer incl. Overarbejde. Timeantallet svarer fuldstændigt til hvad Center for erhvervsafklaring og beskæftigelse d. 26.03.2010 - kom frem til i den ergonomiske arbejdspladsvurdering, der førte til hendes flexordning.(bilag 1.1) Rapporten viste at [hun] pga. smerter fra lænd, bækken, skuldre, hovedpine, hurtig udtrætning og manglende energi, max vurderes til at kunne arbejde mere end 4 x 4 timer om ugen.
>
> SEB påstår, at [klageren] har passet sit arbejde uden relevante sygemeldinger frem til september 2014. Vedlagt er fraværsskema (bilag 2.1) sendt fra [arbejdsplads], startende år 2000 og slut år 2013 Skemaet viser klart at [hun] utallige gange har været nødsaget til, at blive hjemme bl.a. pga. smerter i underliv, skuldre, hovedpine og kronisk træthed. [Arbejdspladsen] har ikke søgt refusion for alle sygemeldinger som SEB's bilag C også viser, hvilket personale afdelingen hos … også kan bekræfte.
> …
> SEB påstår også, at [klageren] forhandlede sig frem til en fratrædelsesordning, hvilket absolut ikke var tilfældet. Det møde som [hun] blev indkaldt til hos [arbejdsgiver], skulle omhandle nye arbejdsopgaver og arbejdsfunktioner - hun blev i stedet for præsenteret for en fratrædelsesordning, en ordning der ikke var til diskussion eller forhandling - det var tydeligt, at alternativet var en fyrreseddel. Hun følte sig presset til omgående at underskrive fratrædelsesaftalen, hvilket hun gjorde.
>
> SEB vurderer at de lægelige oplysninger, der i gennem tiden er foretaget er mindre relevante, hvilket undrer os en del, da de er med til at give en grundig beskrivelse af det sygdomsforløb, der til sidst udmønter sig i den situation som [klageren] befinder sig i i dag. Vedlagt er skema(bilag 4.1) der viser, hvor mange gange [hun] siden sygdommens start i 2006 og frem til 2014, har kontaktet egen læge eller sygehus for bl.a. at blive undersøgt for de forskellige smerter og gener, hun har og som stadigvæk plager hende. Ligeledes har vi vedlagt oversigt over de ca. 59 gange hun siden 2006 har været til kontrol, henvist til, eller undersøgt på diverse sygehuse(bilag 5.1)
>
> SEB forsøger at så tvivl omkring rigtigheden af hendes sygdomsgener ved at omtale nogen af dem som diffuse. At påstå, at der ikke er relevante objektive lægelige fund, der underbygger hendes gener, må stå for SEB's egen regning, da utallige undersøgelser på diverse sygehuse viser, at kemo og strålebehandlingen af hendes cancer i 2006 har givet sammenvoksninger af tyktarm, blindtarm og vagina. Blandt andet overlæge … , der ved operation d.

25.09.2007 skriver, at de sete sammenvoksninger udmærket kan forklare patientens smerter(bilag 6.1) Ved denne operation er Overlæge … dog desværre uheldig, at punktere [klagerens] tarm og hun bliver derfor opereret d. 29.09.2007, hvor man er nødsaget til at fjerne ca. 30 cm. af tarmen(bilag 7.1) i øvrigt en operation hvor Overlæge … inden operationen advarede os om, at [klageren] muligvis ville vågne op med permanent stomi.

D. 25.06.2012 og d. 07.12.2012 skriver Overlæge … (bilag 8.1) at [klageren] formentlig både har stråle og sammenvoksningsskader, samt følgeskader efter betændelse i bughulen fra ovennævnte operationen d. 29.09.2007

D. 25.05.2007 skriver … , nu overlæge, at der således ingen tvivl er om, at [klageren] har bivirkninger til operation/strålebehandling/kemoterapi i form af sammenvoksninger, der er generende i det daglige(bilag 9.1)

Vedr. Jobcenter … journal oversigt som SEB refererer til under aktuelle heldbredsgener, er det dels udtalelser fra undertegnede og dels [klagerens] egne udtalelser og egne ønsker om et nyt job. Begrundet i frygt for de stramninger og øgede krav på jobbet, som blev varslet og udtalelser, der tydeligt viser, at [hun] og jeg håbede at finde et job til [hende], hvor hun samtidig med jobbet, også kunne være i stand til at overkomme de ting i dagligdagen, der give hende glæde, lyst og energi til at være mor for to dejlige børn på 11 og 12 år, og samtidig lyst og energi til, at kunne deltage i de normale sociale dagligdags ting som skole/hjem samtaler, motion/idræt, lektiehjælp og til besøg af venner og familie. Helt normale sociale ting der gør livet værd at leve og ikke kun overskud til en kamp, for at kunne arbejde 16 timer om ugen.

Vi er, på baggrund af ovenstående oplysninger og erfaringerne fra hendes tidligere arbejde, overbevist om at max 16 timers arbejde med de skånehensyn, der er nødvendige, er absolut grænsen for [hende] og derfor er berettiget til dækning fra SEB."

Selskabet har i brev af 5/5 2015 til nævnet bl.a. noteret:

"For så vidt angår de senest fremlagte bilag, drejer det sig om journalmateriale tilbage fra 2007-2010, der ifølge selskabets speciallægekonsulent ikke tilfører sagen relevant nyt i forhold til det at skulle vurdere klagerens nuværende erhvervsevnetab.

Det tidligere fremførte fastholdes — herunder at klageren ikke har haft relevant sygefravær i sit arbejde frem til 2014. Det af klageren fremlagte Bilag 2.1. viser tværtom, at klageren i perioden 2011-13 blot havde 5-8 årlige sygedage, hvilket er ubetydeligt i forhold til udmålingen af erhvervsudygtighed på mindst 50 %."

Nævnet er blevet forelagt lægeligt og kommunalt materiale, og et uddrag af dette gengives nedenfor.

I ergonomisk arbejdspladsvurdering af 26/3 2010 er det bl.a. noteret:

"**Samtale**
Beskrivelse af arbejdsopgaver
[Klageren] er ansat som indkøber ved … .

[Hun] fortæller, at hun tidligere har været produktansvarlig, samt har rejst meget rundt i de forskellige lande. Hun beskriver, at hun nu ikke længere har ansvarsområde overfor assistenter og elever, men har fået et mindre ansvarsområde.
[Hun] fortæller, at hun møder 8.30-12.30, mandag - torsdag og fredag fri. Hun har en 1/2 times pause, men har ofte ikke behov for en pause. Hun fortæller, at to til tre gange om ugen går hun over og holder pause i kantinen, som ligger i en anden bygning.
..
[Hun] oplyser, at hendes opgave endvidere er, at indhente de rigtige priser, få tilbud hjem, kontakt til leverandører, leveringer, se på kvaliteten, får salgsprøver tilsendt, foretager opmåling af f.eks. [varegrupper], for at sikre, at det er de rigtige mål, på nettet ser hun på artworks, og færdigtegnet sendes ud, ...

Arbejdet foregår ved computeren og ved telefonen. [Hun] oplyser, at der er meget at se til, i de fire timer hun er på arbejde, og dagene er ikke ens.
[Hun] oplyser, at arbejdet ikke er fysisk belastende, feks. undgår hun at løfte eller bære noget, beskriver feks. ved fremvisning af kollektioner i showroom, at det er eleven, som bærer [varegrupper] op ad trappen til showroom.

[Hun] beskriver, at korttidshukommelsen er forsvundet. Hun har førhen været meget god til at huske, men nu udtales, at hvis hun får for mange informationer, kan hun ikke huske dem, hun skriver derfor notater ned og bruger sin elektroniske kalender meget, benytter både kalenderen, samt skriver sedler.
…
[Hun] oplyser, at det fungerer bedst med en 4 timers arbejdsdag. Hun oplyser, at det 'koster' at arbejde en 1/2 time eller 1 time ekstra. [Hun] fortæller, at hun har forsøgt at lægge en time på arbejdsdagen, men bliver hurtigt udtrættet, har ingen overskud eller energi. Hvis hun giver 'det en ekstra skalle på jobbet', giver det 'bagslag' i form af Hortons hovedpine, hvilket oplyses ofte forekommer, hvis hun overanstrenger sig, samt ved pres.
…
Helbredsmæssige forhold
[Klageren] fortæller, at hun er træt i kroppen og har smerter i ryggen, og har ikke de samme kræfter som førhen. Hun beskriver, at hun sover meget dårligt.
Hun beskriver, at ved overanstrengelse, eller pres opstår der ofte anfald af Hortons hovedpine. Hun oplyser, at hovedpinen forekommer i perioder og kan vare fra minutter til timer, hun oplyser, at hun oplever kvalme under anfaldet. Hun oplyser, at hun sidste weekend havde hovedpinen. [Hun] udtaler, at hun havde travlt i sidste uge, da hun skulle tage over for en elev.

Hun oplyser, at hun har smerter fra lænd og bækken, samt ischias smerter, desuden har hun myoser og spændinger i nakke og skuldre. [Hun] oplyser, at hun går hos fysioterapeut en gang ugentligt, samt til kranio-sakral terapi.
[Klageren] beskriver, at hun føler, at hun er blevet 10 år ældre de sidste år.

Hjemlige gøremål
<u>Pauser / hvile</u>
Hviler indimellem efter arbejdet, hvor hun sidder på en stol, men kan ikke slappe af og få noget energi.
<u>Huslige gøremål</u>
[Hun] beskriver, at det især er hende, der står for mad og rengøring. Hun oplyser, at hun får smerter i lænd og ryg feks, ved rengøring af badeværelse, støvsugning og gulvvask.
Hvis der skal skrælles mange kartofler, mærkes smerter i skuldrene. Hun oplyser, at hun er blevet opmærksom på at støtte armene ind til kroppen, hvilket er bedre.

[Hun] beskriver, at tempoet er nedsat, og hun tager opgaverne lidt ad gangen.
…
Skånehensyn
[Klageren] skal undgå overanstrengelse, som bevirker hurtig udtrætning.
Det er vigtigt, at [hun] er opmærksom på sine arbejdsstillinger og i forhold til de fysiske begrænsninger, undgå belastende stillinger som påvirker ryg, nakke og skuldersmerter, vigtigt at bruge underarmsstøtte og technomouse
…
Samlet set vurderes [klagerens] begrænsninger, smerter fra lænd, bækken, skuldre, hovedpine, samt hurtig udtrætning, og manglende energi, til at være af et sådant omfang, at den aktuelle daglige arbejdstid på 4 timer x 4 dage ugentligt må vurderes, som et max. antal arbejdstimer på nuværende tidspunkt. Det anbefales, at [hun] indlægger pauser i løbet af arbejdsdagen, da hun hurtigt udtrættes, endvidere vurderes, at der fortsat er behov for en restitutionsdag.
Udfra [klagerens] oplysninger, samt observationer vurderes, at hun ikke vil kunne magte flere opgaver eller øge timeantallet ved andre opgaver. De nuværende opgaver ved … , må vurderes som optimale."

I den kommunale journaloversigt er det bl.a. anført:

Telefonisk kontakt Dato: 04-03-2014	… Opringning fra [klagerens] samlever, der fortæller, at de har brug for en snak med os omkring [hendes] situation. Han fortæller, at der er sket mange ændringer i [klagerens] fleksjob de seneste par år. Hendes opgaver har ændret sig, tempoet har ændret sig, teamets sammensætning har ændret sig og samtidig oplever [hun], at en stor del af kollegerne ikke har forståelse for, hvad et vil sige at være fleksjobber og ikke har forståelse for, at hun ikke bare kan tage på en uges messe o.l. Samleveren fortæller, at der er snak om at [klageren] skal over i en helt anden afdeling og arbejde, men der er enorm stor usikkerhed omkring opgaver og tidsperspektiv, samt hvor stor behovet for en indkøber er i den anden afdeling. [Hun] vil gerne lave skiftet, men føler, at et er lagt over på hendes skuldre at finde ud af, hvilke opgaver hun skal lave osv. Samtidig har hun svært ved selv at sige fra og sige stop (et ar hendes skånehensyn) og hun får derfor ikke fortalt ledelsen, at hun bestemt ikke trives i det nuværende og har behov for varig og hurtig ændring.

…

Opfølgningssamtale – ledighedsydelse Dato: 14-10-2014	… Følgende blev drøftet med borgeren: [Klageren] oplyser at hun er klar til et nyt job, og er i gang med at undersøge forskellige muligheder. [Hun] har senest arbejdet som indkøber hos … i 14 år. Oplyser desuden at hun kan arbejde 16 timer om ugen. Skånehensyn:

	-ekstra pauser -begrænset ansvar -overskuelige opgaver Årsagen til arbejdsevnenedsættelsen er : -Hortons hovedpine -følger efter livmoderhalskræft -kronisk træthed -spændingshovedpine -mavegener tidlig overgangsalder. Jobønsker: [Klageren] vil gerne arbejde som indkøber fremadrettet-

…

Kontaktsamtale Dato: 17-11-2014	… [Klageren] er meget aktiv søgende. Hun benytter i høj grad sit netværk. Hun har i øjeblikket 2 ansøgninger ude hvor hun stadig mangler en klar tilbagemelding på. Hun kontakter … for klar udmelding, senest til julehalløj i skolen den 29/11-14. … har hun netop i dag sendt en reminder/forespørgsel på hvorvidt rette vedkommende har sit på hendes cv. Hun har også lidt i gang hos … og en afdeling i [tidligere arbejdsplads]. Vi drøfter et evt. brancheskift hvor [hendes] kompetencer også kan komme i spil. Det kunne være en eller anden form for sælger. Hun interesserer sig meget for dyr og ville gerne have haft en uddannelse som dyrlæge (eller jordmoder). Det er ikke muligt i dag, men måske som veterinærdyrlæge. Hun vil også gerne arbejde som stylist. [Hun] ser på mulige kurser indenfor begge områder. [Hun] har et meget fint cv at tage med ud til arbejdsgiverne. Vi aftaler at hun laver et visitkort hun kan tage med ved uopfordret ansøgning.

I notat af 20/11 2014 fra klagerens praktiserende læge er det bl.a. oplyst:

"[Klageren] har udviklet arbejdsrelateret stress, ny leder i afd. for godt 1 år siden, herefter udvikler [hun] tiltagende belastningssymptomer, der bliver stillet større og større krav, hun får tiltagende stresssymptomer - i form af koncentrationsbesvær, træthed, åndenød, angstlignende symptomer, periodevis dårlig nattesøvn, svimmelhed, uoverkommelighedsfølelse og fornemmelse af at føle sig utilstrækkelig. Hun begynder at tvivle på egne evner, og hun får tiltagende svært ved at tolke lederens signaler.
Symptomerne forværres fra slutningen af 2013 og hen over foråret 2014.
Fra december til marts flere møder omkring plan for fremtidigt arbejde, og det ender med at hun i marts 2014 uventet tilbydes en fratrædelsesordning, som hun indvilliger i, da hun på det tidspunkt ikke magter andet.

[Hun] vurderes generelt belastet af følgevirkninger til tidl. cancersygdom.
[Klageren] er desværre nu svært stressramt - dette delvist arbejdsbetinget, men det også betinget af hendes tidligere langvarige cancerforløb, som hun fortsat har hyppige kontakter pga. ifht. følgevirkninger.

Jeg vurderer derfor, at [hendes] arbejdsevne er betydelig reduceret, dvs. til mindre end halvdelen."

10. 87728

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**§ 20. Dækning ved tab af erhvervsevne**
Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden nedsættes til mindst 1/3 af den fulde erhvervsevne som følge af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at dette skyldes forsæt.
…
§ 21. Definition på tab af erhvervsevne
Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2.
Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til præmiefritagelse, hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det efter endt omskoling må antages, at forsikrede efter omskoling vil kunne oppebære 1/3 af den indtjening beskrevet i stk. 1.
…
Udvidede rettigheder ved invaliditet

Rettighederne i Afsnit 2 Betingelser for præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne er udvidet til at omfatte nedsættelse af erhvervsevnen til 1/2 eller derunder.

Udvidelsen betales som udgangspunkt af bonu-stilskrivningen og kan bortfalde, hvis der ikke kan tilskrives en tilstrækkelig stor bonus. Den gælder for et kalenderår ad gangen og indtil et eventuelt bortfald meddeles.

Hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til 1/2, mens de udvidede rettigheder gælder, er der ret til fuld præmiefritagelse, når nedsættelsen af erhvervsevnen indtræder, mens de udvidede rettigheder gælder.
…
§ 5. Dækning ved tab af erhvervsevne
Retten til udbetaling indtræder, når gruppemedlemmets generelle erhvervsevne, efter datoen for optagelse i gruppeforsikringen, men inden det i aftalen fastsatte tidspunkt for dækningens ophør, dog længst til det aftalte udløbstidspunkt, på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes helbredsforringelse foretages der en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis det må antages, at forsikrede efter endt omskoling vil kunne oppebære 1/2 af den i stk. 2 omhandlede indtægt.

11. 87728

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1974, i 2006 fik konstateret livmoderhalskræft og blev behandlet herfor. Hun har efterfølgende haft gener i form af bl.a. mave- og underlivssmerter, træthed og hovedpine. I perioden fra 1/8 2010 til udgangen af september 2014 arbejdede hun i fleksjob 16 timer ugentligt på sin hidtidige arbejdsplads.

Klageren har anført, at hun ikke kan arbejde mere end 16 timer ugentligt, og at hun derfor er berettiget til dækning.

I journalnotat af 20/11 2014 har klagerens praktiserende læge angivet, at klageren har udviklet arbejdsrelateret stress efter, at der var kommet en ny leder i klagerens afdeling. Det er bl.a. bemærket, at klageren "vurderes generelt belastet af følgevirkninger til tidl. cancersygdom.", og at stressen er "delvist arbejdsbetinget, men det også betinget af hendes tidligere langvarige cancerforløb, som hun fortsat har hyppige kontakter pga. ifht. følgevirkninger". Lægen konkluderer, at arbejdsevnen er "betydelig reduceret, dvs. til mindre end halvdelen".

Selskabet har anført, at oplysningerne om klagerens arbejdsrelaterede stress vedrører den "socialt betingede frustration, der kan være forbundet med, at kravene til klagerens jobudøvelse er blevet strammet af arbejdsgiveren".

I den kommunale journaloversigt fremgår det bl.a., at klageren i oktober 2014 er klar til at finde et nyt arbejde, og at hun kan arbejde 16 timer ugentligt, og hendes skånehensyn er ekstra pauser, begrænset ansvar og overskuelige opgaver.

12. 87728

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen. Det er derfor klageren, der skal bevise, at hendes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat i en sådan grad, at hun har ret til forsikringsdækning.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren har gener, der udelukker, at hun vil kunne vende tilbage til sit hidtidige arbejdsområde på fuld tid, hvorfor selskabet er berettiget til at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne.

I henhold til de gengivne forsikringsbetingelser skal der ved vurderingen af klagerens indtægt indgå eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede eller arbejdsgiveren kan være berettiget til – herunder indtægt fra fleksjob.

Under henvisning til de gengivne forsikringsbetingelser, oplysningerne om at klageren kan arbejde 16 timer ugentligt, og sagens oplysninger i øvrigt finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun ikke er i stand til at tjene mindst halvdelen af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere selskabets afslag på dækning ved tab af erhvervsevne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels