Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 87730:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AmTrust International Underwriters Ltd.
v/Marsh A/S
Tekniker Byen 1, 2. sal
2830 Virum

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har gennem sin fagforening haft arbejdsløshedsforsikring i AmTrust International Underwriters Ltd. v/Marsh A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale indbetalt præmie for perioden 1/1 2010 til udgangen af 2014.

Selskabet har anført, at klageren har været omfattet af en forsikring, og at der ikke er grundlag for tilbagebetaling.

I klageskemaet af 22/2 2015 til nævnet har klageren bl.a. gjort gældende:

> " **Sagsfremstilling**
> …
> Jeg tegnede min lønsikrings-forsikring hos [1. fagforening] 1. april 2006, i forbindelse med at jeg som funktionær ønskede at sikre min situation.
> 1. januar 2010 skiftede jeg erhverv, idet jeg valgte at blive selvstændig, hvilket jeg meddelte fagforeningen. Jeg fik i den forbindelse oplyst, at det var der ingen problemer i, idet de også har selvstændige ledere blandt deres medlemmer.
> I den forbindelse blev jeg ikke gjort opmærksom på, at der ville være nogen ændringer i forhold til min lønsikringsforsikring, hvorfor jeg fortsatte med indbetalingerne indtil ultimo 2014.
> Ultimo 2014 blev jeg uopfordret kontaktet af [2. fagforening], som opfordrede mig til at overveje medlemsskab i deres forening. Dette havde jeg nogle overvejelser for/imod, og særligt i forhold til min lønsikringsforsikring, men jeg fik oplyst fra [2. fagforening], at de var forundrede over, at jeg havde sådan en forsikring, for efter deres bedste overbevisning, ville den kun kunne komme i anvendelse i ganske få tilfælde, og at de i øvrigt ikke anbefalede deres medlemmer at tegne sådan en forsikring.
> Foreholdt dette kontaktede jeg [1. fagforening], som kunne oplyse, at det var da ganske rigtigt, at den kun dækkede selvstændige i ganske få tilfælde.

Jeg kontaktede derfor … Advokater for at få hjælp til kontakt til [1. fagforening], og der har siden været skriverier frem og tilbage, men uden nogen succes.
Min opfattelse er således, at jeg i fire år har betalt for en forsikring, som ingen (eller kun i ganske få tilfælde) ville give dækning.
Dette kan ganske enkelt ikke være rigtigt! [1. fagforening] har ikke på noget tidspunkt meddelt mig, at der ville blive tale om ændringer i forsikringsforholdet/dækningen, og de har heller ikke på noget tidspunkt fremsendt en oversigt over dækningen, som man jo vanligvis modtager en gang om året fra andre forsikringsselskaber.

Jeg mener at der som minimum er tale om et groft svigt fra fagforeningens side! De har et moralsk/etisk ansvar, som rækker videre ud overfor deres medlemmer, end man ville forvente fra et kommercielt forsikringsselskab og så bliver man alligevel snydt så vandet driver!

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg kræver at få mine indbetalinger fra 1. januar 2010 krediteret fuldt ud!

Jeg er blevet opkrævet kr. 2217 pr kvartal i 4 år.
Mit samlede krav udgør derfor kr. 35.472,- plus renter."

Selskabet har i brev af 2/3 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling:
[Klageren] tegnede sin lønsikring den 1. april 2006. Forsikringen indeholder dækning ved ufrivillig arbejdsløshed og uarbejdsdygtighed for lønmodtagere.

[Klageren] har d. 1. marts 2011 opdateret sine medlemsoplysninger således, at han efter arbejdsløshedslovens bestemmelser blev anset for at være selvstændig erhvervsdrivende.

[Fagforening] bekræftede derfor den 11. marts 2011 (bilag 1), at [klagerens] medlemskab af [fagforening] og … A-kasse fortsatte, og gjorde i den forbindelse opmærksom på, at der ville gælde særlige regler for dagpenge og efterløn for selvstændige erhvervsdrivende.

[Fagforening] Tillægsforsikring bekræftede samtidig i et særskilt brev af 11. marts 2011 (bilag 2), at [klagerens] forsikring ville fortsætte, dog på andre betingelser, og han skulle være opmærksom på, at han nu var omfattet af forsikringsbetingelserne for selvstændige erhvervsdrivende, som var vedlagt brevet.

I januar 2015 anmoder [klageren] i telefonsamtale med [fagforening] samt ved skrivelse fra advokat …, om tilbagebetaling af forsikringspræmien, med begrundelsen at forsikringen ikke ville være gældende - når man er selvstændig.

[Fagforening] har behandlet og afvist kravet om tilbagebetaling af forsikringspræmie i brev af 27/1 2015 (bilag 5), med begrundelsen at der er forsikringsdækning, samt at [klageren] er informeret om forsikringsdækningen for selvstændige i brev af 11. marts 2011.

[Fagforening] Tillægsforsikring oplyser:
[Fagforening] tilbyder en Tillægsforsikring i 2 varianter. En rettet mod lønmodtagere og tillige en rettet imod selvstændige erhvervsdrivende.

Begge tillægsforsikringer omfatter på lige fod dækning ved uarbejdsdygtighed / sygdom.

Tillægsforsikringens dækning ved arbejdsløshed er tilpasset den forsikredes aktuelle status som enten lønmodtager eller som selvstændig. Bilag 3 og 4 betingelser for lønmodtagere og selvstændige.

…

For både lønmodtagere og selvstændige er det er krav at der udbetales arbejdsløshedsdagpenge. Videre fremgår det af betingelserne punkt. 1.9.3: (Selvstændige erhvervsdrivende afsnit 1.8.3)

Ændrer forsikrede sin status på forsikringen fra lønmodtager* til selvstændig erhvervsdrivende*, træder ændringen i kraft fra den første i den følgende måned i form af en ny forsikring. Anciennitet optjent på den tidligere forsikring kan modregnes i start karensen*.

De nævnte breve (bilag 1 & 2) fra [fagforening] med henholdsvis bekræftelse på ændring af status fra lønmodtager til selvstændig og bekræftelsen på den fortsatte dækning under [fagforenings] Tillægsforsikring som selvstændig, med besked om særlig opmærksom på betingelsernes afsnit 2.1 er sendt med alm. post, og er ikke modtaget retur.

[Klageren] har således været omfattet af forsikringsdækningen for ledighed og uarbejdsdygtighed - både som lønmodtager og som selvstændig.

Der er således ikke tale om, at man som selvstændig erhvervsdrivende slet ikke kan gøre brug af [fagforenings] Tillægsforsikring, men alene, at der er ændrede betingelser for udbetaling for selvstændige erhvervsdrivende ved ledighed.

Det er videre vores opfattelse, at:
- man som forsikringstager selv har ansvaret for, at de til enhver tid gældende forsikringsbetingelser er dækkende for forsikringstagerens forhold, Det må også have stået [klageren] klart, at det ville være forbundet med ændrede vilkår, såfremt han overgik til at drive selvstændig virksomhed
- at vi korrekt har orienteret [klageren] om de ændrede vilkår, ligesom det også i flere sammenhænge må have stået ham klart, at der ved skift fra lønmodtagerstatus til selvstændig erhvervsdrivende ville være tale om en ændrede forsikringsbetingelser.

Vi finder derfor ikke grundlag for at imødekomme kravet om at tilbagebetale forsikringspræmie - udover den allerede tilbagebetalte præmie for perioden 1. december 2014 - 31. december 2014, hvor [klageren] blev overflyttet til anden a-kasse og dermed tillige udmeldt af [fagforening] Tillægsforsikring."

I klagerens brev af 8/3 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Der henvises til to breve dateret 11. marts 2011, i hvilke jeg skulle have modtaget information om ændrede forsikringsvilkår, (Bilag 1 og 2), hvilket jeg må fastholde ikke at have modtaget. Jeg har noteret mig, at det oplyses at begge breve er sendt med almindelig post.

Endvidere kan jeg oplyse, at jeg ved telefonisk kontakt til [fagforening] 18.2.2015, talte med en sagsbehandler ved navn ... Han kunne bekræfte, at såfremt man er ansat som selvstændig, anbefaler [fagforening] ikke deres medlemmer at tegne tillægsforsikringen, da det i flg. [sagsbehandleren] ville være yderst sjældent at den vil kunne komme til udbe-

taling. Uden at kunne specificere det nærmere, var hans anbefaling at man i stedet søger sin sikring ad andre veje.

Med dette som udgangspunkt, kunne det være interessant at vide, om [fagforening] således har ændret politik for salg af forsikringer til selvstændige, og i så fald hvornår, dette er sket.

Det kunne også være interessant at få belyst, hvor mange af deres selvstændige medlemmer, der rent faktisk har sådan en forsikring."

Selskabet har i brev af 13/3 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager anfører, at han ikke har modtaget det skriftlige materiale fra [fagforenings] Tillægsforsikring.

Hertil kan oplyses, at materialet efter de almindelige gældende er fremsendt som almindelig post til den af klageren anmeldte adresse, hvor-pågældende efter det oplyste fortsat har bopæl. Videre foreligger der ikke nogen oplysninger eller notater hos [fagforening] eller [fagforenings] Tillægsforsikring om, at netop de omtalte breve skulle være kommet retur."

I selskabets brev af 11/3 2011 til klagen er det bl.a. anført:

"Tak for dine oplysninger om din selvstændige virksomhed.
Som selvstændig kan din tillægsforsikring fortsætte, dog på andre betingelser.
Vi skal dog bede dig være særligt opmærksom på forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1.
Vi vedlægger derfor "Forsikringsbetingelser for selvstændigt erhvervsdrivende".

I forsikringsbetingelserne for lønmodtagere hedder det bl.a.:

"**1.9 Forsikredes mulighed for ændring af forsikringen**
…
1.9.3.
Ændrer forsikrede status på forsikringen fra lønmodtager* til selvstændig erhvervsdrivende*, træder ændringen i kraft fra den første dag i den følgende måned i form af en ny forsikring. Anciennitet optjent på den tidligere forsikring kan modregnes i start karensen*
…
2. Ledighedsforsikring
2.1 Hvad er dækket
2.1.1
Forsikringen dækker forsikredes ufrivillige ledighed*.

2.1.2 Arbejdsgivers konkurs
I tilfælde af arbejdsgivers konkurs regnes ledigheden* fra konkursens indtræden. Modtager forsikrede udbetaling fra Lønmodtagernes Garantifond eller fra konkursboet, regnes ledigheden* som indtrådt, når den periode udbetalingen gælder for er udløbet.
…
Ordforklaring
Ordforklaringerne er en del af betingelserne og gælder, uanset hvilken sproglig form af ordet/udtrykket der bliver anvendt.
…

Ledig/Ledighed
Ved 'ledighed' forstås, at forsikrede ufrivilligt mister det lønarbejde, forsikrede hidtil har erhvervet sine lønindtægter fra, se dog afsnit 2.1.3.
…
Lønmodtager
Ved 'lønmodtager' forstås, at forsikrede har en ansættelsesaftale med en arbejdsgiver som ikke indeholder en aftalt udløbsdato, bortset fra almindelig pensioneringsdato.
…
Selvstændig erhvervsdrivende
Ved 'selvstændig erhvervsdrivende' forstås, at forsikrede har sin hovedbeskæftigelse i en virksomhed, der ejes af forsikrede selv eller dennes ægtefælle.

Dette gælder, hvad enten virksomheden drives som personligt ejet virksomhed, som interessentskab eller som anpartsselskab, aktieselskab eller kommanditselskab med afgørende indflydelse, og uanset om forsikrede eller ægtefællen får udbetalt a-indkomst fra virksomheden."

I forsikringsbetingelserne for selvstændige erhvervsdrivende fremgår det bl.a.:

"**1.9 Forsikredes mulighed for ændring af forsikringen**
…
1.9.3.
Ændrer forsikrede status på forsikringen fra lønmodtager* til selvstændig erhvervsdrivende*, træder ændringen i kraft fra den første dag i den følgende måned i form af en ny forsikring. Anciennitet optjent på den tidligere forsikring kan modregnes i start karensen*
…
2. Ledighedsforsikring
2.1 Hvad er dækket
2.1.1
Forsikringen dækker forsikredes ufrivillige ledighed* ved ophør af selvstændig virksomhed, hvis virksomheden:
- er erklæret konkurs
- er gået i betalingsstandsning
- bliver drevet af panthaver inden tvangsauktion (brugelig pant)
- er ophørt ved tvangsauktion

Det er et krav, at ophør af selvstændig virksomhed er godkendt af a-kassen.
…
Ordforklaring
Ordforklaringerne er en del af betingelserne og gælder, uanset hvilken sproglig form af ordet/udtrykket der bliver anvendt.
…
Ledig/Ledighed
Ved "ledighed" forstås, at forsikredes selvstændige virksomhed ufrivilligt ophører, som beskrevet i afsnit 2.1.1. og forsikrede hermed har mistet sin hidtidige dagløn.

Lønmodtager
Ved "lønmodtager" forstås, at forsikrede har en ansættelsesaftale med en arbejdsgiver som ikke indeholder en aftalt udløbsdato, bortset fra almindelig pensioneringsdato."

6. 87730

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at klageren, der har haft arbejdsløshedsforsikring i selskabet, skiftede fra at være lønmodtager til at være selvstændig erhvervsdrivende, hvilket han i 2011 meddelte selskabet. Han har overfor nævnet fremsat krav om tilbagebetaling af indbetalte præmiebeløb frem til udgangen af 2014, idet han ikke fra selskabet har modtaget oplysninger om, at han som selvstændig kun kunne anvende sin forsikring i ganske få tilfælde.

Selskabet har anført, at klagerens arbejdsløshedsforsikring i 2011 blev ændret på baggrund af hans oplysning om at være skiftet fra lønmodtager til selvstændig erhvervsdrivende. Selskabet har videre anført, at klageren blev gjort opmærksom på ændringen i forsikringsbetingelserne ved fagforeningens brev af 11/3 2011, og at klageren herudover også modtog yderligere et brev fra fagforeningen af samme dato, hvori han blev oplyst om, at der ville gælde særlige regler for dagpenge for selvstændigt erhvervsdrivende. Det fremgår af sagen, at fagforeningen ikke har modtaget brevene retur fra postvæsenet.

Det må efter nævnets opfattelse lægges til grund, at brevet af 11/3 2011 om ændring af tillægsforsikringen er kommet frem til klageren, idet han ikke har sandsynliggjort særlige uregelmæssigheder i denne periode med hensyn til postforsendelse i sit postdistrikt.

Under henvisning til de gengivne forsikringsbetingelser finder nævnet, at det måtte stå klageren klart, at ændringen af status fra lønmodtager til selvstændig erhvervsdrivende ville medføre ændrede vilkår for hans forsikringsforhold. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klagerens tidligere forsikring alene reguleredе forhold for "lønmodtagere", at situationen ved skift af status fra lønmodtager til selvstændig erhvervsdrivende er beskrevet i betingelsernes punkt. 1.9.3, samt betingelsernes definition af ledighed for lønmodtagere.

Da forsikringen med dækning for ufrivillig arbejdsløshed som selvstændig har været i kraft i hele perioden, og selskabet således har været i risiko for at skulle udbetale forsik-

ringsdækning, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale den indbetalte præmie.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at selskabet eller fagforeningen, som repræsentant for selskabet, i sin sagsbehandling har handlet på en sådan måde, at det kan begrunde et erstatningsansvar for selskabet over for klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels