Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2016 blev i sag nr. 87733:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for anmeldte sætningsskader opstået som følge af brud på en kloakledning.

Selskabet har anført, at sætningsskaderne ikke er opstået som følge af bruddene på kloakledningen, men at der derimod er tale om gamle revnedannelser, der udvikler sig, hvorfor der ikke kan ydes dækning for udbedringen af revnedannelserne.

I selskabets notat af 10/3 2014 fremgår det, at klageren har anmeldt, at hans hus inden for det seneste års tid var begyndt at sætte sig/sank. Klageren anførte, at han mente, at årsagen var kloakken, idet en tv-inspektion havde vist tegn på brud, da der var sand dernede.

I skaderapport af 21/3 2014 noterede selskabets taksator bl.a.:

> "**Skadeårsag:**
>
> Brud på kloakledning mellem vejen og boligen. Fugtskade på indv side af kælderydervæg. Der er fundet sand i rørene ved tv-inspektion.
>
> Huset er vandskuret. Der er opstået hårfine revner i facaderne omkring den del af bygningen, der ligger ud mod vejen. Opgravning for og frilægning af kloakledningen vil klarlægge om revnerne skyldes utætheder i kloakledningen. Det kan dog kun være tilfældet, såfremt rørene er placeret under kælderydervæggen.

Gulvet i opholdsstuen skråner ud mod vejen og murværket på sydfacaden hælder ligeledes ud mod vejen (ude af vater). Det skyldes imidlertid en ældre sætning og kan ikke tilskrives denne skade.

Skadeomfang:

Utætte kloakledninger mellem boligen og vejen udskiftes. Omfang fastlægges, når rørene er frilagte. Bemærk, at udskiftning af brøndene, herunder tagbrønde, ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Hvis revnerne, som omtalt ovenfor, skyldes utætheder i kloakledningen, aftales der erstatning for dette senere."

På baggrund af reparationstilbud af 27/3 2014 blev de defekte kloakrør udskiftet, og selskabet har anerkendt at dække omkostningerne hertil.

I notat af 8/5 2014 i en revideret skaderapport har selskabets taksator bl.a. anført:

"Kloakentreprenøren har udbedret skaderne på dine stikledninger mod vejen.

Kloakentreprenøren har givet følgende forklaring om rørenes tilstand og placering i forhold til kælderydervæg og kældergulv.

'Der er nu gravet fri ved rør og der er lokaliseret 2 brud på rør som kan give sand i rør. Rør underside er lig med overside gulv i kælder og sokkel er 10 cm lavere'.

Det medfører, at revnerne i dine facader ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Det er ligeledes aftalt, at du kontakter en maler, som skal give tilbud på maling af vandskadede kælderydervægge i den del af kælderen der vender ud mod vejen. Imødeser tilbud.

Du sender faktura på rensning af rørene til undertegnede. Rensningen blev udført for at give adgang til tv-inspektion. Hvis du har betalt fakturaen, bedes du skrive 'betalt' på den."

Klageren indhentede en ingeniørrapport af 24/6 2014, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Ved besigtigelsen kunne det konstateres:

- at ejendommens facade mod vest har sat sig op til ca. 50 mm
- at ejendommens 3 hovedskillevægge samt facaden mod vest har i stueplanen fine revner - i tværvæggene er revnerne koncentreret i den vestlige del af væggene.
- at facaden mod vest er ude af lod, og der kunne i kælderen konstateres revner over 20 mm mellem tværvægge og facade samt i den vestlige del af tværvæggene.

Ejendommens ejer, … , oplyste ved besigtigelsen, at et kloakrør langs ejendommens vestfacade netop er udskiftet, på grund af utæthed i røret.

I forbindelse med udskiftningen af røret, blev placeringen af dette målt til 0,8 m fra ejendommens vestfacade, og dybden blev registreret til kældergulvniveau i nordenden. I sydenden skønnes dybden til ca. 0,5 m under kældergulvniveau, idet der forudsættes ca. 20 0/00 fald på røret.

[Klageren] oplyste i øvrigt, at skaderne på ejendommen er opstået over det seneste år - dog således, at der altid har været ganske fine revner enkelte steder i bygningen.

Entreprenør … fra entreprenørfirmaet … , som forestod udskiftningen af kloakrøret, oplyser, at jordbunden under kloakrøret består af fedt ler i gullig farve (formentlig tertiært ler), og at kloakrøret ligger i intakte aflejringer.

[Entreprenøren] oplyser endvidere, at han ved frigravning ved fundamentet kunne konstatere, at kældervæggen står på terrændækket, og der således ikke er dybere fundament under ydervæggene.

Med de foreliggende oplysninger, må det antages, at ejendommen er funderet på intakte aflejringer af tertiært ler - typisk vingestyrke ca. 50 Mpa. Karakteristisk for tertiært er, at dette er meget følsomt overfor ændringer i fugtindholdet i jorden. Det betyder, at leret ved udtørring kryber voldsomt, og ved opfugtning kvæller det ud. Endvidere er det således, at tertiært ler er meget slapt i forhold til stabilitetsbrud; og der skal således som hovedregel regnes med, at brud kan opstå allerede ved anlæg over 1:8.

Der er således flere forhold ved det utætte kloakrør, som har kunnet påvirke ejendommens fundering:

- De 2 brud på kloakrøret har i væsentlig grad påvirket fugtindholdet i jorden. Dels har røret virket som et dræn og dels har det utætte rør tilført jorden vand. Endelig kan utæthederne i røret fjerne sediment omkring røret. Med den relativt korte afstand mellem fundamentet og røret, har disse forhold utvivlsomt været den primære årsag til de opståede sætninger.

- Den ringe funderingsdybde sammenholdt med den korte afstand mellem rør og bygning betyder, at risikoen for stabilitetsbrud i jorden er til stede. De præcise dybder for kloakrøret er ikke kendte, men hvis vi antager 'normale' dybder og fald, kan ringe stabilitets af bunden være medvirkende årsag til sætningerne."

I notat af 7/7 2015 i 2. reviderede skaderapport har selskabets taksator bl.a. noteret:

"Ingeniørrapport er modtaget. I rapporten **skønnes** dybden af rørene til at være under kælderniveau. Ligeledes **antages** det at undergrunden er årsagen til sætningen.

Entreprenørfirmaet der har forestået udskiftning af rørene har endnu engang bekræftet, at rørene ikke ligger under kældergulvet og ikke under fundamentet.

Du har ikke svaret på, hvornår facaderne er vandskuret. Der er opstået hårfine revner i vandskuringen. Det kan derfor fastslås, at sætningen er opstået før vandskuringen.

Sætningsskaden er således ikke dækningsberettiget."

Ved mail af 17/8 2014 til selskabets taksator oplyste klageren, at huset var blevet vandskuret i 2012.

Ved mail af 28/10 2014 til selskabets taksator fremsendte klageren et forslag på en forligsmæssig afslutning på sagen. I mail af 8/11 2014 til klageren har selskabets taksator bl.a. anført:

> "Først må jeg anslå, at bygningens sætninger ikke anerkendes som dækningsberettiget. Jeg er dog villig til at yde dig en erstatning for sætning af betongulve i 2 rum i kælder idet der er en vis usikkerhed om afløbsrørenes dybde i forhold til omtalte kældergulve. Nedennævnte opstilling er for udskiftning af gulvene uden forberedninger, som du selv skal betale for.
> Alle priser er incl. Moms.
>
> Ophugning af gulve ind bortkørsel mm, kr 23.925.
> Jeg har indhentet pris på udstøbning af ca 45 m2 betongulv, der pumpes ind og armeres med armeringsnet samt udbedring af revner i vægge, kr 32.125.
> Malerarbejde. kr 9750.
>
> lalt kr 65.800 til fuld og endelig afregning.
>
> Selvrisiko på kr 2600 vil jeg annullere, hvis du påtager dig oprydning og rengøring efter endt arbejde.
>
> Tilskud til trægulv i opholdstuerne kan ikke ydes, idet sætning af ydervægge ikke anerkendes som værende er del af rørskaden.
> Ligesom udgifter til ingeniør heller ikke dækkes, idet dennes rapport er indhentet ensidigt og ikke har betydning for ovennævnte afgørelse.
>
> Imødeser dit svar."

I mail af 10/11 2014 til selskabets taksator har klageren bl.a. bemærket:

> "Vi bliver åbenbart ikke enige i denne sag, der kan da ikke være nogen tvivl om at kloark rør ligger under sokkel og som du skrev i skades rapporten, at var kloark under sokkel niveau var vi dækket jeg syntes også det er lidt mærkeligt, at du nu heller ikke vil dække ingenøre regning tros du selv stod og aftalte med ham. Vi vil gå videre med denne sag og agter at indgive en klage over din afgørelse til forsikringsselskabet og forsikrings ankenævnet."

I mail af 11/11 2014 til klageren har selskabets taksator bl.a. anført:

> "Husk på, at jeg har en udtalelse fra entreprenøren, der siger, at rørene ikke ligger under kældergulvniveau. Det er jeg selvfølgelig tvunget til at forholde mig til.
> Men det er usandsynligt, fordi gulvafløb i kældergulvet nødvendigvis må ligge under gulvniveauet, idet du har forklaret, at der er fællessystem på grunden. Derfor har jeg valgt at vurdere sætning af kældergulvet som en følgeskade af kloakskaden.

Jeg erindrer ikke, at jeg har lovet dækning af ingeniørhonorar. Men at vi talte om honorarets størrelse. Men hvis du siger jeg har lovet at dække ingeniørhonoraret, så står jeg selvfølgelig ved mine ord. Har du betalt ingeniøren? Og i givet fald hvor meget?

Du skal ikke betale selvrisiko 2 gange. Derfor vil jeg lægge selvrisikobeløbet til det erstatningsbeløb på kr 65.800 som nævnt i tidligere mail den 08.11.14."

Klageren indhentede supplerende ingeniørudtalelse af 12/12 2014, hvoraf det bl.a. fremgår:

"• [Taksator] meddeler indledningsvist, at han ikke vurderer at bygningens sætninger kan anerkendes som dækningsberettigede, hvorefter han alligevel, på baggrund af usikkerhed om denne vurdering, beregner et erstatningsbeløb for en del af skaderne. Det giver ikke god mening.

• Opgørelsen af erstatningen for udskiftning af 45 m2 kældergulv er ikke dækkende for, hvor meget afhjælpningen koster. Jeg har indhentet en pris på arbejdet på 1.345 kr./m2 inkl. moms. Prisen er indhentet i forbindelse med et andet projekt, hvor der skulle udskiftes 100 m2; så den er formentlig i underkanten, idet der her kun er tale om 45 m2.

Det er min klare opfattelse, at skaderne på dit hus skal dækkes af din forsikring, og hvis dette ikke anerkendes af forsikringsselskabet, anbefaler jeg dig, at lade ankenævnet for forsikring tage stilling til sagen.

En reel opgørelse af omkostningerne til afhjælpning af skaderne ser således ud:

Udskiftning af 45 m2 gulv i kælderen - tilbud fra murerfirma	60.525,00
Reparation af revner i kældervægge - tilbud fra murerfirma	9.125,00
Maling af vægge i kælder - pris iht. [taksator]	9.750,00
Opretning af gulv i 2 stuer mod vejen - tilbud fra tømrerfirma	51.098,00
Malerarbejder i stuen	18.612,50
Udgift til ingenør - aftalt med [taksator] ved besigtigelse - 3 timer af 790,- +	2.962,50
Samlet erstatning inkl. Moms	**152.073,00**"

I notat af 2/1 2015 i den 3. reviderede skaderapport har selskabets taksator bl.a. noteret:

"Skaden er genbesigtiget den 27. 08. 2014
…
Du forklarer ved mødet, at det er din mening, at sætning af kældergulvet ud mod vestfacaden har været tiltagende indtil kloakledningen udenfor bygningen blev udskiftet. Det var derfor dit ønske/krav, at kældergulvet blev udskiftet. Det omhandler betongulv i 2 rum på ca 40 m2 ialt. Du havde ikke yderligere ønsker/krav til dækning.

Ingeniøren mente dog, at du burde have dækning for udskiftning af trægulve i 2 opholdsstuer i stueetagen. Men du understregede, at du i forvejen havde regnet med udskiftning af disse gulve.

Du nævnte også, at du allerede har betalt selvrisiko tidligere i forløbet. Selvrisiko skal selvfølgelig kun betales 1 gang.

Du forklarer, at udvendig afløbssystem er et fælles system. Der forefindes et gulvafløb i kælderen. Det betyder, at kloakledningen ligger under kældergulvsniveau, men ikke nødvendigvis under ydervægsfundament.

Ingeniørrapporten er indhentet ensidigt af dig, hvorfor du ikke kan kræve udgifter hertil dækket.

Det aftaltes dog, at du indhenter priser på udskiftning af de 2 kældergulve og at udgift til ingeniørrapport omfatter 3 timer a'kr 790 excl moms. Ialt kr 2962,50 incl moms.

Den 14.09.14 fremsender du pris fra entreprenør på kr 31.675 incl moms for ophugning, udgravning til 25-30 cm dybde samt udlægning af isolering.

Den 16.09.14 fremsender du pris fra murer på kr 51.625 incl moms for udlægning af betongulv. I prisen er medregnet vægisolering mm.

Sammenlagt kr 83.300 incl moms.

Den 06.10.14 mødes vi atter på skadesstedet. Jeg tilbyder dig en erstatning på 50% af kr 83.300 til fuld og endelig erstatning, idet der er medregnet ydelser, der ikke er dækningsberettiget. Den dækningsberettigede skade omfatter ophugning og bortkørsel af beton samt udstøbning af beton i samme tykkelse som eksist. Hertil udbedring af revner i skillevæg. Revner i ydermur er ikke dækningsberettiget, idet der ikke er sket sætning af ydervægge efter vandskuring i 2012. Dette er meddelt dig i mail dat. 14.10.14.

Den 28.10.14 fremsender du dit tilbud på følgende: Priserne er incl moms. Entr., kr 23.925. Murer, kr 51.625. Maler, kr 9.750 og gulv i opholdsstuen, kr 10.000. Ialt kr 95.300 incl moms.

Den 08.11.14 fremsender jeg mit tilbud til dig, idet jeg har indhentet tilbud fra en anden murer. Tilbuddet lyder på følgende: Entr., kr 23.925. Murer, kr 32.125 og maler, kr 9.750. ialt kr 65.800 incl moms til fuld og endelig afregning. Hertil dog ingeniørhonorar for udførelse af 1. rapport på kr 2962,50 incl moms. Ialt kr 68.762,50 incl moms.

Det bemærkes, at der ikke ydes tilskud til trægulv i stuerne, idet det vil medføre en anerkendelse af sætning i facaderne. Pga usikkerheden med kældergulvene, om sætningen er sket i forbindelse utæt kloakledning, er det besluttet af yde dækning for denne del.

Den 10.11.14 meddeler du i mail, at du ikke kan acceptere mit tilbud. Du meddeler, at du vil anke min beslutning til Nykredit og forsikringsankenævnet.
…
Den 15.12.14 fremsender du ny rapport fra ingeniøren. Han er nu kommet frem til en erstatning på ialt kr 152.073,00 incl moms. Rapporten kan ikke anerkendes og mit tilbud til dig på kr 68.762,50 incl moms til fuld og endelig afregning fastholdes."

Ved mail af 16/1 2015 til selskabets taksator meddelte klageren, at han ikke ønskede at tage imod taksatorens tilbud på at afslutte sagen.

I klageskema af 15/2 2015 til nævnet har klageren bl.a. gjort gældende:

> "En lækage i en kloakledning i min have for medført sætningsskader i huset. Sætningerne har medført revner i vægge samt sætninger i gulve i kælder, i stueetage og på 1. sal.
> Ved 1. besigtigelse d. 21.03.14, siger forsikringsmanden [taksator], at forsikringen betaler ledningen, og også sætninger i huset, hvis de skyldes de utætte ledninger.
> Den 08.05.14 siger [taksator] så, på baggrund af en forklaring fra manden der skiftede rørene, at revner i huset ikke er dækningsberettiget, idet de ligger over gulvniveauet i kælderen. Men da der er afløb i kældergulvet, kan rørene selvfølgelig ikke ligger over kældergulvets niveau, så jeg nu et ingeniørfirma til at besigtige og udfærdige et notat desangående.
> Den 7. juli afviser [taksator] at erstatte skaderne på huset, idet han mener, at notatet fra ingeniøren bygger på antagelser og skøn.
> Den 06.10.14 mener [taksator] så pludselig, at der er en skade alligevel, og vil erstatte med kr. 41.650, (alle tal inkl. moms) svarende til 50 % af en delopgørelse fra mig.
> Den 08.11.14 tilbyder [taksator] så en erstatning på 68.762,50, men vil stadig ikke erstatte bla. de skæve gulve som sætningerne har medført. [Taksator] skriver, at gulvene ikke er erstatningsberettige, fordi jeg har sagt, at vi nok ville have skiftet dem alligevel. Men jeg synes nu, det må være nok, at jeg selv skifter dem på 1. sal, som naturligt nok også er blevet skæve.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Jeg ønsker en erstatning på kr. 152.073,- inkl. moms iht. opgørelsen fra [ingeniørfirma]"

I forbindelse med sagens behandling for nævnet indhentede selskabet efter aftale med klageren rapport af 26/8 2015fra Teknologisk Institut, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "**Besigtigelsen**
>
> **Udvendig**
> Der måltes meget store deformationer på facader og indvendige gulve:
>
> Der blev målt følgende:
> - Vestfacade (mod syd): 20 mm på 2,0 m (vinkelret ud af vægplanet)
> - Vestfacade (mod nord): 40 mm på 2,0 m (vinkelret ud af vægplanet)
> - østfacade (mod syd): 15 mm på 2,0 m (vinkelret ind i vægplanet)
> - Østfacade (mod nord): 0 mm på 2,0 m
> - Gavl mod syd: 20 mm på 2,0 m (parallel med vægplan mod vest).
>
> Det konstateres dermed at huset hælder mod vest, men at der samtidig er betragtelige variationer, da facaderne slår et 'S'.
>
> Tyndpudsen fremstod overalt med meget rå revner. Fx:
> - Ved vestfacade ud fra nedre hjørne af sydligt vindue. Se foto 2.
> - Revne ved nordgavl mellem dør og vindue fortsættende over vindue. Se foto 4.
> - Revne ved østfacade mod syd, øverste etage.
>
> **Indvendig**
> Indvendig konstateredes flere revner. Se foto 6-8.

I kældergulvet konstateredes en kraftig hældning på en del af gulvet (60 mm over 1,5 m mod vest). Den resterende del af gulvet havde ikke nogen nævneværdig hældning. I overgangen mellem det vandrette og det hældende gulv ingen eller en meget lille revne. Se foto 9.

Konklusion

Ud fra besigtigelsen og Teknologisk Instituts generelle erfaringsgrundlag konkluderes følgende:

De aktuelle sætninger/skader vurderes ikke at have noget at gøre med den aktuelle skade på kloakrør (og deraf udstrømmende vand). Denne vurdering bygges på følgende forhold:

- Skulle de udvendige facader have undergået de aktuelle bevægelser i 2014 ville formuren være fuld af revner, specielt i 'S'-overgangen, hvor der konstateredes forskellige hældninger/sætninger. Dette var ikke tilfældet.
- Flere indvendige revner, som blev udpeget, bar tydeligt præg af at have været repareret før.
- Den udvendige revne på nordgavl har også tidligere været renoveret, se foto 10.
- Kældergulvet vil ikke kunne undergå en så stor differensbevægelse uden at der i overgangen mellem det vandrette stykke og det kraftigt hældende stykke ville være en kraftig revne.

De konstaterede revner vurderes at være gamle revner i fortsat bevægelse."

I notat af 27/8 2015 i den 4. reviderede skaderapport har selskabets taksator bl.a. bemærket:

"Rapport fra TI foreligger nu. Vedhæftes denne skaderapport.

Rapporten konkluderer, at omtalte kloakledning ikke er årsag til sætningerne i din ejendom.

Du valgte at anke mit tilbud vedr sætning af kældergulv.

Da rapporten fra TI konkluderer, at sætningerne ikke skyldes kloakledningen, bortfalder mit tilbud derfor.

Skaden afsluttes derfor uden dækning.

Dog er skade på kloakledningen dækket. Denne del af skaden er afsluttet."

Selskabet har i brev af 12/10 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Ejendommen besigtiges af entreprenørfirmaet … , som foretager opgravning af kloakrørene, og der udarbejdes reparationstilbud af 27. marts 2014, som godkendes.

Kloakentreprenøren foretager udbedring af de utætte kloakrør.

Kloakentreprenøren udtaler, at der blev gravet fri ved rør og lokaliseret 2 brud på rør, som kan give sand i rør. Det oplyses videre, at underside af rør er lig med overside gulv i kæl-

der, og at sokkel er 10 cm lavere (se udprint fra vort forsikringssystem med kommunikationsoversigt - jfr. dialog af den 6. maj 2014).
…
Vi beder entreprenørfirmaet … , som har foretaget udbedring af de utætte kloakrør udarbejde en skitse over rørføringen i forhold til bygningen, samt markere hvor der er konstateret brud på rørføringen. Entreprenørfirmaet gentager (jf. vores kommunikationsoversigt og dialog af 1. juli 2014), at rørene er lig gulvhøjden, og at der ikke er konstateret noget fald på ledningen, som forudsat i notatet fra [ingeniørfirma].
…
Den 14. og 16. september 2014 fremsender forsikringstager en pris fra entreprenør på 31.675 kr. (ophugning af betongulv, udgravning og lægning af isolering) og 51.625 kr. fra murer (reparation af vægge, udlægning af rio-net, opsætning af vægisolering, udlægning af betongulv), i alt 83.300 kr. inkl. moms.

Den 6. oktober 2014 er der endnu en besigtigelse på ejendommen. På dette møde tilbyder vores eksterne taksator som en forligsmæssig afslutning på sagen 50 % af 83.300 kr. til fuld og endelig afgørelse, idet det samtidig oplyses, at der i de fremsendte tilbud er medregnet ydelser, som ikke er dækningsberettigende (referat af mødet findes i tilføjede tekst af 2. januar 2015 i 3. reviderede skadesrapport).

Den 13. oktober 2014 fremsender forsikringstager en e-mail til vores eksterne taksator, hvori han beder taksatoren give en beskrivelse af udbedring af skader i kælderen, som kan fremsendes til håndværkeren med henblik på afgivelse af tilbud.

Vores eksterne taksator svarer ved e-mail af 14. oktober 2014, at kælderen skal udbedres til samme stand omfang og form som før, og det understreges, at der endnu ikke er anerkendt dækning for sætningsskaderne i ejendommen.

Den 28. oktober 2014 fremsender forsikringstager en mail til vores eksterne taksator, hvori han fremsætter et forligsforslag på 95.300 inkl. moms for udbedring af sætninger i kælderen og tilskud til gulvet i stuen.

Vores eksterne taksator svarer ved e-mail af 8. november 2014, at bygningens sætninger ikke er anerkendt som dækningsberettigende skader, men at han er villig til at yde erstatning for sætningerne i betongulvene i 2 kælderrum grundet usikkerhed om afløbsrørenes dybde i alt 68.400 kr. (fratrukket forbedringer og selvrisiko). Det anføres, at selvrisikoen kan annulleres, såfremt forsikringstager selv står for oprydning og rengøring. Slutteligt anføres, at der ikke anerkendes dækning til trægulv i stuen, da sætning af ydervæggene ikke anerkendes som en del af rørskaden.
…
Den 14. januar 2015 fremsender vores eksterne taksator en mail til forsikringstager, hvori han forespørger forsikringstager, om han ønsker at acceptere det fremsatte forligsforslag på 68.762,50 til fuld og endelig afgørelse.

Forsikringstager svarer ved e-mail af 16. januar 2015, at han ikke accepterer tilbuddet, og at sagen vil blive fremsendt til Ankenævnet for Forsikring.
…
I forbindelse med sagens indbringelse har vi kontaktet forsikringstager for at høre om muligheden for at indgå et forlig i sagen. Det er korrekt, at vi har forespurgt om forsikringstagers eget fremsatte forligsforslag på 93.000 kr. fortsat var gældende, men forsikringstager var afvisende over for at indgå forlig i sagen.
…

Vores vurdering

Vi har med henvisning til forsikringsbetingelserne i husforsikringen pkt. 55 og 56 anerkendt forsikringsdækning for utætte kloakrør mellem boligen og vejen. Forholdet er udbedret ved udskiftning af de pågældende rør.

I relation til om disse utætte kloakledninger har medført sætninger /revner i ejendommen, har vi følgende kommentarer:

I henhold til den nærmere undersøgelse, som er foretaget af entreprenørfirmaet … - som har foretaget opgravning og udskiftning af de utætte kloakrør - fastlægges, at rørene i kældergulvet ikke ligger under kældergulvsniveau. Det anføres, at undersiden af rør er lig med overside af gulvet i kælderen, og at sokkelen er 10 cm dybere. Således konkluderes det, at utætte rør ikke kan medføre de konstaterede sætninger og revner, idet de ligger højere placeret end sokkel og fundament for ydervægge.

Af notatet fra [ingeniørfirma] af 24. juni 2014 anføres det, at placeringen af det udskiftede rør blev målt til 0,8 m fra ejendommens vestfacade og dybden af røret til kældergulvniveau i nordenden. Dybden i sydenden skønnes at være 0,5 under kælderniveau, idet det forudsættes, at der er fald på røret. Det konkluderes, at ejendommen er funderet på intakte aflejringer af tertiært ler, som er meget følsomt overfor ændringer i fugtindholdet i jorden, og at det utætte rør har tilført jorden vand, som vurderes at være den primære årsag til de opståede sætninger.

Af rapport fra Teknologisk Institut af den 26. august 2015 anføres det, at huset hælder mod vest men med forskellige variationer (for nærmere detaljer se rapportens side 2). Det anføres, at der er meget få revner på ydervæggene, men flere revner på indervægge. Det anføres videre, at der på en del af kældergulvet konstateres en kraftig hældning (ingen nævneværdig hældning på den resterende del af gulvet), men at der i overgangen mellem det vandrette og hældende gulv var ingen eller alene en meget lille revne. Det konkluderes i rapporten, at de konstaterede sætninger / skader ikke har noget at gøre med den aktuelle skade på kloakrør. Dette baseres på, at formuren i så fald ville have haft mange revner, særligt i 'S'-overgangen, hvor der er forskellige hældninger, men at dette ikke var tilfældet. Endvidere anføres, at flere indvendige revner bærer tydeligt præg af at have været repareret før, tilsvarende den udvendige revne på nordgavl. Endelig anføres, at såfremt de utætte rør havde forårsaget en sætning af kældergulvet, ville det have medført en kraftig revne i overgangen mellem det vandrette stykke og det kraftigt hældende stykke. Der var ingen - eller en meget lille revne i overgangen. På baggrund heraf konkluderes det, at de konstaterede revner er gamle revner i fortsat bevægelse.

På baggrund af ovenstående rapport fra Teknologisk Institut fastholder vi, at de utætte kloakrør ikke har medført de konstaterede sætninger og revner. Der er alene konstateret meget få revner i ydermuren, der er ikke konstateret nogen nævneværdig revne i kældergulvets overgang, og de konstaterede revner bærer tydeligt præg af at have været repareret før. Revnemønsteret påviser således, at der ikke kan være tale om sætninger som følge af de utætte kloakrør.

Endvidere skal de anføres, at der alene er ganske hårfine revner i vandskuringen, hvorfor sætningen må være sket før vandskuringen. Endelig vil vi også henvise til billedrapport - bilag 3 billede 16, hvoraf det kan ses, at det vandskurede murværk (fugerne i murværket og selve murværket) hælder mod vejen i forhold til den opsatte overdækning af stål, som

er i vatter; altså er der tale om en ældre sætning af huset, som ikke har nogen forbindelse til de utætte kloakrør.

Hertil vil vi også anføre, at det er fastlagt - både i udtalelser fra det udførende entreprenørfirma … og notatet fra [ingeniørfirma] af 24. juni 2014 - at rørene i kældergulvet ligger i kældergulvniveau, hvorfor det utætte rør ikke kan medføre de konstaterede sætninger og revner, idet kloakrøret ligger højere placeret end sokkel og fundament for ydervægge. Der er indlagt forudsætninger i notatet fra [ingeniørfirma] af 24. juni 2014, som ikke er nærmere dokumenteret.
…
Vi har gennem hele sagsforløbet afvist, at sætningerne i husets ydervægge var forårsaget af utætte kloakrør. Vi har dog været i tvivl om, hvorvidt utætte kloakrør kunne medføre sætning af kældergulvet, idet forsikringstager har udtalt, at det udvendige afløbssystem er et fællessystem, hvorfor der kunne være afløbsrør, som gik under kælderniveau (dette er dog ikke dokumenteret). På baggrund af denne usikkerhed om de faktuelle forhold vedrørende rørene i kældergulvet har vi flere gange fremsat forligsforslag over for forsikringstager, dog alene vedrørende kældergulvet, med henblik på en forligsmæssig afslutning af sagen.

Det er nu med rapporten fra Teknologisk Institut afklaret, at de konstaterede sætninger / revner i huset ikke er forårsaget af de utætte kloakrør, men at der er tale om gamle revner i fortsat bevægelse.

Vi bemærker, at de fremsatte forligsforslag ikke har været en anerkendelse af det anmeldte forhold - vi har gentagne gange over for forsikringstager fastholdt, at sætningsskaderne ikke var dækningsberettigende over forsikringen (jf. bl.a. e-mail af 14. oktober og 8. november 2014) - men vi har fremsat forligsforslag til fuld og endelig afgørelse af forholdet vedrørende sætning af kældergulvet alene med henblik på at få sagen lukket. Tilsvarende har vi i forligsforslaget inddraget betalingen af udgiften til udarbejdelsen af notatet fra [ingeniørfirma].

Forsikringstager har afvist de fremsatte forligsforslag bl.a. pr. mail den 16. januar 2015 samt efterfølgende telefonisk oplyst, at han ikke ønskede at indgå forlig i sagen. På baggrund heraf er de fremsatte forligsforslag bortfaldet.

Vi fastholder således, at der ikke er forsikringsdækning for udbedring af de konstaterede sætninger / revner med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende følgeskade af de utætte kloakrør.

Det er vores holdning, at sagen er fuldt ud belyst med de udarbejdede notater og rapporter, således at Ankenævnet kan træffe afgørelse på det foreliggende grundlag. Vi understreger, at Teknologisk Institut er anerkendt for dets høje fagligt niveau og er uafhængige af økonomiske interesser.

I relation til forsikringstagers kommentarer af 2. september 2015 bemærker vi, at rapporten fra [ingeniørfirma] er ensidigt indhentet fra forsikringstagers side, og at vi derfor ikke finder, at der er tale om en uvildig vurdering."

12. 87733

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**55. Udvendige stikledninger**

55.1 Forsikringen omfatter udvendige stikledninger i jorden til vand-, varme-, olie-, gas-, alternative energikilder-, og afløbsinstallationer samt elkabler regnet fra indførelsen i den forsikrede bygning til:

a. hovedledning i vej.

b. svømmebassin, jacuzzi, spabad, olietank eller egen septiktank.

c. eget rensningsanlæg, hvis ejendommen ikke er tilsluttet fælles kloakanlæg.

d. egen vandboring.

55.2 Endvidere dækkes mellem de forsikrede bygninger.

56. Forsikringen dækker

56.1 Forsikringen dækker skader i form af utætheder i stikledninger og fejl i elkabler.

56.2 Ved utætheder i afløbsinstallationer i jord dækkes udgifterne til reparation af utætheden, såfremt utætheden medfører:

a. funktionssvigt, eller

b. hvis der ved en tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller derover.

56.3 Forsikringen dækker omkostninger til:

a. fejlfinding og fritlægning, når en undersøgelse har klarlagt en dækningsberettiget skade på stikledninger/elkabler. Det er således forsikringstageren, som i første omgang afholder udgiften til fejlfinding.

b. reparation af utætheder eller fejl.

c. skade på bygning og haveanlæg, som følge af en dækningsberettiget utæthed/fejl på stikledninger, når skaden konstateres samtidig med reparation af ledningerne.

d. omkostninger til reetablering."

Nævnet er blevet forelagt billeder af den forsikrede ejendom og kloakledningerne.

Nævnet udtaler:

Klageren har gjort gældende, at sætningsrevner i hans kælder og ydermure samt skævhed i huset er opstået som følge af en utæt kloakledning. Klageren har fremlagt udtalelser fra rådgivende ingeniør, der støtter hans krav om dækning.

Selskabet har ydet dækning for udbedring af kloakledningen, men har afvist at yde dækning for udbedring af revnedannelserne på huset, herunder for udgifter til udskiftning af kældergulv, reparation af revner i vægge og opretning af gulve i stuer. Selskabet har bl.a. henvist til rapport af 26/8 2015 fra Teknologisk Institut, hvor de konstaterede revner vurderes at være gamle revner, der fortsat er i bevægelse.

Indledningsvist bemærker nævnet, at det påhviler klageren at bevise rigtigheden og størrelsen af et fremsat erstatningskrav.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at de anmeldte sætningsskader og revnedannelser er dækningsberettigende i henhold til husforsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der foreligger modstridende vurderinger fra de af klageren og af selskabet indhentede sagkyndige udtalelser, og at udtalelsen fra Teknologisk Institut konkret har målt størrelsen af de konstaterede sætninger, ligesom instituttet har konstateret, at sætninger/revner ikke kan være en følge af bruddene på kloakledningen, på grund af revnernes alder og karakteren af sætningerne. Nævnet har også lagt vægt på oplysningerne om placeringen af kloakledningerne i forhold til husets fundament, oplysningerne om de vandskurede mures tilstand samt oplysningerne om hældningerne i ydermurene. Endvidere har nævnet lagt vægt på de fremlagte billeder.

Som følge heraf, og idet de af selskabet fremlagte forligstilbud, som klageren har ikke har accepteret, må anses for bortfaldet,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels