Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87735:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft indboforsikring hos HF Forsikring g/s. Hun klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et indbrudstyveri den 30/3 2014.

Selskabet har ved sin advokat afvist klagers krav under henvisning til, at erstatningen er opgjort og udbetalt i henhold til den af klageren udfyldte skadeanmeldelse og forsikringsbetingelsernes bestemmelser om erstatningsopgørelse.

Klagerens advokat har i tillæg til klageskemaet af 20/2 2015 bl.a. anført:

> "Sagsfremstilling:
>
> Som det fremgår af sagen har klager haft sin indboforsikring hos selskabet HF Forsikring. Klager har haft indbrud på privatadressen i perioden 29/3 - 30/3 - 2015. Indbruddet er anmeldt til … Politi den 30.03.14 i hvilken forbindelse politiet har sendt kvitteringsskrivelse til klager den 31.03.14 (se bilag 3). Der er herefter foretaget anmeldelse til selskabet som har bistået med at udarbejde erstatningsopgørelse. Erstatningsopgørelsen er fremsendt til klagers underskrift i skrivelse fra selskabet af 19.06.14 (se bilag 4).
>
> Erstatningsopgørelsen er underskrevet af klager den 01.08.14. Efterfølgende har klager indhentet dokumentation for nogle af de effekter, der er stjålet på bopælen (se bilagens 5, 7 og 8). Selskabet har opsagt klagers forsikring i skrivelse af 07.08.14 (se bilag 6) og med virkning fra den 22.08.14. Idet klager fik den opfattelse, at erstatningen var opgjort forkert rettede hun henvendelse til undertegnede advokat i december måned 2014. Efter en gennemgang af erstatningsopgørelsen sammenholdt med de faktuelle oplysninger i sagen tilskrev jeg den 23.12.14 selskabet med samtidig anmodning om efterbetaling af kr.

114.374,- (jf. bilag 9). Selskabet overgav besvarelsen af min skrivelse af 23.12.14 til …, der i skrivelse af 27.01.15 (se bilag 10) afviste at yde yderligere erstatning i sagen.

Krav til selskabet:
a) Klager ønsker udbetalt beløbet kr. 114.374,- hvilket beløb er opgjort overensstemmende med reglerne i FAL § 37. Beløbet er opgjort i sagens bilag 9.
b) Klager ønsker det manglende erstatningsbeløb forrentet i.h.t. FAL § 24, stk. 2 således:
• Beløbet kr. 93.074,- fra den 14.08.14 at regne, idet selskabet den 01.08.14 (se bilag 4) havde alle tilgængelige oplysninger i hænde f.s.v.a. dette beløb.
• Beløbet kr. 21.300,- (f.s.v.a. guldringe) fra den 07.01.15 at regne, idet selskabet den 23.12.14 (se bilag 9) havde alle tilgængelige oplysninger i hænde f.s.v.a. dette beløb."

Selskabets advokat har i brev af 10/3 2015 til nævnet bl.a. anført:

"HF Forsikring har tidligere afregnet og afsluttet sagen i forbindelse med klagers underskrivelse af skadesopgørelse af 1. august 2014 (kopi vedlagt).

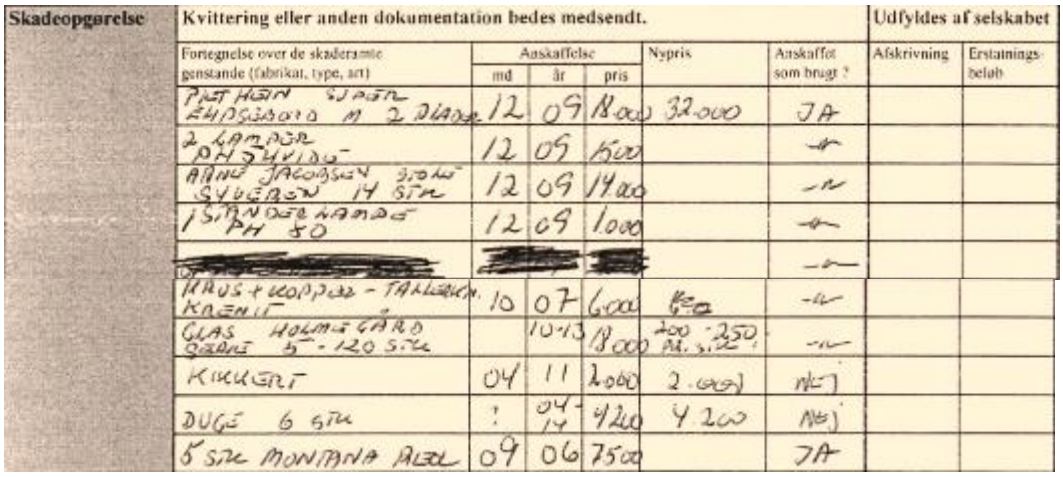
Efterfølgende modtog HF Forsikring skrivelse af 23. december 2014 fra advokat … (kopi vedlagt), der blev besvaret af undertegnede ved skrivelse af 27. januar 2015 (kopi vedlagt).

Vedrørende HF Forsikrings stilling i sagen henvises i sin helhed til sidstnævntes skrivelse, der ikke ses at være behørigt kommenteret/imødegået.

HF Forsikring har aldrig set den af advokat … ved skrivelse af 20. februar 2015 som bilag 8 angivne 'Do. af vielsesringe (udarbejdet af guldsmed den 16.12.14'.

Opmærksomheden henledes i den forbindelse på, at hverken guldringe eller tæppe var anført i den af klager den 15. april 2014 underskrevne skadesanmeldelse (kopi vedlagt) eller den af klager den 15. april 2014 underskrevne fortegnelse over stjålne genstande (kopi vedlagt)."

Af skadeanmeldelsen til selskabet af 15/4 2014 fremgår bl.a.:



Skadeopgørelse	Kvittering eller anden dokumentation bedes medsendt.						Udfyldes af selskabet	
Fortegnelse over de skaderamte genstande (fabrikat, type, art)	Anskaffelse md	Anskaffelse år	Anskaffelse pris	Nypris	Anskaffet som brugt ?	Afskrivning	Erstatningsbeløb
PILET HØJN SJÆL EHDSGODS M 2 DIAMA	12	09	18.000	32.000	JA		
2 LAMPER PH SKYDD	12	09	500		-		
ARNE JACOBSEN SYVERDEN 14 STK	12	09	14.000		-		
I STANDERLAMPE PH 50	12	09	1.000		-		
[redacted]	[redacted]		[redacted]		-		
KRUS + KOPPER - TALLERKEN KAENIT	10	07	600	[illegible]	-		
GLAS HOLMEGÅRD GLASNÉ 5 - 120 STK		10-13	18.000	200 - 250 PR. STK	-		
KIKKERT	04	11	2.000	2.000	NEJ		
DUGE 6 STK	?	04-14	4.200	4.200	NEJ		
6 STK MONTANA ÆGGE	09	06	7500		JA		

Af fortegnelse over stjålne genstande til politiet af 15/4 2014 fremgår bl.a.:

3. 87735

NR.	GENSTAND	TYPE anskaffelsesår, fabrikat, model, serienr. samt typenr.	BESKRIVELSE Materiale, indgravering, andre særlige kendetegn. (vedlæg evt. foto og tegning)	ANSLÅET VÆRDI
a	Elipsebord m 2 plader	12-09 Piet Hein		18.000
	2 lamper	12-09 PH5 hvide		1.500
	Arne Jacobsen syveren stole 14 stk.	12-09 Arne Jacobsen		14.000
	Standerlampe PH80	12-09		1.000
	Krus + kopper+ tallerkener Krenit	10-07		6.000
	Glas Holmegaard Serie 5 – 120 stk.	ca. 10-13		18.000
	Kikkert	04-11		2.000
	Duge 6 stk.	04-14		4.200
	5 stk. Montana reol	09-06		7.500

Af selskabets erstatningsopgørelse fra august 2014 fremgår bl.a.:

nr.	beskrivelse / genstand	dokumentation	erhvervet	Købspris	pris i dag	afskrivning	erstatning	bemærkninger
1	Piet Hein super elipsebord m/ 2 pl.	kvittering	22-12-2009	18000,00	12000,00	0%	12000,00	købt brugt i 2009
2	2 stk. ph lamper 5 / hvide	kvittering	22-12-2009	1500,00	1500,00	0%	1500,00	købt brugt i 2009
3	14 stk. Arne Jacobsen stole 3107	kvittering	22-12-2009	14000,00	14000,00	0%	14000,00	købt brugt i 2009
4	1 stk. standerlampe ph 80	kvittering	22-12-2009	1000,00	1000,00	0%	1000,00	købt brugt i 2009
5	12 prs. Stel / granit	ingen	2007	6000,00	3000,00	50%	1500,00	købt brugt i 2007 / note 1.
6	holmegård glas serie 5 - 120 stk.	ingen	2010-2013	18000,00	12000,00	0%	12000,00	100 kr. pr. stk. / note 2.
7	1 stk. kikkert	kvittering	12-11-2012	2099,00	2099,00	10%	1889,10	
8	6 stk. duge	ingen	2004-2014	4200,00	1800,00	0%	1800,00	300 kr. pr. stk.
9	5 stk. montana reoler	ingen	sep-06	7500,00	3500,00	0%	3500,00	købt brugt i 2006 / note 3
10	1 stk. kelim tæppe	ingen	uoplyst		500,00	0%	500,00	skønsmæssig erstatning
	I alt						*kr. 49.689,10*	
	Selvrisiko						*kr. 0,00*	
	Erstatningsudbetaling						*kr. 49.689,10*	

punkterne 1-4 er købt brugt i 2009 hos firma i [stednavn], som opkøbte dødsboer. Firmet gået konkurs medio 2013
Note 1: Granit stel - eneste pris der er fundet hos Lauritz.com er på div. dele, som er solgt for 1/3-del af vurdering
note 2: Holmegård Glas serie 5 - erstatning fastsat jfr. priser hos Imerco - pris pr. glas 100 kr.
Note 3: Montana Reoler - købt brugt i 2006 - erstatning fastsat til 700 kr. pr. stk.

[Klagers underskrift] 1/8-2014
Forsikringstagers underskrift Dato

Af mail af 24/4 2014 fra LAURITZ.COM til klageren fremgår:

> "Tak for din mail.
> Jeg vil vurdere dine fade kopper til 800 – 1000 kr. Såvidt det er krenit af emaljeret metal, og naturligvis afhængig af stand."

Af mail af 16/12 2014 fra en guldsmed til klageren fremgår, at de håndlavede vielsesringe, klageren har fået lavet af guldsmeden, koster 21.300 kr.

Klagerens advokat har i brev af 23/12 2014 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg har fået til opdrag at gennemgå den erstatningsopgørelse, der er udarbejdet af selskabet v/taksator … og af hvilken det fremgår, at der er udbetalt erstatning med a/c kr. 49.689,10 til forsikringstager.

Som udgangspunkt skal erstatning for indboskader opgøres efter FAL § 37, stk. 2 af hvilken det fremgår, at der alene sker fradrag for værdiforringelse ved alder og brug f.s.v.a. genstandenes nytteværdi, såfremt nytteværdien for den sikrede genstand er væsentlig nedsat.

Ifig. den forsikringsretlige litteratur - navnlig Lyngsø - skal genanskaffelsesprisen beregnes for en ting af samme art og beskaffenhed som den ødelagte.

Jeg har gennemgået erstatningsopgørelsen udarbejdet af selskabet og må konstatere, at principperne i FAL § 37 ikke er efterlevet af selskabet.

Genstand	Oprindelig købspris	Erstattet med	Genanskaffet for	Manglende erstatning fra GF forsikring
Piet Hein elipsebord	18.000,-	12.000,-	26.000,-	14.000,-
Arne Jacob. Stole (14)	14.000,-	14.000,-	56.000,-	42.000,-
PH 80 lampe	1.000,-	1.000,-	3.500,-	2.500,-
PH 5 (2)	1.500,-	1.500,-	2.000,-	500,-
Montana (5)	7.500,-	3.500,-	17.500,- x)	14.000,-
Kelim tæppe	14.093,-	500,-	11.274,- x)	10.774,-
Guldringe	21.300	0,-	21.300,-	21.300,-
Granet stel	6.000,-	1.500,-	10.800,-	9.300,-
Forsikringstagers krav til GF Forsikring				114.374,-

x) Nypris med fradrag af 20%.

Jeg skal anmode om, at resterstatningsbeløbet kr. 105.074,-indbetales til min klientkonto: … inden 14 dage fra d.d., jf. FAL § 24. Beløbet kræves forrentet iflg. FAL § 24, stk. 2.

Selskabet gøres endvidere opmærksom på at opgørelsesprincipperne i.h.t. FAL § 37 fremgår af en Vestre Landsrets dom af 03.01.92 (8 B 1210/1989) hvoraf fremgår, at FAL § 37 skal forstås således, at der som udgangspunkt skal betales en erstatning svarende til anskaffelsesprisen for nye ting af samme beskaffenhed som de forsikrede."

Selskabets advokat har i brev af 27/1 2015 til klagerens advokat hertil anført:

"Specificeret skadeopgørelse er underskrevet af [klageren] den 1. august 2014 (kopi vedlægges).

I tillid hertil er det samlede erstatningsbeløb kr. 49.689,10 den 7. august 2014 udbetalt til [klageren] - det vil sige for mere end 5 måneder siden!

Den underskrevne skadeopgørelse må således betragtes som taget til efterretning.

Det må i øvrigt fastholdes, at skaden er korrekt opgjort, jfr. grundprincipperne i FAL § 37 samt gældende forsikringsbetingelser for familieforsikring punkt 7.

I henhold til [klagerens] egne oplysninger i den underskrevne skadeopgørelse er den langt overvejende del af effekterne købt brugt i 2006, 2007 og 2009.

I forsikringsbetingelsernes § 7, punkt b er bl.a. anført følgende: *'For andre genstande (ikke genstande som er købt nye indenfor det sidste år før skaden, jfr. § 7 a) kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagsværdi).'*

De nu fremkomne genanskaffelsespriser afviger i øvrigt markant fra de anskaffelsespriser, [klageren] har oplyst, oven i købet for brugte varer.

Endvidere bemærkes, at den nu fremkomne opgørelse omfatter guldringe til kr. 21.300, der **ikke** var anført på skadeopgørelsen, som [klageren] har underskrevet den 1. august 014, og i**kke** var anført i forbindelse med [klagerens] oprindelige anmeldelse til politiet.

Sammenfattende kan yderligere forsikringsdækning ikke tilsiges.

For så vidt angår anmodning om retshjælpsforsikringsdækning henvises til forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring § 5, punkt 5 og § 7, hvoraf det bl.a. fremgår, at sikrede er forpligtet til først at benytte muligheden for eventuel klagenævnsbehandling samt at omkostningerne hertil ikke er dækket af retshjælpsforsikringen."

Nævnets sekretariat bad ved brev af 1/6 2015 klagerens advokat om at indsende kvitteringer for de genstande, klageren har købt til erstatning for de stjålne.

Klagerens advokat har som svar på sekretariatets opfordring fremsendt:


Tjl [klagers navn og adresse]

Nr. 03505

Den 8-30-2014

[sælgers navn og adresse]

Arne Jacobsen
14 Stole 3107
a 4500 X 14 63000 00

Betalt 63000 00

Selskabets advokat har i mail af 14/7 2015 til nævnet efter at have modtaget kopi af kvitteringen bl.a. anført:

> "Den nu påberåbte genanskaffelsespris for 14 stole (i henhold til håndskrevet faktura fra en ikke nærmere identificeret person [navn] – møbelhandler?) kr. 63.000 afviger i øvrigt fra den tidligere påberåbte genanskaffelsespris på kr. 56.000.
>
> Differencen i forhold til den oprindelige anskaffelsespris på kr. 14.000 er i øvrigt ganske uforståelig."

Klagerens advokat har i mail af 29/7 2015 til nævnet heroverfor bemærket:

> "I besvarelse af Ankenævnets skrivelse af 14.07.15 (vedlagt kopi af skrivelse af 14.07.15 fra advokat …), skal det bemærkes, at undertegnede advokat i nærværende sag har viderebragt relevante oplysninger (kopi af faktura) vedr. de indkøbte AJ-stole, som er modtaget fra min klient.
>
> I nærværende sag er der ingen grund til at betvivle min klients oplysninger, idet de omtalte AJ-stole er handlet til markedspris og derfor kræves erstattet af HF Forsikring A/S i.h.t. gældende forsikringsretlig praksis som beskrevet i FAL § 37. De omtalte stole henstår i øvrigt på min klients bopæl i [stednavn]."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.

> "**§ 7. Hvorledes beregnes erstatningen?**
> a. Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden erstattes til genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande - dog under hensyntagen til evt. slitage.
> b. For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagsværdi).
> …
> **8. Selskabet kan erstatte skade ved at:**
> …
> c. overtage genstandene mod at levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande).
> d. overtage genstandene mod at betale kontant erstatning.
> e. … Selskabet forbeholder sig ret til at anvise reparation/indkøb af beskadigede/stjålne genstande.
> Hvis skadelidte ikke ønsker erstatning in natura eller istandsættelse af beskadigede genstande, kan der udbetales en kontant erstatning svarende til selskabets kontantpris.
> Hvis ikke reparation er mulig eller tilsvarende genstande kan indkøbes, udbetales en kontant erstatning svarende til hvad nærmest lignende genstande vurderes til på skadetidspunktet."

7. 87735

Nævnet udtaler:
Indledningsvist bemærker nævnet, at klageren som ikke-forsikringskyndig forbruger ikke er forhindret i at klage til nævnet over erstatningsopgørelsen efter indbrudstyveriet den 30/3 2014, blot fordi hun den 1/8 2014 har underskrevet opgørelsen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der for genstande, der ikke er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, kan "foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagsværdi). Der er ikke anført noget specifikt om erstatning af genstande, der er købt brugt eller om fravigeligheden af forsikringsaftalelovens § 37.

Vestre Landsret har i en dom trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 1992 side 360 taget stilling til et tilsvarende spørgsmål. I den sag lød forsikringsbetingelserne: "Ting, der er indkøbt som nye, og som er mindre end 1 år gamle, erstattes med genanskaffelsessummen på tilsvarende nye ting. For andre ting kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder." Landsrettens flertal nåede i dommen frem til, at forsikringsbetingelserne ikke med den klarhed, der krævedes til fravigelse § 37, angav den fra § 37 afvigende retsstilling, som selskabet i sagen hævede der skulle lægges til grund, og at sikredes krav derfor skulle bedømmes efter § 37.

Den relevante del af forsikringsbetingelserne i nærværende sag er - bortset fra tilføjelsen af "(dagsværdi)" - enslydende med de forsikringsbetingelser, som Vestre Landsret traf afgørelse om. Nævnet finder som følge heraf og i overensstemmelse med nævnets kendelser i blandt andre kendelserne 83.119 og 65.320, at selskabets forsikringsbetingelser ikke på tilstrækkelig tydelig måde fraviger forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2. Der skal således ved erstatningsopgørelsen for indbogenstande tages udgangspunkt i genanskaffelsesværdien for nye, tilsvarende genstande, og der kan alene ske fradrag for værdiforringelse ved alder og brug, såfremt genstandens nytteværdi var væsentligt nedsat.

Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal ved erstatningsopgørelsen tage udgangspunkt dels i genstandenes nyværdi, dels den nedskrivning, der kan foretages som følge af væsentligt nedsat nytteværdi.

Nævnet bemærker, at kikkerten – for hvilken selskabet har fradraget 10 % i erstatningen – blev indkøbt som ny i november 2012. Som sagen er oplyst for nævnet, finder nævnet, at kikkertens nytteværdi ikke kan anses for at være væsentligt nedsat. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at foretage afskrivning på kikkerten.

For så vidt angår vielsesringene finder nævnet, at selskabet skal behandle disse som efteranmeldte.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, HF Forsikring g/s, skal genoptage sagsbehandlingen og skal opgøre erstatningen efter forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2. Selskabet kan ikke afskrive på kikkerten. Mererstatningen skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen